

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/917/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120313806
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120313806.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného O.. W. P., D.. XX.XX.XXXX, N. O. D. C. XXX, XXX XX O. D. C., adresa na doručenie H. D. X, XXX XX A., proti povinnému Nemocnica Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku, n.o., so sídlom Huncovská 1788/42, 060 01 Kežmarok, IČO 37 886 436, právne zastúpený JUDr. Dominikou Árvaiovou, advokátkou so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, o vymoženie 9.042,95 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, Exekútorský úrad Svidník, so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník pod sp. zn. 12EX 292/20, takto

rozhodol:

I. Oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

II. Oprávnený je povinný nahradiť povinnému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a v súvislosti s konaním o sťažnosti vo výške 413,02 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Brožinovi, Exekútorský úrad Svidník, Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník trovy exekúcie vo výške 36,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 08.06.2020 domáhal od povinného vymoženiu 9.042,95 eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 4Cpr/3/2014 zo dňa 25.02.2020. Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.06.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/917/2020, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov. Dňa 11.07.2020 súdny exekútor postúpil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, o ktorom súd rozhodol uznesením sp. zn. 59Ek/917/2020 zo dňa 12.02.2021 (ECLI:SK:OSBB:2021:6120313806.2) tak, že I. výrokom návrh povinného zamietol a II. výrokom rozhodol, že povinný nemá nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Voči predmetnému rozhodnutiu povinný v zákonnej lehote podal sťažnosť, o ktorej exekučný súd rozhodol uznesením sp. zn. 59Ek/917/2020 (ECLI:SK:OSBB:2021:6120313806.3) zo dňa 23.11.2021 tak, že I. výrokom zmenil výrok vyššie uvedeného rozhodnutia a exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil a II. výrokom zrušil II. výrok predmetného uznesenia s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia vyšší súdny úradník rozhodne o trovách exekúcie vrátane trov konania o sťažnosti.

2. Podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

3. Podľa § 195 Exekučného poriadku trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

4. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

10. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

11. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

12. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

13. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

15. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

16. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

17. Vzhľadom na povinnosť súdu rozhodnúť o trovách exekúcie v prípade jej zastavenia uloženú v § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, exekučný súd sa vzhľadom na okolnosti a dôvod zastavenia exekúcie zaoberal nielen otázkou priznania náhrady trov súdneho exekútora, ale aj otázkou priznania náhrady trov exekučného konania medzi účastníkmi konania (oprávneným a povinným) navzájom.

18. Povinný prostredníctvom právneho zástupcu dňa 12.01.2022 doručil súdu podanie označené ako „Vyčíslenie trov právneho zástupcu povinného v exekučnom konaní a v konaní o sťažnosti povinného proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 59Ek/917/2020 zo dňa 12.02.2021“. Z obsahu podania vyplýva, že povinný si vyčíslil trovy právneho zastúpenia na sumu 1.131,79 eur v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“) nasledovne:

1. príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (25.06.2020)

podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky - vo výške 126,97 eur

2. návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Brožinovi, Exekútorový úrad Svidník dňa 25.06.2020

podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky - vo výške 126,97 eur

3. ďalšia porada (rokovanie) s klientom zo dňa 01.03.2021 v trvaní 1. hod. 15 min.

podľa § 13a ods. 1 písm. b) Vyhlášky v spojení s § 13a ods. 3 Vyhlášky - vo výške 253,94 eur

Účelom porady s klientom bolo oboznámenie sa s obsahom Uznesenia, sumarizácia právnej argumentácie a ďalších dôkazov na preukázanie zániku vymáhaného nároku oprávnenej, udelenie pokynu právnej zástupkyňe povinného na podanie sťažnosti proti Uzneseniu. Potvrdenie o vykonaní tejto porady je prílohou podania.

4. sťažnosť povinného zo dňa 12.03.2021 proti Uzneseniu

podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky - vo výške 126,97 eur,

Tarifná odmena spolu: 634,85 eur

Režijný paušál - spolu: 42,98 eur

- rok 2020 - (2 x 10,62 eur) = 21,24 eur

- rok 2021 - (2 x 10,87 eur) = 21,74 eur

19. Nakoľko je sídlo advokátskej kancelárie právnej zástupkyne povinného vo Zvolene a prvá ako aj ďalšia porada s povinným sa uskutočnila v sídle povinného v Kežmarku, uplatňuje si právna zástupkyňa povinného aj náhradu hotových výdavkov - cestovnú náhradu a náhradu za stratu času nasledovne:

r. 2020

Náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) na trase Zvolen - Kežmarok - Zvolen spolu 322 km v súvislosti s prvou poradou s klientom dňa 25.06.2020 - 82,20 eur

Výpočet náhrady

Cena za liter pohonnej hmoty (diesel) - 1,021 eur

Spotreba - 6,1 l/100 km

Prejdená vzdialenosť - 322 km (161 km x 2)

Náhrada - 82,20 eur

Náhrada za stratu času dňa 23.06.2020 (podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky) - 141,60 eur

Cesta Zvolen- Kežmarok - Zvolen pri vzdialenosti 322 km trvá 4 hodiny, t.j. 8 polhodín - (8 x 17,70 eur) = 141,60 eur

r. 2021

Náhrada za použitie motorového vozidla (vrátane spotreby PHM) na trase Zvolen - Kežmarok - Zvolen spolu 322 km v súvislosti s prvou poradou s klientom dňa 01.03.2021 - 85,20 eur

Výpočet náhrady

Cena za liter pohonnej hmoty (diesel) - 1,174 eur

Spotreba - 6,1 l/100 km

Prejdená vzdialenosť - 322 km (161 km x 2)

Náhrada - 85,20 eur

Náhrada za stratu času dňa 01.03.2021 (podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky) - 144,96 eur

Cesta Zvolen- Kežmarok - Zvolen pri vzdialenosti 322 km trvá 4 hodiny, t.j. 8 polhodín - (8 x 18,20 eur) = 144,96 eur

20. Z vyššie uvedeného vyplýva, že právny zástupca povinného vyčíslil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní celkovo v sume 1.131,79 eur.

21. Aj keď exekučné konanie je osobitným druhom civilného procesu, súd sa pri rozhodovaní o trovách exekúcie primárne neriadi ustanoveniami Civilného sporového poriadku, ktorý predstavuje základný kódex upravujúci civilné konanie, ale príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku z dôvodu, že tento upravuje problematiku trov exekučného konania komplexne. Exekučný poriadok ako právny predpis v pozícii lex specialis vymedzuje jednak okruh subjektov, ktorých náklady v exekučnom konaní možno považovať za trovy exekúcie a zároveň to, ktoré ich výdavky sú za trovy považované. Ide o taxatívny výpočet čo znamená, že náklady iných subjektov než účastníkov konania v procesnom postavení oprávneného a povinného, súdneho exekútora a štátu, ale ani iné náklady uvedených subjektov ako tie, ktoré Exekučný poriadok výslovne upravuje, nie je možné za trovy exekúcie považovať. V zmysle ust. § 199a Exekučného poriadku sú trovami oprávneného výdavky za zaplatený súdny poplatok, hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a výdavky na zastupovanie (trovy právneho zastúpenia) v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a za trovy povinného sú považované výdavky na zastupovanie (trovy právneho zastúpenia) v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie. Aj v exekučnom konaní platí základná doktrína platenia trov zaužívanej v civilnom procese, v zmysle ktorej každý z účastníkov platí trovy, ktoré mu v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu. Je preto potrebné rozlišovať medzi platením trov a inštitútom náhrady trov. Tento inštitút teda predstavuje povinnosť pre exekučný súd rozhodnúť o tom, či niektorý subjekt bude mať právo na refundáciu vynaložených trov a ak áno, tak voči komu a v akej výške. Všeobecne platí, že v prípade zastavenia exekúcie súdom má oprávnený voči povinnému nárok na účelne vynaložené trovy, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov ak ide o zastupovanie v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie, pričom predpokladom pre priznanie takejto náhrady je miera ich úspechu v prebiehajúcom konaní. Exekučný poriadok teda vymedzuje trovy exekučného konania na strane oprávneného ako trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a na strane povinného ako trovy právneho zastúpenia v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený v konaní nebol úspešný, pričom v konaní nebol ani právne zastúpený, exekučný súd v súvislosti s otázkou náhrady trov exekučného konania medzi účastníkmi konania rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia a oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

22. Povinný si v exekučnom konaní uplatnil trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a v súvislosti s konaním o sťažnosti v celkovej výške 1.131,79 eur. Exekučný súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 199e Exekučného poriadku, ktoré vyjadruje úmysel zákonodarcu ustanoviť v exekučných konaniach začatých po 01.04.2017 určité limity ohľadom nároku na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní, keď ustanovil, že do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podanie návrhu na vykonanie exekúcie). Ide teda o nevyhnutné úkony smerujúce k uspokojeniu pohľadávky oprávneného priznanej exekučným titulom. Exekučný súd zároveň poukazuje na to, že oprávnenému pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie môžu vzniknúť aj ďalšie náklady, napr. ďalšia porada s klientom po podaní návrhu na vykonanie exekúcie

za účelom doplnenia návrhu, príp. ďalšia porada s klientom za účelom oboznámenia sa s obsahom uznesenia, ktorým bol návrh oprávneného v zmysle ust. § 53 ods. 3 Exekučného poriadku zamietnutý, ako aj podanie sťažnosti voči takémuto uzneseniu, avšak vzhľadom na limity vyjadrené v ust. § 199e Exekučného poriadku oprávnený nárok na ich náhradu nemá. Aj keď ohľadom nároku na náhradu trov právneho zastúpenia na strane povinného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zákonodarca výslovne neustanovil počet úkonov na náhradu ktorých má povinný v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie, príp. v konaní o sťažnosti nárok, exekučný súd je toho názoru, že je v danom prípade potrebné postupovať na základe analógie (§ 199e Exekučného poriadku per analogiam), a preto možno priznať povinnému nárok na náhradu len za tie úkony právnej služby, ktoré povinný vynaložil na úspešné uplatnenie procesnej obrany. Súd preto nepriznal povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby spočívajúci v ďalšej porade (rokovanie) s klientom zo dňa 01.03.2021 a k nemu prináležiaci režijný paušál.

23. Pokiaľ si povinný uplatnil nárok na náhradu cestovného a náhradu za stratu času, súd aj napriek skutočnosti, že v dôsledku zastavenia exekúcie bol povinný v konaní úspešný, mu nárok na ich náhradu nepriznal. Vo všeobecnosti možno povedať, že predpokladom pre priznanie náhrady trov konania je skutočnosť, že súd prizná nárok na ich náhradu tomu účastníkovi konania, ktorý bol v exekučnom konaní v celom rozsahu úspešný. Exekučný súd je však v prejednávanej veci toho názoru, že v danom prípade pre priznanie náhrady trov konania titulom náhrady cestovného a náhrady za stratu času absentuje druhý zákonný predpoklad pre priznanie tejto časti trov konania v prospech povinného a to účelnosť. Za trovy konania sa považujú len také výdavky, ktoré povinnému vznikli v konaní a to v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie. Aj v exekučnom konaní však platí, že povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil a to za predpokladu, že tieto sú účelné. To znamená, že právo účastníka konania v procesnom postavení povinného na náhradu trov konania v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie ešte neznamená, že by exekučný súd mal takému účastníkovi priznať akékoľvek trovy, a teda aj také, ktoré sú nedôvodné, resp. neúčelne vynaložené. Z uvedeného je zrejmé, že účelnosť vynaložených nákladov spojených s podaním návrhu na zastavenie exekúcie je podmienkou ich priznania a ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie svojho práva uplatniť procesnú obranu v konaní. Inak povedané účelnosť vynaložených nákladov je potrebné posudzovať výlučne z aspektu ich nevyhnutnosti, teda len také, ktoré museli byť povinným nevyhnutne vynaložené na to, aby mohol riadne uplatniť svoje právo domáhať sa zastavenia exekúcie z dôvodov ustanovených zákonom. Zároveň je potrebné uviesť, že skutočnosť, či v určitom konaní možno trovy považovať za účelne vynaložené, vždy závisí od konkrétnych okolností prejednávanej veci.

24. V týchto súvislostiach je potrebné dodať, že exekučný súd nespochybňuje právo povinného dať sa v exekučnom konaní zastúpiť zvoleným advokátom, avšak toto právo nie je možné stotožňovať s právom na náhradu trov konania. Povinný, ktorý advokátovi udelí plnomocenstvo v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie, príp. sťažnosti voči uzneseniu, ktorým bol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnutý, musí mať na zreteli aj riziko, že mu v konaní exekučný súd právo na náhradu trov konania neprizná, nakoľko ten pri rozhodovaní o náhrade trov exekučného konania okrem zásady úspechu prihliada aj na účelnosť trov v tomto konaní vynaložených. Uvedené podmienky sú rovnocenné a len ich kumulatívne splnenie zakladá právo úspešnému účastníkovi na náhradu trov konania voči účastníkovi, ktorý v konaní úspech nemal, pričom toto pravidlo sa vzťahuje na akékoľvek druhy nákladov a teda aj na cestovné náhrady a náhradu za stratu času.

25. Exekučný súd sa v prejednávanej veci dôkladne zaoberal otázkou účelnosti povinným uplatnených trov právneho zastúpenia titulom cestovných náhrad a náhrady za stratu času a po posúdení všetkých relevantných okolností je toho názoru, že nemožno prijať iný záver než ten, že takto vynaložené trovy povinného nie je možné považovať za účelné. Ak si povinný zvolil advokáta, ktorého sídlo advokátskej kancelárie je značne vzdialené od miesta jeho sídla a následne si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v náhrade cestovného a náhradu za stratu času tohto advokáta, exekučný súd takéto trovy nepovažuje za účelné, keďže povinný mal možnosť zvoliť si niektorého z advokátov, ktorých miesto výkonu činnosti je v mieste jeho sídla. Je zároveň potrebné poukázať jednak na skutočnosť, že v danej veci nešlo o jej skutkovú a právnu náročnosť, ale predovšetkým na to, že novelou Exekučného poriadku č. 2/2017 Z. z. účinnou od 01.04.2017 sa exekučné konania uskutočňujú výlučne elektronicky. Inak povedané, účastníci exekučných konaní začatých po 01.04.2017 uplatňujú alebo bránia svoje práva len prostredníctvom elektronických prostriedkov. Preto ak povinný vynaložil prostriedky na presun advokáta

do jeho sídla za účelom porady (rokovania), tieto musí znášať sám, keďže voľba advokátskej kancelárie, ktorej sídlo je v danom prípade približne 160 km od miesta sídla povinného, bola jeho slobodnou voľbou, avšak podľa názoru exekučného súdu, takáto voľba nebola nevyhnutnou na uplatnenie jeho procesnej obrany. Účelnosť a nevyhnutnosť vynaložených trov v exekučnom konaní vyjadruje aj vyššie prezentovaný úmysel zákonodarcu, keď zakotvením ust. § 199e Exekučného poriadku ustanovil limity v súvislosti s uplatňovaním nároku na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní a to s cieľom zabrániť účelovému a nadbytočnému navyšovaniu trov exekučného konania. Exekučný súd v tomto smere poukazuje na nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 736/2012 zo dňa 02.10.2013, pričom s jeho vysloveným názorom sa plne stotožňuje a podľa ktorého: „Slobodu voľby advokáta nemožno vnímať ako úplne bezhraničnú. Voľba advokáta z úplne opačného konca republiky je neprimeraná, ak všetky konania prvostupňové aj odvolacie sa konajú v jednom meste, pričom o miestnej príslušnosti nie je pochyb a zároveň nejde o mimoriadne náročný a komplikovaný spor. V takom prípade má súd aplikovať výkladové ustanovenie § 2 O.s.ř., podľa ktorého súdy dbajú okrem iného na to, aby sa práva nezneužívali na úkor fyzických a právnických osôb. Prostriedky vynaložené na presun advokáta cez celú republiku v situácii, keď len v mieste konania pôsobia desiatky advokátov, nie sú v takejto situácii potrebné na účelné bránenie práva, tak ako to má na mysli § 142 O.s.ř. a účastník ich má znášať zo svojho.“ K citovanému nálezu možno záverom len doplniť, že Ústavný súd predmetným rozhodnutím vyslovil porušenie práva sťažovateľky na spravodlivý proces v zmysle čl. 36 Listiny základných práv a slobôd tým, že protistrane v prvostupňovom ako aj odvolacom konaní vedenom na všeobecných súdoch bola priznaná náhrada trov konania titulom náhrady cestovného a náhrady za stratu času zvoleného advokáta, ktorého miesto výkonu činnosti bolo značne vzdialené od miesta sídla súdov, na ktorých sa konanie viedlo.

26. Exekučný súd s poukazom na uvedené a v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou priznal povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a v súvislosti s konaním o sťažnosti v celkovej výške 413,02 eur za nasledovné úkony právnej služby: 1. príprava prevzatia zastúpenia (25.06.2020) v sume 126,97 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál vo výške 10,62 eur (rok 2020), 2. návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi dňa 25.06.2020 v sume 126,97 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál vo výške 10,62 eur (rok 2020), 3. sťažnosť povinného zo dňa 12.03.2021 proti Uzneseniu v sume 126,97 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál vo výške 10,87 eur (rok 2021).

27. Pokiaľ ide o rozhodovanie exekučného súdu o trovách súdneho exekútora, ten uvádza, že za výkon exekučnej činnosti patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania za predpokladu, že tieto neboli kryté paušálnymi výdavkami. Nárok exekútora na paušálnu náhradu hotových výdavkov (náhradu paušálnych výdavkov) vzniká začatím exekúcie, a teda doručením poverenia na vykonanie exekúcie, pričom nárok na odmenu vzniká postupne, a to v závislosti od vymoženého nároku oprávneného. Súdnemu exekútorovi v súvislosti s exekučnou činnosťou patrí podľa § 22 ods. 1 vyhlášky náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- eur a v prípade, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov vo výške 30,- eur. V exekučnom konaní sa v súvislosti s otázkou platenia trov exekútora uplatňuje základné pravidlo, podľa ktorého tieto trovy platí povinný. Z uvedeného pravidla existuje výnimka, v zmysle ktorej platí trovy exekútora oprávnený v prípadoch, ak sa exekučné konanie končí inak ako uspokojením pohľadávky oprávneného. V tejto súvislosti možno hovoriť o tých prípadoch, ak o zastavení exekúcie rozhodne exekučný súd podľa § 61k Exekučného poriadku a zároveň dôjde k naplneniu ďalšieho zákonného predpokladu, že dôvod zastavenia je možné pričítať práve oprávnenému a o prípadoch, ak súdnemu exekútorovi prináleží vydať v konaní upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodov uvedených v § 61n Exekučného poriadku. V predmetnej veci súd exekúciu zastavil a dôvod zastavenia možno pričítať oprávnenému, keďže povinný plnil oprávnenej čistú mzdu spolu s priznanými úrokmi z omeškania a splnil aj zákonné zrážky. Nakoľko plnenie čistej mzdy s úrokmi je okolnosťou spôsobujúcou zánik vymáhaného nároku a plnenie zákonných zrážok príslušným orgánom je inou skutočnosťou brániacou vymáhateľnosti exekučného titulu, neexistoval dôvod na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený v prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Vyjadrenie dispozičného princípu na strane oprávneného teda spočíva v tom, že je výlučne na oprávnenom, kedy a či vôbec návrh na vykonanie exekúcie podá. Nakoľko ide o konanie, ktoré sa začína len na základe

návrhu a teda ide o konanie návrhové, ktoré je vedené na vymoženie pohľadávky oprávneného, riziko spojené s neúspechom v konaní v prípade, ak súd exekúciu zastaví z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, je preto rizikom oprávneného. Je teda výlučne na rozhodnutí oprávneného či návrh na vykonanie exekúcie po zvážení tohto rizika podá alebo nie.

28. Exekučný súd v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou súdnemu exekútorovi priznal nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 36,- eur, ktorá pozostáva z paušálnych výdavkov v zmysle ust. § 22 ods. 1 v spojení s ust. § 22 ods. 2 vyhlášky (vo výške 30,- eur + 20 % DPH, nakoľko súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty), pričom na ich úhradu zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.