

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200840
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621200840.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, IČO: 00 223 093, so sídlom Štefánikova 718, Senica, zast. advokátom JUDr. Miroslavom Mečířom, AK so sídlom Mudrochova 1356/27, Senica, proti žalovaným: 1. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., T. Q. XXX/XX, 2. H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., T. Q. XXX/XX, o zaplatenie 891,57 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmluvnú pokutu vo výške 67,76 EUR a úrok z omeškania vo výške 9,28 EUR za obdobie od 31.01.2018 do 30.11.2020, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie 891,57 EUR súd konanie zastavuje.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1 Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.03.2021 domáhal voči žalovaným zaplatenia istiny vo výške 891,57 EUR, úroku z omeškania vo výške 9,28 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 67,76 EUR a náhrady trov konania.

2 Návrh zdôvodnil tým, že žalovaní sú vlastníkami bytu č. X v N., T. Q. XXX/XX, kde žalobca vykonáva správu na základe Zmluvy o výkone správy. Žalovaným vznikol v období od 01.08.2020 do 30.11.2020 nedoplatok z plnenia spojeného s užívaním bytu a služieb s tým spojených vo výške 891,57 EUR. Dňa 26.01.2021 bola žalovaným zaslaná predžalobná upomienka, i napriek tomu pohľadávku do podania žaloby na súd neuhradili.

3 Vo veci súd rozhodol najskôr platobným rozkazom č. k. 5C/18/2021 - 39 zo dňa 12.05.2021, ktorý súd uznesením zo dňa 08.12.2021 zrušil v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 C. s. p..

4 Podaním doručeným súdu dňa 22.12.2021 žalobca zobral žalobu v časti istiny späť z dôvodu, že žalovaní istinu uhradili splátkami od 06/2021 do 09/2021 na základe uznania dlhu spísaného na pohľadávku k 30.06.2021; žalovaným žiadal zaviazat' k úhrade úroku z omeškania vo výške 9,28 EUR a zmluvnej pokuty vo výške 67,76 EUR. Žalobca zároveň predložil písomné uznanie dlhu žalovaným zo dňa 28.06.2021, v ktorom žalovaní uznali, že im vznikol nedoplatok za byt č. 5 k 30.06.2021 na plneniach spojených s užívaním bytu a služieb s tým spojených vo výške 2.001,45 EUR, poplatku za upomienku vo výške 5,50 EUR, úroku z omeškania a zmluvnej pokute vo výške 77,04 EUR, a trovách vo výške 153,14 EUR. Žalovaní sa zaviazali uhradiť nedoplatok na plneniach formou pravidelných mesačných

splátok, poplatok za upomienku do 07.07.2021, zostávajúci nedoplatok v 1/2022, úrok z omeškania, zmluvnú pokutu a trovy v 2/2022. Žalobca žiada zviazať žalovaných k úhrade pohľadávky rozsudkom pre uznanie.

5 Súd doručoval žalovaným žalobu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“).

6 Podľa § 177 C. s. p. súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

7 V prejednávanej veci súd podľa § 177 ods. 2 písm. a) C. s. p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 20.04.2022.

8 Podľa čl. 15 ods. 1 a 2 C. s. p. dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

9 Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10 Podľa 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

11 Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

12 Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

13 Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14 Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

15 Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16 Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

17 Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

18 Podľa § 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19 Podľa § 145 ods. 3 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

20 Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21 Podľa § 146 ods. 2 C. s. p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

22 Podľa § 282 Civilného sporového poriadku ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

23 Podľa § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

24 Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku, súd v súlade so zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

25 V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zapltenie sumy 891,57 EUR zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasia, nakoľko k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

26 Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27 Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca požadoval od žalovaných v konaní zapltenie sumy vo výške 891,57 EUR. Čiastočné zastavenie konania zavinili žalovaní plnením počas sporu, preto aj v tejto časti má nárok na náhradu trov konania protistrana. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočností, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd mu priznal náhradu trov vo výške 100%. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).