

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201470  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201470.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Nina Ivančová, nar. 28.12.2020, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: A.. Z. L., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U., D. F. XXXX/XX, štátny občan SR a W. L., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z., B.. Z. XXX/X, štátny občan SR, o zmenu neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd m e n í uznesenie č.k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26.04.2021 v časti úpravy styku otca W. L. s maloletou D. L. tak, že otec W. L., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletou D. L., D.. XX.XX.XXXX každú prvú a tretiu sobotu kalendárneho mesiaca v čase od 10.00hod. do 18.00hod. a zároveň každú prvú a tretiu nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 10.00hod. do 18.00hod. bez prítomnosti matky A.. Z. L., D.. XX.XX.XXXX s tým, že si maloletú prevezme pred bytom matky dieťaťa a v určenom čase po ukončení styku dieťa matke odovzdá opäť pred bytom matky maloletého dieťaťa.

II. Matka j e p o v i n n á dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi ho odovzdať.

III. Vo zvyšnej časti zostáva uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26.04.2021 n e d o t k n u t é .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.03.2022 doručila matka súdu návrh na zmenu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 1P/19/2021-111 zo dňa 26.04.2021, v ktorom žiadala, aby súd zmenil, resp. zrušil nariadené neodkladné opatrenie v časti miesta stretávania sa otca s dcérou tak, že toto miesto nebude určené, nakoľko v časti výroku I., tretí odsek uvedeného neodkladného opatrenia sa uvádza miesto realizácie styku otca s maloletou: „v mieste bydliska dieťaťa, v byte na adrese D. F. XXXX/XX, XXX XX U..“

Matka v návrhu uvádza, že pri realizácii styku v zmysle nariadenia v jej byte, došlo ku konfliktným situáciám, ktoré nesúviseli so starostlivosťou o dieťa a ktoré bližšie uviedla aj na pojednávaní o rozvod manželstva konanom dňa 06.09.2021. Byt v ktorom má bydlisko spolu s dcérou je jej výlučným vlastníctvom a nachádzajú sa v ňom veci v jej výlučnom vlastníctve, ako aj veci jej matky, ktorá sa v byte prechodne zdržiava. Od úpravy spôsobu stretávania sa otca s maloletou uplynula doba jedného roka, počas ktorého prebiehalo rozvodové konanie sp.zn. 8P/20/2021. Aj napriek ukončeniu tohto konania pred prvostupňovým súdom rozsudkom, ktorý bol vyhlásený dňa 19.01.2022, rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť pre odvolanie sa otca voči všetkým výrokom. Vzhľadom na to, že uplynulo obdobie jedného roka a aj s ohľadom na vlastníctvo bytu a novú skutočnosť, že v byte býva aj tretia osoba, môže si podľa matky otec dieťaťa zabezpečiť stretávanie sa s dcérou aj mimo jej bydliska.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Zb.z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

6. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP ), neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

10. Z obsahu matkou podaného návrhu vyplýva, že sa domáha zmeny nariadeného neodkladného opatrenia: uznesenia Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 10P/19/2021-111 zo dňa 26.04.2021 v časti úpravy styku otca s maloletou, a to konkrétne miesta, kde sa styk otca má realizovať. Neodkladným opatrením sp.zn. 10P/19/2021-111 bolo upravené stretávanie sa otca s maloletou v mieste bydliska dieťaťa, a to v byte matky dieťaťa.

11. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je vo všeobecnosti potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zohľadňovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností z ktorých možno vyvodiť nutnosť neodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k neodkladnej úpravy pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne, osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potreba osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práva povinnosti voči deťom a to vzhľadom na záujem maloletých detí.

12. Z pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 8P/22/2021 a 10P/19/2021 súd zistil, že sa na tunajšom súde na návrh manžela W. L. vedie konanie o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva (sp.zn. 8P/22/2021). Návrhom sa manžel domáha rozvodu manželstva s manželkou PhDr. Z. L. - matkou maloletej a zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Zároveň žiada zaviazať manželku vyživovacou povinnosťou na malol. dieťa vo výške 200,-Eur. Styk s dieťaťom nežiadal upraviť.

Matka maloletého dieťaťa sa v konaní sp.zn.10P/19/2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril dieťa do jej osobnej starostlivosti, učil výživné a upravil styk otca s maloletým dieťaťom, pri rešpektovaní veku a denného režimu dieťaťa a zároveň otec maloletého dieťaťa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal pôvodne upraviť styk s maloletou dcérou a ďalším podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj úpravy práv a povinností rodičov

k maloletej D. tak, že súd zverí dieťa do starostlivosti otca a matku zaviaže vyživovacou povinnosťou v minimálnom rozsahu. Styk s dieťaťom navrhol ponechať neupravený.

13. Okresný súd Lučenec o návrhu matky a návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením sp.zn. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26.04.2021 tak, že dočasne zveril maloletú D. L. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu v rozsahu 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia uznesenia. Styk s maloletou otcovi upravil tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletou každý týždeň v utorok od 13.00hod. do 16.00hod. a v stredu od 10.00hod. do 13.00hod. v mieste bydliska dieťaťa, v byte na adrese D. F. XXXX/XX, XXX XX U. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste bydliska dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste bydliska dieťaťa. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Uvedené neodkladné opatrenie malo trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, vedenom na Okresnom súde Lučenec, pod sp.zn. 8P/20/2021.

14. Okresný súd Lučenec v konaní sp.zn. 8P/20/2021 rozsudkom zo dňa 19.01.2022 sp.zn. 8P/20/2021 - 220 manželstvo navrhovateľa W. L. ( otca maloletej ) a manželky navrhovateľa A. Z. L. ( matky maloletej ) rozviedol. Na čas po rozvode zveril malol. D. L. do osobnej starostlivosti matky, právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok ponechal zachované obom rodičom. Otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150,-Eur vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Styk s maloletou upravil otcovi dieťaťu tak, že tento je oprávnený sa s maloletou stretávať každú 1. a 3. sobotu kalendárneho mesiaca v čase od 10.00hod. do 18.00hod a každú 2. nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 10.00hod. do 18.00hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec dieťaťa v určenom čase od matky prevezme dieťa v mieste bydliska maloletého dieťaťa a v určenom čase po ukončení styku dieťa matke odovzdá v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Matke uložil súd povinnosť dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi ho odovzdať. VII. výrokom rozsudku uložil rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a absolvovať konzultáciu so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia za účelom zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu medzi rodičmi, zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu otca s dieťaťom a jeho prehlbovania, prípadne s cieľom spracovania emočnej záťaže dieťaťa a zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok sp.zn. 8P/20/2021 - 220 z dôvodu podaného odvolania voči všetkým výrokom rozsudku zo strany otca dieťaťa, dosiaľ nenadobudol právoplatnosť.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že súd už neodkladným opatrením upravil práva a povinnosti vo vzťahu k maloletej do právoplatného skončenia rozvodového konania, vrátane úpravy styku, avšak miesto realizácie styku podľa tvrdenia matky nie je vyhovujúce a spôsobuje viaceré konfliktné situácie medzi rodičmi maloletého dieťaťa. Z tohto dôvodu sa podaným návrhom domáha zmeny už raz vydaného neodkladného opatrenia.

16. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na zmenu neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že je potrebné až do právoplatnosti konania o rozvode manželstva a úpravy práv a povinností maloletej na čas po rozvode manželstva, upraviť v súčasnosti realizované neodkladné opatrenie 10P/19/2021 - 111 v časti realizácie styku otca s maloletou tak, aby nespôsobilo konfliktné situácie medzi rodičmi maloletej, čo v konečnom dôsledku negatívne vplyva aj na samotné maloleté dieťa.

17. Z pripojeného spisu 8P/20/2021 sa súd oboznámil s výpoveďou matky maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 06.09.2021, kde matka pred súdom uvádza, že manželovi vychádzala v ústrety ohľadne jeho styku s maloletou, dokonca aj vtedy, keď ho nemal upravený a umožňovala mu, aby sa s maloletou stretával v pondelok, utorok a to aj v byte, v ktorom žije a je v jej výlučnom vlastníctve, a to až dovtedy, kým sa nezačal správať násilnícky, arogantne, ponížovať ju, čo oznámila aj kolíznemu opatrovníkovi. Kolízny opatrovník jej na to navrhol, aby situáciu riešila tak, že pri styku budú prítomné osoby, ktoré v prípade kolízií toto dosvedčia. Z tohto dôvodu bola pri ostatnej realizácii styku prítomná

jej matka, prípadne krstná matka a dokonca raz musela privolať aj hliadku polície, ktorá musela voči jej manželovi zasiahnuť. V priebehu pojednávania tiež matka uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol styk realizovaný v byte v ktorom žije s maloletou, pretože sa manžela bojí, ak s ním ostane sama. Na tomto pojednávanií otec maloletej potvrdil, že 1. konflikt medzi ním a matkou maloletej vznikol už pri dverách, keď ho matka vyzvala, či má respirátor, resp. test na Covid 19, čo považoval za šikanu, následne sa hral s maloletou v jej detskej izbe, zatiaľ čo ona s tetou a svojou matkou sedeli v kuchyni. Keď dieťa zaspalo okolo 12.00hod., keďže mal úpravu styku až do 13.00hod. a vedel, že v byte má svoju osobnú vec, chcel si ju vziať a vtedy vznikol konflikt. Zároveň otec na pojednávanií potvrdil, že si uvedenú vec, ktorá mala byť jeho osobným vlastníctvom od matky dieťaťa nepýtal a pokúšal sa zobrať si ju sám zo skrinky, nachádzajúcej sa v byte, na čo matka reagovala privolaním hliadky polície.

Veľmi vyhrotené a konfliktné správanie sa oboch rodičov konštatuje nielen kolízny opatrovník v správe z prešetrenia pomerov rodičov v konaní 8P/20/2021, ale aj samotný súd vo svojom rozsudku 8P/20/2021-220 zo dňa 19.01.2022, dôsledkom čoho bolo aj súdom nariadené výchovné opatrenie - a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa, kedy súd konštatuje, že komunikácia medzi rodičmi je problémová, nevedia dospieť k vzájomnému konsenzu a vzťahy medzi oboma rodičmi sú vážne narušené.

18. Nakoľko pôvodná úprava miesta styku v uznesení Okresného súdu Lučenec 10P/19/2021-111 zo dňa 26.04.2021 nie je vzhľadom na vyššie konštatované skutočnosti viac vyhovujúca a medzi rodičmi dochádza ku konfliktným situáciám, súd považoval za potrebné do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, zmeniť úpravu styku otca s maloletou tak, aby vyhovovala potrebám maloletého dieťaťa, aj jeho rodičom.

Pri novej úprave styku súd považoval za potrebné nielen zmeniť miesto stretávania sa otca s maloletou, ale tiež zohľadniť denný režim maloletého dieťaťa, ktorý matka popísala v konaní 8P/20/2021, na pojednávanií konanom dňa 19.01.2022, kedy uviedla, že dieťa vstáva o 7.30hod., o 11.00hod. sa ukladá na poľudňajší spánok zhruba do 12.30hod. až 13.00hod. V čase od 14.00hod. do 15.30 hod. je dieťa vonku a na popoludňajší spánok ho ukladá od 16.00hod. do 17.30hod. Dieťa večeria o 19.00hod. a po kúpaní o 19.30hod. ešte vypije mlieko a o 20.00hod. ho ukladá na spánok.

Ponechanie pôvodných časových intervalov realizácie styku v uznesení 10P/19/2021-111 by znamenalo, že prevažnú časť styku otca s maloletou, by dieťa spalo ( styk upravený v uznesení 10P/19/2021-111 v stredu od 10:00 do 13:00 hod.).

V čase rozhodovania súdom má maloletá D. L. 1 rok a 4mesiace, a teda v dôsledku nízkeho veku dieťaťa už nie je potrebné, aby sa styk realizoval len za prítomnosti matky dieťaťa v jej byte, tak ako to bolo upravené v uznesení 10P/19/2021 - 111, obzvlášť ak prítomnosť otca v byte matky, ktorého je výlučnou vlastníčkou, spôsobuje konfliktné situácie a obavu matky z prípadnej agresie otca voči matke. Zároveň súd pri zmene úpravy styku rešpektoval denný režim dieťaťa, ako aj skutočnosť, že otec dieťaťa nežije v meste Lučenec a pri realizácii styku musí prekonať vzdialenosť cca 250km zo Svidníka do mesta Lučenec, čo je približne 3,5 hod., aby mohol dcéru navštíviť. Súd zároveň prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého dieťaťa s otcom, čo je bezpochyby aj v záujme maloletej, preto upravil styk otca rešpektujúc aj jeho pracovné povinnosti počas každého druhého víkendy, kedy umožnil otcovi stretávať sa s maloletou každú sobotu od 10.00hod. do 18.00hod. a zároveň aj každú nedeľu v rovnakom čase, t.j. dva po sebe nasledujúce kalendárne dni, ktoré môže otec stráviť v meste Lučenec, kde si zabezpečí prechodné bývanie a uvedený čas môže využiť na stretávanie sa s maloletou. Napriek pôvodnej úprave od 13.00hod. do 16.00hod. a od 10.00 hod. do 13.00hod. tento čas rozšíril aj vzhľadom na vyšší vek maloletej, kedy od pôvodnej úpravy uplynul 1 rok a súd má za to, že maloleté dieťa je už schopné tráviť celý deň so svojim otcom a pri celodennom trávení otca s maloletou dôjde jednak k upevňovaniu ich vzájomného vzťahu i k osvojovaniu si základných zručností otca pri starostlivosti o maloletú, vyskúša si ukladanie maloletej na poobedný spánok, čo je základný predpoklad toho, aby v budúcnosti dieťa dokázalo u otca tráviť aj prvé nočné spanie.

Súd má za to, že uvedeným rozhodnutím plne akceptuje právo otca na realizáciu styku s maloletou a tiež právo dieťaťa na stretávanie sa so svojim otcom. Vo zvyšnej časti ponechal neodkladné opatrenie 10P/19/2021-111 nezmenené.

Súd podotýka, že neodkladné opatrenie trvá len do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravy práv a povinností maloletej na čas po rozvode v konaní 8P/20/2021.

19. Súd v závere apeluje na oboch rodičov, že vo vzťahu k svojmu dieťaťu majú rešpektovať jednak svoje vzájomné práva, najmä však právo dieťaťa na oboch svojich rodičov a vytvárať mu svojim vzájomným správaním sa k sebe kľudné prostredie pre jeho zdravý rast a vývoj a zároveň možnosť na budovanie si vzťahu dieťaťa s obidvomi rodičmi.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.