

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517207826
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517207826.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. G. B., O.. XX.XX.XXXX, mal. dieťa zastúpené v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov, matky: V.. T. B., O.. XX.XX.XXXX, V. O. U. O. X., L. XXXX/X a otca: U.. R. B., O.. XX.XX.XXXX, V. Z., G. XX, o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživné na mal. dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje mal. G.X. B., O.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- II. Obaja rodičia sú mal. G. oprávnení zastupovať a spravovať jej majetok.
- III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. G. sumou vo výške 200,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od 30.08.2017 do 25.01.2018.
- IV. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 407,74 Eur za obdobie od 30.08.2017 do 25.01.2018 súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.
- V. Na žiadosť rodičov sa styk otca s mal. dieťaťom neupravuje.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podaným návrhom doručeným súdu dňa 30.08.2017 žiadala súd, aby mal. G. B. zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci. Súčasne navrhla upraviť styk otca s maloletou, a to v každú páru nedeľu v čase od 09:00 do 19:00 hod. s tým, že si mal. G. vyzdvihne v mieste jej trvalého bydliska osobne a aj ju osobne dovedie do miesta trvalého bydliska maloletej v navrhnutý čas. Žiadala tiež o spätné doplatenie výživného odo dňa podania návrhu na rozvod, t.j. od 11.01.2017.

2. Otec maloletej sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní konanom dňa 31.01.2018 účastníci zhodne uviedli, že styk otca k mal. dieťaťu na čas pred rozvodom manželstva žiadajú neupraviť. Otec súhlasil so zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že by súhlasil s tým, aby prispieval výživným vo výške 80,- Eur mesačne. Nesúhlasil so spätným doplatením výživného odo dňa podania návrhu.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s obsahom rozvodového spisu 8P/3/2017, so správou zo šetrenia na strane kolízneho opatrovníka, so sobášnym listom, s rodným listom mal. dieťaťa, so správou Sociálnej poisťovne Bratislava, s dokladmi predloženými otcom mal. dieťaťa a so špecifikáciou výdavkov, so správou zamestnávateľa matky mal. dieťaťa, s obsahom spisu 8P/3/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto n/V sp. zn. 8P/3/2017 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť v časti rozvodu dňa XX.XX.XXXX súd manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol. Maloletú G. B., O.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zverilo do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú mal. G. zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. G. sumou 200,- Eur mesačne, a to vždy do 20. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva. Súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom, že tento je oprávnený stýkať sa s mal. G. každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. V časti výživného na maloletú zo strany otca súd prihliadol na zárobkové a majetkové pomery otca, ktorý je súkromným podnikateľom. Vychádzal z jeho príjmu 1.143,80 Eur brutto, z ktorého je potrebné odpočítať odvody na zdravotné a sociálne poistenie, ako i 19% daň z príjmu. Tiež prihliadol ku skutočnosti, že matka je čiastočná invalidná dôchodkyňa, ktorá poberá invalidný dôchodok vo výške 191,50 Eur mesačne, pričom ku dňu rozhodnutia vo veci nebola zamestnaná. Jej pracovný pomer skončil ku dňu 31.10.2017 (bol dohodnutý na dobu určitú). Jej ďalším príjmom boli len nemocenské dávky, cca 150,- Eur mesačne.

5. Proti Rozsudku sp. zn. 8P/3/2017 podal odvolanie v časti výživného a v časti úpravy styku otec mal. dieťaťa. Uviedol, že po odpočítaní zdravotných dôvodov za rok 2017 vo výške 61,81 Eur, odvodov na sociálne poistenie za rok 2017 vo výške 146,35 Eur a daň z príjmu 117,56 Eur, je jeho čistý príjem 818,10 Eur. Výška určeného výživného je cca 25% z jeho čistého príjmu. Súčasnosti pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba na základe živnostenského oprávnenia vydaného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, pričom jeho príjem je závislý od výšky fakturovanej sumy, ktorá je závislá od počtu dní z dôvodu, že pracuje v 3-zmennej prevádzke a od víkendových nadčasov, čo znamená, že mesačná výška jeho príjmu je pohyblivá v závislosti od množstva vykonanej práce. Má dlhy, splácal pôžičky ešte v dobe trvania manželstva.

6. Z výsluchu matky dieťaťa súd zistil, že podala návrh na rozvod manželstva. V predmetnej veci bolo rozhodnuté dňa 22.11.2017. V spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa nežije od 15.11.2016. Otec mal. dieťaťa 01.08.2017 prispel na výživu sumou 80,- Eur, v septembri prispel sumou 40,- Eur, v mesiaci október 2017 sumou 60,- Eur, v novembri 2017 prispel 100,- Eur mesačne, v decembri 2017 sumou 200,- Eur a v januári 2018 prispel 200,- Eur. Býva v spoločnej domácnosti s mal. dcérou G.. Viac v spoločnej domácnosti nežije s nikým. Býva v nájomnom byte, kde uhrádza nájom 179,22 Eur mesačne + zálohové platby za elektrinu 22,- Eur. Ďalšie výdavky má na dcéru, čo sa týka školy, školného, pomôcok. Dcéra navštevuje X. Z. C.. K. M.. O. X. O. U. O.. Chodí na obedy, za ktoré matka mesačne platí asi 20,- Eur. Chodí do družiny, kde platí 15,- Eur za 2 mesiace. Oblečenie a obuv jej kupuje, keď to potrebuje. Inak má výdavky na stravu. Na dcéru nemá zvýšené výdavky. Dcéra chodí na krúžok, ktorý sa volá gymnastika a na matematický krúžok, Maxík. Na gymnastiku potrebovala športové oblečenie a obuv a za Maxíka platila 10,- Eur, aby sa tam mohla prihlásiť. Je športovým typom, snaží sa ju v aktivitách podporovať, aby mohla športovať. Keď mala narodeniny kupovala jej kolobežku na skákanie, následne zimné korčule, lebo pôvodné už jej boli malé. Ďalšie vyživovacie povinnosti okrem Lívie nemá. Invalidný dôchodok poberala v sume 191,50 Eur od augusta 2017, v auguste ešte pracovala v Z. F. O. U. O. F. P. a mala za mesiac august príjem 285,62 Eur. Tiež tam pracovala v septembri a vtedy mala príjem 240,13 Eur. Zamestnaná v Technických službách Nové Mesto n/V bola na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú, do 31.10.2017. V mesiaci októbri mala príjem 355,77 Eur. Je čiastočnou invalidnou dôchodkyňou. Nemôže sa evidovať na ÚPSVaR, nakoľko stále je na PN, ktorú má od 06.11.2017. Má výdavky v súvislosti so svojim zdravotným stavom, dlhodobo sa lieči na kĺby. Má zvýšené výdavky na injekcie, ktoré berie dlhodobo. Brala ich už aj v čase podania návrhu dňa 30.08.2017.

7. Z výsluchu otca súd zistil, že v spoločnej domácnosti s matkou maloletej nežijú od 15.11.2016, odkedy býva v O. U. O. O. H.. M. X, X. H. G.. Platí nájomné 319,- Eur, platí výživné podľa rozhodnutia súdu zo dňa 22.11.2017, spláca mobil v sume 29,- Eur, počítač v sume 15,- Eur cez spoločnosť Quatro. Je živnostník, platí zdravotné odvody 63,84 Eur, ďalej odvádza na Sociálnu poisťovňu 151,16 Eur. Je vo voliteľnom prečerpaní na účte a banka mu strháva 14,68 Eur. Otec potvrdil platby výživného v jednotlivých mesiacoch uvedené matkou mal. dieťaťa.

8. Z dokladov predložených matkou súd zistil, že matka maloletej poberala v roku 2017 invalidný dôchodok vo výške 191,50 Eur mesačne, tento jej bol zvýšený od 01.01.2018 na sumu 195,60 Eur mesačne.

9. Z obsahu rozvodového spisu, ako i z dokladov predložených matkou, ako i z jej výpovede bolo zistené, že bola zamestnaná v Z. F.N. O. U. O. X., kde mala príjem za mesiac august vo výške 285,62 Eur, za mesiac september 240,13 Eur, v mesiaci októbri 355,77 Eur. Má zdravotné problémy, čomu nasvedčuje i skutočnosť, že je čiastočnou invalidnou dôchodkyňou, v súvislosti s čím má zvýšené výdavky na svoj zdravotný stav. Jej priemerný mesačný zárobok za mesiac apríl 2017 až október 2017 bol vo výške 295,35 Eur. V čase rozhodovania súdu vo veci 8P/3/2017 poberala nemocenské dávky vo výške 150,- Eur mesačne. S maloletou býva v 1-izbovom nájomnom byte, kde náklady na bývanie boli vo výške 200,- Eur mesačne. Nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

10. Z dokladov a čestných prehlásení otcom dieťaťa súd zistil, že tento uhrádza nájomné vo výške 319,- Eur, splátku mobilu vo výške 29,30 Eur, splátku počítača vo výške 15,- Eur, zdravotné odvody vo výške 63,86 Eur, sociálne odvody vo výške 151,16 Eur a splátku za voľiteľné prečerpanie v Tatrabanke vo výške 14,68 Eur. Vychádzajúc z daňového priznania za rok 2017 jeho príjmy činili 13.695,35 Eur, výdavky 9.216,38 Eur, základ dane 4.478,90 Eur, daň 128,37 Eur, daň znížená o daňový bonus 128,37 Eur. Vychádzajúc z ním tvrdených skutočností v samotnom odvolaní, jeho čistý príjem je 818,10 Eur.

11. Maloletá G. je žiačkou X. Z. K.M. Š. M.. O. X. O. U. O. X.. Matka má na ňu výdavky na obedy, na platby do družiny, oblečenie, obuv, v súvislosti s krúžkami, a keďže rada športuje, v súvislosti i s jej záľubami.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že dňa 22.11.2017 bolo manželstvo V.. T. B. R. U.. R. B. rozvedené. Mal. G. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,- Eur mesačne. Otec je oprávnený sa s mal. G. stretávať každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. Matka spolu s mal. G. žije v 1-izbovom nájomnom mestskom byte, ktorý je zariadený potrebám rodiny. Nájomné uhrádza vo výške 200,- Eur spolu s elektrinou. Je na čiastočnom invalidnom dôchodku, ktorý poberá 190,- Eur mesačne. Rodičia maloletej spolu nežijú od mesiaca november 2016, kedy otec bez udania dôvodu opustil spoločnú domácnosť. Maloletá od septembra 2017 navštevuje X. E. K. X. O. U. O.. Otec po odchode zo spoločnej domácnosti začal platiť výživné vo výške 80,- Eur mesačne. Matke so starostlivosťou o maloletú pomáhajú aj jej rodičia. Otec maloletej je zamestnaný, jeho príjem je cca 800,- Eur. Žije na ubytovni, kde má prenajatú jednu izbu. Platí nájom vo výške 320,- Eur mesačne. Kolízny opatrovník navrhol upraviť výšku výživného v sume 200,- Eur tak, ako to bolo i do právoplatnosti rozvodového konania. Poukázal na skutočnosť, že otec si musí uvedomiť, že potreby maloletej musia byť zabezpečené, nakoľko navštevuje 2. ročník ZŠ, matka je na čiastočnom invalidnom dôchodku a jeho príjem zodpovedá výške vyživovacej povinnosti.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávného osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú

na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

17. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Vzhľadom ku skutočnosti, že konanie o rozvod manželstva v časti rozvodu manželstva nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2018, pričom konanie vo veci 6P/59/2017 je konaním o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas pred rozvodom manželstva, súd upravoval práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu iba s účinnosťou od podania návrhu, keďže neboli zistené predpoklady a zákonom vyžadované povinnosti, aby mohol priznať výživné skôr, do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, t.j. do 25.01.2018. Je nesporné, že v tomto období osobnú starostlivosť o dieťa vykonávala matka, ktorá ju vykonávala riadne a preto súd rozhodol tak, že zveril mal. G. do jej osobnej starostlivosti. V súlade so zákonom o rodine súd zistil, že obaja rodičia sú mal. G. oprávnení zastupovať a spravovať jej majetok. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti bolo preukázané, že matka je čiastočnou invalidnou dôchodkyňou a i keď bola do októbra 2017 zamestnaná a následne poberala nemocenské dávky, jej príjem bol podstatne nižší, ako príjem otca vo výške 818,10 Eur, ktorý tento priznal i v odvolaní proti rozsudku vo veci 8P/3/2017. Výdavky rodičov na domácnosť sú štandardné. Maloletá je žiačkou X. E. K. Š.. Má bežné výdavky. Matka sa jej snaží zabezpečiť i veci potrebné k športovaniu. Vzhľadom k tomu, že príjem matky je neporovnateľne nižší ako príjem otca, pričom matka svoju vyživovaciu povinnosť realizuje i prostredníctvom osobnej starostlivosti o maloletú, súd rozhodol tak, že zaviazal otca prispievať za obdobie od 30.08.2017 do 25.01.2018 na mal. G. výživným vo výške 200,- Eur mesačne. Výživné navrhované otcom by vôbec nepokrylo výdavky, hoci štandardné, na náklady na výživu mal. G..

19. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 30.08.2017 do 25.01.2108 vo výške 407,74 Eur za obdobie od 30.08.2017 do 25.01.2108 súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, od právoplatnosti tohto rozsudku. Do výroku rozsudku súd doplnil od právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 224 C.s.p., vzhľadom k tomu, že došlo k zrejmej nesprávosti, keď v tomto nebolo uvedené odkedy má otec nedoplatok na výživnom splácať.

20. Vzhľadom k tomu, že rodičia žiadali styk otca s mal. dieťaťom neupraviť, súd rozhodol tak, že na žiadosť otca sa styk otca s mal. dieťaťom neupravuje.

21. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.