

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213213762
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4213213762.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35 838 825, so sídlom Mostová 2, Bratislava, práv. zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanej: P. K., X.. XX.XX.XXXX, L. S. L. Z.F., v konaní o zaplatenie 2.281,20 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 317,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od 21.07.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od 21.08.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od 21.09.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od 21.10.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od 21.11.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od 21.12.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od 21.01.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od 21.02.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od 21.03.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od 21.04.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od 21.05.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od 21.06.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.06.2013 doručenou súdu dňa 24.06.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.281,20 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že predmetná pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 postúpená spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 03.11.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 995,82 eur pri úrokovej sadzbe 17,30 % ročne. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 26,49 eur vždy k 10. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 10.11.2005 a konečná splatnosť úveru na termín 10.10.2010. Žalovaná svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnila a poskytnutý úver nesplatila ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti, t.j. do 10.10.2010. Po postúpení pohľadávky nebola na úhradu záväzku vzniknutého na

základe Zmluvy o úvere poukázaná žiadna platba. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého právnym predchodcom žalobcu ku dňu 21.12.2010 bol celkový zostatok v sume 2.281,20 eur pozostávajúci z istiny 1.864,39 eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 64,51 eur (počítaný od konečnej splatnosti úveru dňa 10.10.2010 do postúpenia pohľadávky dňa 21.12.2010) a úrokov z omeškania v sume 352,30 eur. Istina vo výške 1.846,39 eur je vyššia než poskytnutý úver z toho dôvodu, že sú v nej zahrnuté skapitalizované úroky počítané v zmluvne dohodnutej výške 17,30 % ročne od začiatku úverového vzťahu do konečnej splatnosti úveru, ktorých suma predstavuje 1.062,41 eur a poplatky vo výške 154,32 eur. Čistá istina bez úrokov a poplatkov je tak vo výške 647,66 eur.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010 s fotokópiou neprevzatej zásielky, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 03.11.2005, výpis z úveru, sadzobník poplatkov, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 s prílohami

4. Dňa 01.07.2015 žalobca na základe výzvy súdu oznámil súdu, že žalovaná čerpala úver vo výške 995,2 eur dňa 03.11.2005. Žalovaná na úhradu splátok úveru uhradila spolu sumu 352,88 eur. Predmetné úhrady zodpovedajú necelým 14-im splátkam, t.j. nepostačujú ani na úhradu splátok splatných v období od 10.11.2005 do 10.07.2009 (posledná žalobcom uplatňovaná splátka), nakoľko výška splátok za toto obdobie predstavuje sumu vo výške 1.192,05 eur (45 splátok po 26,49 eur). Pokiaľ bola žaloba doručená po 19.06.2013 štvorročná premlčacia doba začala plynúť tak, že splátky splatné v období od 10.07.2009 do 10.10.2010 (16 splátok vo výške 26,49 eur) nemôže byť premlčaných. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhuje, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 423,84 eur (16 splátok po 26,49 eur splatných v období od 20.07.2009 do 10.10.2010 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej takejto splátky a na náhradu trov konania. V prevyšujúcej časti, t.j. v časti istiny vo výške 1.857,36 eur, v časti riadneho úroku vo výške 17,30 % ročne z istiny 647,86 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 1.440,51 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, žalobca zobral žalobu späť

5. Žalovaná sa k podanej žalobe ani k listinným dôkazom písomne nevyjadrila.

6. Dňa 13.01.2016 súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/56/2014-148 tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 105,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo súm 26,49 eur od 21.07.2010 do zaplatenia, 26,49 eur od 21.08.2010 do zaplatenia, 26,49 eur od 21.09.2010 do zaplatenia, 26,49 eur od 21.10.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, konanie v časti o zaplatenie 1.857,36 eur, riadneho úroku vo výške 17,30 % ročne z istiny 647,86 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 1.440,51 eur od 22.12.2010 do zaplatenia zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a žalobcovi vrátil na súdnom poplatku sumu 111,50 eur. Dôvodom čiastočného zamietnutia žaloby bolo premlčanie splátok splatných od 20.05.2010 do 20.01.2011. Proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej súd žalobu zamietol a v časti trov konania podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č.k. 9Co/4/2017-184 zo dňa 15.11.2017 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodom zrušenia rozsudku bola skutočnosť, že súd prvej inštancie v skutkovom stave uviedol niekoľko nesprávností, ktoré spôsobujú nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a takýmto spôsobom došlo konaním súdu prvej inštancie k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Na pojednávanie dňa 01.03.2018 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, nedostavila sa žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou doručenia podľa § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 13.02.2018. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 03.11.2005 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 30.000,- Sk (995,82 eur). Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v mesačných splátkach po 798,00 Sk (26,49 eur). Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 17,30 %, RPMN na 9,80 % so splatnosťou prvej splátky dňa 10.11.2005

a konečnou splatnosťou dňa 10.10.2010. Žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu a bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, z úveru uhradila celkovo sumu 352,88 eur. Právny predchodca žalobcu pohľadávku z úveru voči žalovanej postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Po postúpení pohľadávky žalovaná na úver neuhradila žiadnu čiastku. Súd rozsudkom zo dňa 13.01.2016 žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 105,96 eur s príslušenstvom, v časti o zaplataenie sumy 1.857,36 eur s príslušenstvom konanie zastavil a vo zvyšnej časti žalobu pre premlčanie uplatneného nároku zamietol s tým, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V zamietajúcej časti rozsudku a vo výroku o náhrade trov konania podal žalobca odvolanie. Odvolací súd v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Predmetom konania po vrátení veci odvolacím súdom súdu prvej inštancie je tak nárok žalobcu na zaplataenie splátok splatných v období od 21.07.2009 do 21.06.2010 v celkovej výške 317,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od splatnosti každej splátky až do jej zaplataenia.

9. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

11. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

12. Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

15. Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú

zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

16. Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, postúpená zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu. Súd nezistil žiadne porušenie zákona, a to či už Občianskeho zákonníka alebo zákona o bankách, pri postúpení pohľadávky, preto žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 03.11.2005, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 995,82 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 26,49 eur. Ročná úroková sadzba bola stanovená na 17,30 %, RPMN vo výške 9,80 % , splatnosť prvej splátky dňa 10.11.2005, konečná splatnosť dňa 10.10.2010. Je nesporné, že táto zmluva je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, kde žalovaná bol spotrebiteľom, ktorý zmluvu uzavrel na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačenými zmluvnými podmienkami bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb a právny predchodca žalobcu bol podnikateľom v oblasti poskytovania pôžičiek. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá bola fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovanej v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Zo zmluvy o úvere je zrejmé, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 995,82 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná neplnila svoju povinnosť riadne splácať úver, s jeho splácaním sa dostala do omeškania. Na úvere zaplatila spolu sumu 352,88 eur. Predmetom konania po vrátení veci odvolacím súdom súdu prvej inštancie je nárok žalobcu na zaplatenie splátok splatných v období od 21.07.2009 do 21.06.2010 v celkovej výške 317,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od splatnosti každej splátky až do zaplatenia. Súd preskúmal zmluvu o úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Vo vzťahu k premlčaniu nároku žalobcu na splátky splatné v období od 21.07.2009 do 21.06.2010 súd uvádza, že na premlčanie nároku žalobcu už súd nemôže prihliadať ex offa, keďže Ústavný súd Slovenskej republiky dňa 07.02.2018 vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 11/2016 rozhodol tak, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ustanovenie § 5b z. č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého bol orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (vrátane súdu) povinný prihliadnuť na premlčanie aj vtedy, ak

sa spotrebiteľ premlčania nedovolá, tak v zmysle čl. 125 ods. 3 Ústavy SR stratilo účinnosť. Keďže žalovaná v konaní námietku premlčania uplatneného nároku nevzniesla, súd na prípadné premlčanie v zmysle vyššie uvedeného neprihliadal. Vzhľadom na to, že žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela, v priebehu konania nepreukázala, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe v časti istiny vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 317,88 eur ako 10 splátok vo výške 26,49 eur splatných v období od 21.07.2009 do 21.06.2010.

22. Keďže žalovaná sa s úhradou dlžnej sumy dostala do omeškania, súd jej uložil aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok. Výšku úroku z omeškania určuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Keďže záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, v zmysle § 10c predmetného nariadenia výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Výška úrokov z omeškania bola do 31.01.2013 o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1 %. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania vo výške vo výške 9 % ročne zo sumy 26,49 eur od 21.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 26,49 eur od 21.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 26,49 eur od 21.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 26,49 eur od 21.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 26,49 eur od 21.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 26,49 eur od 21.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 26,49 eur od 21.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 26,49 eur od 21.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 26,49 eur od 21.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 26,49 eur od 21.04.2010 do zaplatenia, zo sumy 26,49 eur od 21.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 26,49 eur od 21.06.2010 do zaplatenia.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v konaní na súde prvého stupňa aj v odvolacom konaní v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).