

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112212911
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2112212911.11

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. B., U. XXXX/XX, zastúpený: JUDr. Roman Jurík, advokát, Jazerná 19, Nové Zámky proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, za účasti (do 30.06.2016 vedľajšieho účastníka na strane žalobcu): Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Nám. Legionárov 5, Prešov, o neplatnosť úverovej zmluvy a iné, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.06.2012, doručenu súdu dňa 22.06.2012, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že úverová zmluva číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2002 uzatvorená medzi ním a žalovaným je neplatná, žalovanému uloží povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1.050,37 eur, zaplatiť finančné zadosťučinenie vo výške 1.000 eur a nahradiť trovy konania.

2. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 13C/76/2012-159 zo dňa 24.04.2013 žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

3. Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobcu rozsudkom č.k. 10Co/206/2013-343 zo dňa 07.01.2015 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej s výnimkou požiadavky na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 66,39 eur potvrdil a vo zvyšku napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobca podaním zo dňa 25.02.2018, doručeným súdu dňa 26.02.2018, zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu a žiadal konanie zastaviť.

5. Žalovaný podaním zo dňa 27.02.2018, doručeným súdu dňa 27.02.2018, oznámil súdu, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

11. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

12. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením so súhlasom žalovaného konanie zastavil.

17. O náhrade trov konania žalovaného rozhodol súd podľa ustanovenia § 251, § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4, 17 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, hoci mu nárok na náhradu trov konania vznikol, keď procesne zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 66,39 eur zavinil žalobca, keď žalobu v tejto časti zobral späť a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, avšak žalovaný vo svojich vyjadreniach uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto vychádzajúc z čl. 4 a 17 CSP, podľa ktorého súd konaná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).