

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200176  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618200176.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. V.

Č a č a, nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: V. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. Česká republika, bytom W., W. ul. č. X, H. republika, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Holičom, AK so sídlom Bratislava, Lužická ul. č. 7, a K. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom B. N. M., t. č. bytom M. R. č. 196, o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Okresný súd Malacky s p á j a veci vedené na tunajšom súde pod číslom konania 8P/275/2016 o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého a 8P/16/2018 o návrhu matky na zvýšenie výživného na spoločné konanie, s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod číslom konania 8P/275/2016.

### odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom pôvodne doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 29.03.2016 domáhal zmeny zverenia maloletého V. - žiadal zveriť maloletého V. do svojej starostlivosti.
2. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením č. 16P/124/2016-45 zo dňa 30.08.2016 preniesol svoju príslušnosť vo veci konať na tunajší súd. Uznesenie o prenesení príslušnosti nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2016. Na tunajšom súde sa konanie vedie pod č. 8P/28/2016, nie je doposiaľ právoplatne skončené.
3. Dňa 18.01.2018 podala matka návrh na zvýšenie výživného pre maloletého V., konanie sa začalo viesť pod č. 8P/16/2018, nie je doposiaľ právoplatne skončené.
4. Podľa § 166 ods. I, veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.
5. Vzhľadom k tomu, že obe konania sa týkajú zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V., súd obe konania spojil na konanie spoločné.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je s poukazom na § 355 ods. 2 a § 357 CSP odvolanie prípustné.