

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716200659
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2716200659.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, právne zastúpený: Legium, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bukureštská 3, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX P., právne zastúpený: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, so sídlom Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč, o zaplatenie 1.329,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovaný **m á v o č i** žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 10.02.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.329,28 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.329,28 eur od 28.03.2014 až do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si u žalobcu dňa 23.02.2014 objednal opravu uličného uzáveru vodovodnej prípojky pre rodinný dom na ulici E. XXX, XXX XX P.. Na základe zákazkového listu zo dňa 23.02.2014 došlo k oprave poškodeného verejného vodovodu spôsobeného cudzím zavinením. Žalobca voči žalovanému uplatnil faktúru č. 14965224 na celkovú sumu vo výške 1.329,28 eur, v súlade s platným Cenníkom výkonov a služieb súvisiacich so zásobovaním pitnou vodou verejným vodovodom a odkanalizovaním odpadovej vody verejnou kanalizáciou platného od 15.10.2013 (ďalej len „Cenník“), za opravu poškodeného verejného vodovodu na odbernom mieste U. XXX/XX, XXX XX P.. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorá vznikla neuhradením vyfakturovanej sumy avšak žalovaný do podania žaloby neuhradil z dlžnej sumy nič.

Vo svojom vyjadrení zo dňa 7.11.2016 (č.l. 51) doplnil, že žalovaný svojim konaním porušil § 27 ods. 1 Zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách, podľa ktorého každý je povinný počínať si tak, aby svojou činnosťou nepoškodzoval verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu a ich zariadenia a nenarušil ich prevádzku a aby neoprávnene nezasahoval do výkonu vodohospodárskych činností súvisiacich s prevádzkovaním verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, inak zodpovedá za škodu, ktorú tým spôsobil. Na základe uvedeného mal žalovaný čakať na príchod oprávnených zamestnancov žalobcu a nemal neoprávnene manipulovať s uzáverom.

2. Okresný súd Skalica vydal dňa 17.08.2016 platobný rozkaz sp. zn. 5C/24/2016 - 33, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu 1.329,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.329,28 eur od 28.03.2014 až do zaplatenia, náhradou trov konania vo výške 79,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 191,88 eur. Nakoľko žalovaný podal dňa 05.09.2016

proti platobnému rozkazu včasný a vecný odpor, súd svojim uznesením sp. zn. 5C/24/2016-47 zo dňa 13.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2016, platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. zrušil v plnom rozsahu a nariadil vo veci pojednávanie.

3. Žalovaný vo svojom odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 02.09.2016 navrhol, aby Okresný súd Skalica platobný rozkaz č. k. 5C/24/2016 - 33 zrušil, aby návrh žalobcu zamietol a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania, vrátenie trov právneho zastúpenia. Žalobca svoj odpor odôvodnil tým, že žalobca si titulom podaného návrhu uplatňuje náhradu škody z titulu opravy uzáveru vodovodnej prípojky. Žalovaný uviedol, že má za to, že žalobca nepreukázal splnenie základných zákonných podmienok na náhradu škodu a ani vznik škody. Faktúra č. 14965224 zo dňa 11.3.2014 podľa tvrdení žalovaného nezodpovedá uplatnenej pohľadávke (poškodený vodovod), taktiež z faktúry č. 14103022066 zo dňa 10. 3. 2014 nie je podľa žalovaného zrejme, čoho sa predmetná faktúra týka a akým spôsobom súvisí s faktúrou č. 14965224 zo dňa 11. 3. 2014. Žalobca ďalej podľa názoru žalovaného nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal, že vôbec k nejakej škode prišlo. Podaný návrh je preto bezdôvodný a šikanózný, nakoľko žalobca v návrhu na náhradu škody nepreukázal ani základnú podmienku pre jeho dôvodnosť. Žalovaný popísal okolnosti, ktoré predchádzali samotnému poškodeniu verejného vodovodu na ulici E. XXX, XXX XX P.. Uviedol, že dňa 23.2.2014 pri návšteve rodinného domu, v ktorom býva syn manželky žalovaného zistil, že z vodovodnej šachty pod bránou prúdom tečie voda, ktorá zaplavuje podbránie, tiekla smerom k rodinnému domu a do záhrady. Aby zabránil škode na majetku bolo potrebné uzatvoriť hlavný uzáver na verejnom vodovode, ktorý sa nachádzal pred týmto rodinným domom. Žalovaný preto kontaktoval D. Č., o ktorom vedel, že pracuje u žalobcu a býva v P.. Ten žalovanému oznámil, že o to musí požiadať priamo žalobcu. Následne žalovaný kontaktoval oddelenie havárií žalobcu, popísal intenzitu úniku vody a požiadal ich o uzatvorenie hlavného uzáveru vody. Súčasne sa spýtal, kedy asi prídu nakoľko voda zaplavuje podbránie a tečie do domu a do záhrady. Podľa tvrdení žalovaného mu uviedli, že nevedia uviesť kedy prídu. Keďže dlhšiu dobu nechodili, voda tiekla prúdom, hrozila škoda na majetku a žalobca nevedel uviesť ani čas príchodu, žalovaný sa rozhodol sa hlavný uzáver zastaviť. Žalovaný použil na tento účel obyčajný kľúč pričom podľa jeho slov počas manipulácie neprišlo k žiadnemu poškodeniu uzáveru. V čase príchodu žalobcu bol uzáver uzatvorený, nie však poškodený. Žalobca - D. Č. spolu s S. U. - sa dostavili takmer 90 minút odtedy, kedy nadobudol žalobca vedomosť o úniku pitnej vody v priestoroch podbránia rodinného domu, ktorá tiekla prakticky voľne „po zemi“. Po tom čo žalovaný žalobcovi oznámil, že hlavný uzáver vody uzatvoril, spustil na neho krik, že sa dopustil trestného činu a vyjde ho to draho, pričom zamestnanci žalobcu vôbec neriešili následky úniku vody. Žalovaný ďalej uviedol, že v jeho prítomnosti, po príchode, obaja zamestnanci žalobcu pristúpili k hlavnému uzáveru vody a manipulovali na ňom s veľkým dvojručným kľúčom, ktorý sa používa na uzáver vody. Následne prišiel za ním pán Č.Á. a oznámil žalovanému, že vraj poškodil uzáver a začal organizovať veľkú akciu na odstránenie poškodeného uzáveru, zvolal techniku, ktorá prišla o 13:10 hod. Potom zasa s technikou čakali na pána Č., ktorý medzi tým odišiel. Prácu ukončili o 15:30 hod. Žalobca, podľa tvrdení žalovaného, pred svojou manipuláciou na hlavnom uzávère vody žalovanému neuviedol, neukázal a ani nepreukázal, či v skutočnosti prišlo k poškodeniu uzáveru jeho manipuláciou, alebo až následne potom, čo začal manipulovať s uzáverom žalobcu, pričom mu nebolo nič ukázané ani po ukončení opravy. Žalovanému nebolo zrejme, čo žalobca vôbec opravoval. Pod tlakom všetkých okolností a obviňovania z trestného činu žalovaný žalobcovi podpísal objednávku, ktorú mal žalobca pripravenú. Žalovaný nevidel žiadny dôvod, prečo by mal objednávať opravu uzáveru, ktorý bol vo vlastníctve žalobcu a jeho povinnosťou bolo sa oňho starať, vykonávať údržbu, avšak pod tlakom obviňovania z trestného konania nakoniec objednávku podpísal, no odmietol tú skutočnosť, že poškodil manipuláciou uzáver vodovodnej prípojky, čo žalovaný aj do objednávky uviedol. Rovnako pod tlakom podpísal žalovaný aj zákazkový list.

4. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 31.10.2016 v ktorom uviedol, že odmieta tvrdenie žalovaného, že podpísal listinné dôkazy pod nátlakom, nakoľko tieto nemusel žalovaný vôbec podpísať. Žalobca uviedol, že žalovaný sa svojim konaním dopustil porušenia ustanovenia § 27 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v zmysle ktorého, mal žalovaný čakať na príchod oprávnených zamestnancov žalobcu a nemal neoprávnene manipulovať s uzáverom. Žalobca trval na svojej podanej žalobe v celom rozsahu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, výsluchom svedkov Č., U. a G., faktúrou, objednávkou na opravu, zákazkovým listom, informáciou o poruche, cenníkom, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa nachádzal spolu s E. P. v dome syna svojej manželky, keď si náhle všimol, ako z vodovodnej šachty, ktorá sa nachádza pod bránou uvedeného domu a nie je prístupná zvonku bez otvorenia brány, sa valí voda, pričom táto voda vytekala pod bránu a následne do dvora. Žalovaný tvrdil, že voda sa postupne vsakovala do múrov domu pričom voda zaplavovala podbránu, ktorá strechou zakrýva priestor vstupu na pozemok domu pričom z tejto podbrány sa dá dostať aj do domu. S vodovodom dotedy nič nerobili. Následne si žalovaný od susedov zohnal telefónne číslo na pána Č., ktorý je zamestnancom žalobcu. Ten žalovanému oznámil, že najprv musí zatelefonovať na havarijnú službu žalobcu, oznámiť únik vody a až keď mu zamestnávateľ túto skutočnosť oznámi tak s tým môže niečo robiť. Žalovaný ďalej uviedol, že po nejakej dobe, kedy nikto zo strany žalobcu neprišiel a voda sa stále valila zo šachty, zohnal kľúč, ktorým uličný uzáver, ktorý sa nachádzal pred domom pri chodníku, uzavrel. Žalovaný opísal, ako uzatvoril ventil tým, že ním pootočil asi o 90 stupňov pričom tento ventil nevyzeral, že je poškodený. Následne okolo 11:00 hod prišiel na aute pán Č. s ešte jedným mužom. Žalovaný mu oznámil, že ho už nepotrebuje, že vodu zastavil sám pričom táto už z vodovodnej šachty nevytekala. Zamestnanec žalobcu pán Č.Ľ., podľa slov žalovaného, na neho "vyskočil", že ako si niečo také mohol dovoliť, že je to trestný čin a že ho to vyjde drahó. Povedal, že musí zavolať celú havarijnú čatu a že sa to musí riešiť okamžite. Následne spolu z druhým pracovníkom s veľkým kľúčom niečo manipulovali na uzávere vody na ulici a žalovanému oznámili, že strhol ventil, t.j. že tento ventil prekrútil. Havarijná čata prišla v ten istý deň a pri výmene a oprave potrubia žalovanému nikto neukázal starý ventil, ktorý vymieňali a ukázali mu len nový ventil. Žalovaný sa pýtal príslušníkov havarijnej čaty, ako mohol ventil poškodiť malým kľúčom, no nikto mu na to nedal odpoveď. Pri kopaní šachty bol následne žalovanému pánom Č.F.Z. prinesený vytlačенý papier - objednávka na opravu, a žalovaný tento papier podpísal avšak dopísal na neho, že si nie je vedomý neoprávnenej manipulácie. Zákazkový list ktorý žalovaný podpísal neobsahoval žiadne sumy a podpísal ho len preto, že ho žalovaný považoval za potvrdenie skutočnosti že tam opravári boli. Žalovaný tvrdil, že nebol oboznámený zo sadzovníkom poplatkov. Následne mu bola doručená faktúra. Na záver svojej výpovede žalovaný uviedol, že neskôr bolo zistené, že problém s vytekajúcou vodou vznikol v dôsledku prasknutého potrubia, ktoré viedlo od uzáveru z ulice do domu.

7. Svedok D. Č., pracovník žalobcu uviedol, že oznámil žalovanému, že závada sa musí najprv zahlásiť na dispečing, aby ho dispečer žalobcu mohol k závade poslať. Ďalej uviedol, že zrejme žalovaný potom telefonoval na dispečing a zrejme na základe toho svedkovi Č. volal dispečer a on potom telefonicky zavolať svedkovi U., ktorý je technik vodovodnej siete. So svedkom U. prišiel asi okolo 10.20 hod. na E. ulicu XXX v P.h, kde stretol žalovaného. Tam zistil, že voda netečie a že žalovaný sám zatvoril uličný uzáver vodovodnej prípojky, ktorý je súčasťou verejného vodovodu. Žalovanému povedal, že súčasťou verejného vodovodu je uličný uzáver vodovodnej prípojky a že s týmto nemal čo manipulovať. Následne dal svedkovi U. pokyn, aby skúsil otvoriť uličný uzáver vodovodnej prípojky aby mohli odskúšať, či je možné vodu znovu pustiť a či uzáver funguje. Svedok Č. uviedol, že videl ako svedok U. skúsil ventil otvoriť a to pomocou originálneho prípojkového kľúča a zistil, že uzáver sa točí voľne a ventil nereaguje na otváranie a zatváranie. Keďže ventil sa nedal ovládať, mohlo sa stať, že zemná súprava bola „vyskočená“ z ventilu uličného uzáveru alebo sa mohlo stať, že je odlomený štvorhran uličného uzáveru vodovodnej prípojky. Toto sa dalo podľa slov žalovaného, zistiť jedine v prípade, že sa odkope zemina až k vodovodnému potrubiu a k ventilu. Za týmto účelom svedkovi U. a Č. zavolali skupinu z Infra Servis. Títo odkopali zeminu nad ventilom a po odkopaní bolo viditeľné, že štvorhran ventilu uličného uzáveru je odlomený a z toho dôvodu je ventil nefunkčný. Svedok tento ventil ako zlomený videl a títo pracovníci vedeli, že musia vymeniť nový uličný uzáver vrátane novej zemnej súpravy. Odstavila sa voda v celej ulici, pracovníci spoločnosti Infra Servis najprv osadili navíťovací pás pre vodovodnú prípojku do toho sa namontoval ventil uličného uzáveru, nová zemná súprava, nakoľko uvedený typ ventilu nemal veľkosť pôvodného štvorhranu uzáveru ventilu. Svedok si myslel, že on aj svedok U. ukazovali žalovanému čo sa stalo, aby vedel čo spôsobil. Svedok Č. dodal, že vymenená súčiastka ventilu spolu so zemnou súpravou sa odovzdáva do kovošrotu, pričom zo zlomeného ventilu nemá urobenú fotografiu. Svedok Č. ďalej dodal, že starú súčiastku si zobrali pracovníci spoločnosti Infra Servis a zrejme oni ju dávali do šrotu, nakoľko títo mali k dispozícii nákladné motorové vozidlo. Potom ako sa urobila táto oprava, žalovanému dal svedok podpísať zákazkový list, na ktorom je uvedený druh práce, odrobené hodiny a počet najjazdených kilometrov za cestu zamestnancov. Ďalej žalovanému napísal objednávku

na opravu uličného uzáveru a túto objednávku podpisoval spolu s montážnym listom t.j. keď to už bolo hotové. Žalovaný si na objednávku dopísal, že si nie je vedomý neoprávnenej manipulácie. Zákazkový list je podkladom pre fakturáciu a taktiež vo faktúre bolo fakturované to, čo žalobcovi fakturuje Infra Servis na opravu. Svedok Č. uviedol, že pri poruche u odberateľa on ako zamestnanec žalobcu len uzatvára uličný uzáver vody, aby si užívateľ mohol dať opraviť ventil alebo resp. únik vody. Žalovaný ich volal z dôvodu, že chcel zatvoriť uličný uzáver vody. Pri danom prípade uličný uzáver vody otváral sám svedok U. a to pomocou originálneho prípojkového kľúča, ktorý je v tvare T. Ventil sa pri otáčaní v danom prípade točil voľne preto lebo nekládol odpor pri otočení a dalo sa točiť dookola a bez záberu. Preto si svedok Č. zo začiatku myslel, že sa mohlo stať, že zemná súprava sa vysunula a ventil nezachytáva ale taktiež by sa to muselo odkopať, aby sa zistila záhada prečo to nejde otvoriť a potom uzavrieť. Ku zlomeniu uzáveru uličného ventilu resp. jeho časti v tvare štvorhranu došlo tak, pri zatváraní tohto ventilu a pri nevedomosti že sa môže točiť len o 90 stupňov došlo k presileniu, t.j. použitiu veľkej sily a tým pádom sa táto časť zrejme odlomila. Inak si svedok Č. nevedel predstaviť ako sa to mohlo stať. Svedok Č. ďalej vysvetľoval možnú príčinu vzniku poškodeniu ventilu, že pri použití obyčajného kľúča, napr. kľúča gola, je možné vyvinúť takú silu, čo záleží od veľkosti páky požitého kľúča a taktiež kde sa v ktorej časti na túto páku pôsobí a taktiež to záleží od sily akou sa na takúto páku pôsobí. Ak by sa zemná súprava uličného uzáveru vodovodnej prípojky točila voľne nie je možné ani uzatvoriť a ani ho otvoriť. Zrejme žalovaný zastavil vodu, ale zároveň došlo aj k presileniu a poškodeniu uličného uzáveru a potom už sa uzáver točí voľne a ventil je neovládateľný. Na záver svedok Č. uviedol, že predtým ako začali vykonávať práce žalovanému neoznamovali cenník práce pričom si myslí, že žalovaného oboznamoval s poplatkom za opravu ventilu. Ďalej mu povedal, že tieto práce budú vyfakturované a nemohol mu povedať koľko presne to bude celkovo, pretože to bude vedieť až keď príde faktúra od spoločnosti Infra Servis.

8. Svedok S.Ó. U., zamestnanec žalobcu vo svojej výpovedi uviedol, že bol u žalovaného na odstraňovaní závady - poruchy na vodovodnej prípojke po tom, čo mu pán Č. telefonoval a oznámil mu že v P. na E. ulici je porucha a aby to išiel preveriť. Svedok U. na uvedenú adresu prišiel, keď prišiel na miesto poruchy zrejme tam bol len on. Komunikoval so žalovaným a ten uviedol že mal v šachte poruchu pričom voda zo šachty nevytekala. Svedok U. uviedol, že pri poruche na vodovodnej prípojke štandardne skúša aj uličný uzáver vody, a teda aj v tomto prípade ho skúšal a to tak, že nasadil kľúč v tvare T na zemnú súpravu, pomocou ktorej sa ovláda prípojkový uzáver vodovodného potrubia, ktorý je v zemi. Zistil, že sa zemná súprava točí „dokola“ t.j. že kľúč nezaberá. V danom mieste bol použitý guľový uzáver na vodovodnom potrubí a ten sa uzatvára len pohybom o 90 stupňov. Toto nie je nikde vyznačené na zemnej súprave. Svedok U. uviedol, že prípojkové uzávěry sa chodia pretáčať tak, že opravári už vedia, kde aký uzáver prípojkový je použitý. Keď sa zemná súprava točila dokola bolo svedkovi U. jasné že zemný uzáver je odtrhnutý. A bol uzatvorený, nakoľko voda cez prípojku netiekla. Svedok U. bol názoru, že zrejme si tento uzáver uzatvoril majiteľ t.j. majiteľ s nim manipuloval. Uvedené nahlásil pánovi Č., že ventil je odtrhnutý. Následne pán Č. nahlásil, že sa musí zemina odkopať a musí sa ventil vymeniť. Svedok U. si nepamätal, či žalovaný bol prítomný ako skúšal ventil. Nepamätal si ani to, či niekomu mimo zamestnancov čo sa stalo oznamoval t.j. či to oznamoval aj žalovanému. Potom nasledovalo už len vykopanie uzáveru a jeho výmena, ktorú realizovali pracovníci Infra Servis. Počas ich práce svedok U. odstavoval hlavný vodorovný rad, celá ulica musela byť bez vody nakoľko pod tlakom vody v potrubí by túto záhadu pracovníci Infra Servis neopravili. Po opravení závady otváral svedok U. a vodu na ulici. Uvedený zamestnanec vymenili zemný ventil, ktorý bol poškodený, vymenili aj na vodovode obruč. Nasadili novú zemnú súpravu. Nakoľko vždy sa dáva nová zemná súprava. Svedok U. videl starú súčasť vodovodnej prípojky po jej výmene, no nevedel uviesť v akom bola stave. Nevidel v akom bola stave, ale vedel uviesť, že prípojka bola odtrhnutá lebo ju skúšal otváracím kľúčom. Na zemnú súpravu, ktorá končí štvorhranom dá sa nasadiť aj iný kľúč ako používa on a pomocou takéhoto kľúča sa dá otvoriť aj zatvoriť privod vody. Pri zatváraní a otváraní takto môže dôjsť k poškodeniu a to tak, že bol použitý uzáver vodovodu ktorý sa otáča o 90 stupňov a pokiaľ majiteľ nevedel, že je to guľový ventil a snažil sa točiť s uzáverom o viacej otáčok, mohol sa uzáver odtrhnúť. Nevedel sa vyjadriť prečo prišli na miesto poruchy až po 90 minútach. Nevedel sa vyjadriť ako dlho bol na mieste poruchy. Nevedel sa vyjadriť či bol priamo prítomný pri realizácii výkopných prác, avšak vedel, že vtedy vykonával uzatvorenie vodovodnej siete. Nevedel sa vyjadriť či bol na uvedenom mieste počas celej doby opravy alebo či prišiel nakoniec otvoriť vodu. Nevedel sa vyjadriť či v tom čase mali hlásené iné poruchy. Zákazkový list žalovanému predkladal pán Č.. Nevedel sa vyjadriť či bol prítomný pri predkladaní zákazkového listu žalovanému. Nevedel sa vyjadriť či bol prítomný pritom keď pán Č. obvinil žalovaného z trestného činu. Na záver svedok U. uviedol, že pokiaľ dôjde k takejto poruche oprava uzáveru sa realizuje po dohode a majiteľom, v danom prípade nevedel, či majiteľ žiadal opraviť uzáver v ten deň. Údržba verejného

vodovodu pozostáva s pretáčania uzáveru t.j. nasadí sa kľúč na zemnú súpravu a zatvorí sa ventil a následne sa otvorí. Ventil sa otáča podľa toho či sa jedná o guľový uzáver vtedy sa otáča o 90 stupňov a pokiaľ je iný druh ventilu tak sa otáča o viac otočiek. Nevedel sa vyjadriť ako často sa robí údržba takéhoto ventilu. Nevedel sa ani vyjadriť či bola pred haváriou vykonaná údržba tohto ventilu.

9. Svedok O.. O. G., sused žalovaného uviedol, že bol z časti prítomný pri oprave vodovodu žalovaného. Presný dátum si nepamätá no bolo to okolo 09.00 Žalovaný prišiel za ním domov s tým, že mu tečie voda v podbráni domu na E. ulici. Povedal mu, že by mal volať poruchovú službu na čo žalovaný uviedol, že je problém, že poruchová služba nejako nechodí. Spoločne sa so žalovaným išli pozrieť do podbránia domu, ktoré bolo zatečené vodou pričom voda bola asi do výšky 5 až 6 cm. Svedok G. ďalej uviedol, že vo vode bolo vidieť ako vyviera prúd vody asi v strede podbránia. Voda tiekla do dvora a k základom domu. Za danej situácie bolo svedkovi G. a žalovanému jasné, že sa žalovaný nedostane do miesta v jeho dvore kde by mohol uzavrieť vodu. Taktiež im nebolo jasné kde je porucha. Žalovaný sa podľa slov svedka G. s ním poradil, pričom sa im zdalo v tej situácii menšie zlo dostať pokutu za uzavretie uzáveru na vodovodnom rade, ktorý sa nachádzal pred domom žalovaného. Svedok G. išiel domov pre nadstavec zo sady kľúču gola. Žalovaný tento nadstavec nasadil na štvorhran na vodovodnom uzávère pred domom, nasadil naň vidlicový kľúč č. 13 a týmto kľúčom potočil. Svedok G. videl, ako potočil týmto kľúčom približne o 90 stupňov v smere hodinových ručičiek. Iným spôsobom neotáčal a ani nevidel že by žalovaný vynaložil nejakú väčšiu námahu na potočenie týmto kľúčom. Voda prestala tiecť a nebolo vidieť vyvieranie v podbráni a po chvíli začala voda klesať v podbráni. Svedok G. následne išiel som domov takže šachtu z ktorej voda vyvierala nevidel. Svedok sa ďalej už opravy nezúčastňoval. Nevidel a ani nepočul že by žalobca robil nejakú údržbu domových uzáverov vody, údržba sa robila vtedy keď sa menili vodomery. Tiež uviedol, že na tomto zariadení sa usadzuje vodný kameň tam kde sa kov prichádza do styku z vodou. Vodný kameň vytvára vo vnútornom kovovom uzávère povlak, ktorý pokiaľ sa týmto uzávèrom včas pohne voda ho odplaví. Pokiaľ sa uzávèrom nehýbe môže dôjsť k takému zaneseniu vodným kameňom, že pri následnej manipulácii môže dôjsť k poškodeniu aj vnútri ventilu a aj vo vonkajšej časti a to z dôvodu zvýšenej námahy pri otáčaní.

10. Z faktúry č. 14965224 zo dňa 11.3.2014 (č.l. 4 spisu) súd zistil, že žalobca vyfaktúroval žalovanému sumu 1329,39 eur za poškodený verejný vodovod.

11. Z objednávky na opravu uličného uzáveru VP zo dňa 23.2.2014 (č.l. 5) súd zistil, že žalovaný podpísal objednanie opravy uličného uzáveru vodovodnej prípojky pre rodinný dom v P., E. XXX, ktorý poškodil pri neoprávnenej manipulácii - uzatváraní vody pri poruche domovej časti rozvodu vody vo vodomernej šachte. Žalovaný zároveň rukou dopísal, že nie si je vedomý neoprávnenej manipulácie.

12. Zo zákazkového listu (č.l. 6) súd zistil, že žalovaný podpísal zákazkové list zo dňa 23.2.2014, vystavený žalobcom a podpísaný pracovníkom Č., kde je rukou vypísané množstvo hodín u pracovníka U. 2,5 hod, u pracovníka Č. 6 hod., počet km M. M. XX, počet km M. Q. XX. Iným písmom sú dopísané celkové ceny za hodiny a km, a to 98,25 eur, 235,80 eur, 5,75 eur a 20,21 eur, celkovo 360,01 eur bez DPH.

13. Žalobca založil do spisu cenník výkonov a služieb (č.l., 12 až 15), tento nie je žalovaným podpísaný.

14. Z faktúry č. 1410302066 zo dňa 10.3.2014 (č.l. 31) súd zistil, že spoločnosť Infra Services, a.s. faktúrovala žalobcovi sumu 897,37 eur za objednané práce - č. objednávky 430/14. Dátum dodania prác je na faktúre uvedený 27.2.2014.

15. Podľa § 27 ods. 1 z. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, každý je povinný počínať si tak, aby svojou činnosťou nepoškodzoval verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu a ich zariadenia a nenarušil ich prevádzku a aby neoprávnene nezasahoval do výkonu vodohospodárskych činností súvisiacich s prevádzkovaním verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie; inak zodpovedá za škodu, ktorú tým spôsobil.

16. Podľa § 415 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

17. Podľa § 417 ods. 1 OZ, komu škoda hrozí, je povinný na jej odvrátenie zakročiť spôsobom primeraným okolnostiam ohrozenia.

18. Podľa § 418 ods. 1 OZ, kto spôsobil škodu, keď odvracal priamo hroziace nebezpečenstvo, ktoré sám nevyvolal, nie je za ňu zodpovedný, okrem ak toto nebezpečenstvo za daných okolností bolo možné odvrátiť inak alebo ak spôsobený následok je zrejme rovnako závažný alebo ešte závažnejší ako ten, ktorý hrozil.

19. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

20. Podľa § 442 ods. 1, ods. 3 O.Z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

21. Podľa § 441 OZ, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

22. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

23. Predmetom konania je podľa žalobcu úhrada ceny služby objednanej žalovaným - opravy uličného uzáveru vodovodnej prípojky pre rodinný dom na ulici E. XXX, XXX X8 P.. Objednaná služba mala byť zrealizovaná dňa 23.02.2014 - kedy malo dôjsť k oprave poškodeného verejného vodovodu spôsobeného cudzím zavinením. Poškodená bola pritom časť vodovodu, ktorá nie je vo vlastníctve žalovaného, ale časť verejného vodovodu, ktorý je vo vlastníctve žalobcu.

24. Podľa názoru súdu opravu verejného vodovodu si nemôže objednať iná osoba ako je vlastník - žalobca, iná osoba môže len iniciovať opravu, alebo uviesť určité skutočnosti, ktoré následne vedú k oprave verejného vodovodu, t.j. niečoho, čo nie je v jej vlastníctve. Tomu zodpovedá aj výhrada žalovaného uvedená v „objednávke“ zo dňa 23.2.2014 (č.l. 5), ktorú dal podpísať žalovanému zamestnanec žalobcu až po vykonaní opravy uličného uzáveru (č.l. 72). Na základe uvedeného potom žalobca nemohol poskytnúť žalovanému službu - opravu uličného uzáveru vodovodnej prípojky pre rodinný dom, nakoľko žalovaný opravoval svoj majetok, v súvislosti s čím - t.j. poškodením jeho majetku mohla žalobcovi vzniknúť škoda. Žalobcom faktúrovaná suma vo výške 1.329,28 eur nemôže byť preto sumou za poskytnutú objednanú službu. Nemohla byť preto ani dohodnutá cena za poskytnutú službu medzi žalobcom a žalovaným. Taktiež žalovaný nebol vopred oboznámený s cenou takejto služby, nakoľko nebol oboznámený s cenníkom prác (č.l. 12 až 15), čo potvrdil vo svojej výpovedi zamestnanec žalobcu Č. (č.l. 73).

25. Taktiež faktúrovaná cena pozostáva z dvoch položiek, a to ceny prác zamestnancov žalobcu zo zákazkového listu zo dňa 23.2.2014 v sume 360,01 eur bez DPH a ceny prác, ktoré vyfaktúrovala žalobcovi spoločnosť Infra Services, a.s. faktúrou č. 1410302066 zo dňa 10.3.2014 (č.l. 31) v sume 747,81 eur bez DPH (spolu 1.107,82 eur, t.j. 1329,38 eur s DPH). Faktúra spoločnosti Infra Services, a.s. č. 1410302066 zo dňa 10.3.2014 je pritom za práce dodané dňa 27.2.2014 - dátum dodania, t.j. nie 23.2.2014. Žalobca nepreukázal, že uvedená faktúra súvisela s prácami vykonanými dňa 23.2.2014 na oprave poškodeného verejného vodovodu na odbernom mieste U. XXX/XX, XXX XX P.. Z uvedeného dôvodu žalobca v súdnom konaní nepreukázal oprávnenosť svojho nároku uplatneného na základe faktúry č. 14965224 zo dňa 11.3.2014 na celkovú sumu vo výške 1.329,28 eur. Na základe uvedeného súd žalobcovi nepriznal uplatňovaný nárok z dôvodu vyfaktúrovanej dodanej služby.

26. Nárok žalobcu za daných skutkových okolností môže byť posudzovaný ako nárok na náhradu škody, ktorú mal žalobcovi spôsobiť žalovaný neoprávnenou manipuláciou s ventilom na verejnom vodovode, ktorý mal žalovaný pri tejto manipulácii žalovaný poškodiť.

27. Škoda je v právnom zmysle definovaná ako vyjadriteľná ujma na majetku poškodeného, ktorú možno vyjadriť peňažným ekvivalentom, t.j. peniazmi. V danom prípade zničením - poškodením majetku (ventilu verejného vodovodu) žalobcovi vznikla ujma na majetku - jeho zmenšenie o zničenú - poškodenú vec a znížil sa majetok o náklady na opravu tohto ventilu a verejného vodovodu. V danom prípade teda vznikla škoda ako majetková ujma. To že vznikla škoda na majetku žalobcu bolo preukázané výsluchmi svedkov - zamestnancov žalobcu Č. a U., ktorí potvrdili, že uzatvárací ventil - uzáver vodovodnej prípojky na verejnom vodovode bol pokazený, t.j. nefunkčný a bolo potrebné ho vymeniť. K výmene došlo dňa 23.2.2014.

28. Zodpovednosť za škodu je zodpovednosťou za zavinený protiprávny úkon. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za zavinenie). Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Pre splnenie uvedených objektívnych podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z neobstaranosti.

29. Súd v konaní skúmal, či sú splnené všetky právne predpoklady na priznanie uplatnenej náhrady škody voči žalovanému.

30. Čo sa týka porušenia právnej povinnosti - existencie protiprávneho úkonu, z § 27 ods. 1 z. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, každý je povinný počínať si tak, aby svojou činnosťou nepoškodzoval verejný vodovod a jeho zariadenie a nenarušil jeho prevádzku a aby neoprávnené nezasahoval do výkonu vodohospodárskych činností súvisiacich s prevádzkovaním verejného vodovodu; inak zodpovedá za škodu, ktorú tým spôsobil. Žalovaný preto nebol oprávnený zasahovať do verejného vodovodu manipulovaním s uzáverom vodovodnej prípojky. Porušil tak povinnosť, ktorú ukladá právny prepis, t.j. porušil tak právnu povinnosť. V prípade, že takýmto zásahom spôsobil žalovaný škodu, za túto škodu zodpovedá.

31. V ďalšom súd skúmal existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti žalovaného a vznikom škody žalobcovi, t.j. či škoda ktorá žalobcovi vznikla bola spôsobená práve zásahom žalovaného do verejného vodovodu. Samotný zásah do verejného vodovodu vo všeobecnosti nemusí spôsobiť škodu na verejnom vodovode. Žalobca bol v konaní povinný preukázať, že tým že žalovaný uzatvoril ventil - uličný uzáver vodovodnej prípojky pre rodinný dom na ulici E. XXX R. P.Č., pri uzatváraní tohto uzáveru tento uzáver poškodil, resp. zničil a spôsobil tak žalobcovi škodu.

32. Žalovaný v konaní uviedol, že uvedený uzáver vodovodnej prípojky pre rodinný dom na ulici E. XXX, P. uzatvoril pomocou použitého malého vidlicového kľúča. Po pootočení ventilom asi o 90 stupňov voda z prasknutého potrubia prestala tiecť. Túto skutočnosť potvrdil aj svedok O.. G. (č.l. 76), ktorý zároveň uviedol, že nevidel, že by pri otáčaní uzáverom žalovaný vynaložil nejakú väčšiu námahu. Privolaní

zamestnanci žalobcu neukázali žalovanému poškodený uzáver a ani mu ho nedali k dispozícii po jeho výmene. Žalovaný tak nemal možnosť preskúmať poškodenie uzáveru čo sa týka jeho rozsahu a miesta poškodenia. Nemal možnosť sa v tomto konaní účinne brániť prípadným znaleckým dokazovaním na určenie príčiny poškodenia uzáveru vody.

33. Svedkovia Č. a U., pracovníci žalobcu uviedli, že po príchode na miesto na ktoré boli privolaní žalovaným, svedok U. skúsil otočiť uzáverom vodovodného potrubia pomocou kľúča v tvare T, a zistil že uzáver sa točí dookola a použitý kľúč nezaberá, t.j. že uzáver je nefunkčný. Po odkopaní zeminy bolo vidieť, že úchytný štvorhran na uzávere je odlomený, a tým je znemožnené otáčanie uzáverom. Po výmene uzáveru vodovodného potrubia uzáver bol daný do Kovošrotu, z poškodeného uzáveru pracovníci nerobili fotografie.

34. Súd je názoru, že pri obrane žalovaného (že on pootočením uzáveru vody tento uzáver nepoškodil), žalobca nepreukázal, že by žalovaný svojim konaním - pootočením uzáveru vody odtrhol uchytenie uzáveru slúžiace na otáčanie uzáverom vody verejného vodovodu. Práve žalobca mal u seba k dispozícii dôkaz - samotný uzáver vodovodného potrubia - z ktorého by sa dalo zistiť jeho poškodenie a taktiež príčina poškodenia (použitie neprimeranej sily, pootočenie nad prípustnú mieru, iné konanie pracovníkov žalobcu, vada materiálu a podobne). Bez predloženie tohto dôkazu, prípadne bez následného znaleckého dokazovania nie je jednoznačne preukázaná príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a vznikom poškodenia uzáveru vodovodného potrubia. Ani samotný žalovaný nemôže takýto dôkaz predložiť, nakoľko takýto dôkaz (poškodený uzáver verejného vodovodu) mal k dispozícii žalobca, ktorý tento dôkaz zlikvidoval.

35. Tým žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť medzi konaním žalovaného a vznikom škody.

36. Čo sa týka výšky škody, žalobca má nárok na úhradu skutočnej škody a ušlého zisku v zmysle § 442 ods. 1 O.Z. Žalobca si uplatnil sumu 1.329,38 eur, ktorú je taktiež povinný v konaní preukázať. Žalobca výšku pohľadávky preukazoval faktúrou č. 14965224 zo dňa 11.3.2014 na celkovú sumu vo výške 1.329,28 eur za poskytnutú službu. Výšku sumy považoval za dohodnutú cenu za poskytnutú službu medzi žalobcom a žalovaným na základe cenníka (cenník prác č.l. 12 až 15). Taktiež faktúrovaná cena pozostáva z dvoch položiek, a to ceny prác zamestnancov žalobcu zo zákazkového listu zo dňa 23.2.2014 v sume 360,01 eur bez DPH, a tiež z ceny prác, ktoré vyfakturovala žalobcovi spoločnosť Infra Services, a.s. faktúrou č. 1410302066 zo dňa 10.3.2014 (č.l. 31) v sume 747,81 eur bez DPH (spolu 1.107,82 eur, t.j. 1329,38 eur s DPH). Faktúra spoločnosti Infra Services, a.s. č. 1410302066 zo dňa 10.3.2014 je pritom za práce dodané dňa 27.2.2014, t.j. nie dňa 23.2.2014 kedy došlo k oprave. Žalobca nepreukázal, že uvedená faktúra súvisela s prácami vykonanými dňa 23.2.2014 na oprave poškodeného verejného vodovodu na odbernom mieste U. XXX/XX, XXX XX P.. Z uvedeného dôvodu žalobca v súdnom konaní nepreukázal ani oprávnenosť výšky svojho nároku uplatneného na základe faktúry č. 14965224 zo dňa 11.3.2014 na celkovú sumu vo výške 1.329,28 eur. Na základe uvedeného súd žalobcovi nemohol priznať uplatňovaný nárok ani z tohto dôvodu.

37. Na základe uvedených dôvodov súd žalobu zamietol z dôvodu nepreukázania jej dôvodnosti.

38. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech vo veci, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

41. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).