

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010007
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617010007.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.03.2018 predsedníčkou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi K. Gyetvaiovou a Ing. Janou K. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1): E. V., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom W. X. XXXX/XX, Q., prechodne bytom R.. republiky č. 1, Q., nezamestnaný,

Obžalovaný X): U. F., nar. XX.XX.XXXX v W. I., trvale bytom Q. XXXX/XX, W. I., prechodne bytom W. S., časť K. č. XXX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

1.) obžalovaní E. V. a U. F. po spoločnej dohode v čase od 09:00 hod. dňa 22.06.2016 do 11:30 hod dňa 26.06.2016 nezisteným spôsobom otvorili vchodové dvere bytovky v Lučenci na W. X. XXXX/XX a vyšli na druhé poschodie pred byt Q. K., nar. XX.XX.XXXX kde na vchodových dverách nezisteným predmetom sa pokúsili zlomiť vložku FAB čo sa im však nepodarilo a následne nezisteným predmetom vypáčili vchodové dvere a vnikli do bytu, ktorý prehľadali a z neho zobrali notebook zn. ACER, model No:K šperky zo žltého a bieleho kovu, čím Q. K. krádežou spôsobili škodu vo výške 896,07 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 7,60 Eur, pričom E. V. bol dňa 25.06.2015 Okresným súdom Lučenec trestným rozkazom č. k. 22T/93/15-151, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2015 odsúdený za skutok právne kvalifikovaný, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a súčasne prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., a Zoltán F. bol dňa XX.XX.XXXX Okresným súdom Lučenec rozsudkom č. k. 2T/63/16-178, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2016 odsúdený za skutok právne kvalifikovaný, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

2.) obžalovaný E. V. dňa v čase od 08:30 hod do 15:30 hod. dňa 15.07.2016 nezisteným spôsobom otvoril vchodové dvere bytovky v Q. na W. II/XX a vyšiel na piate poschodie pred byt W. Q., nar. XX.XX.XXXX, kde nezisteným predmetom vylomil bezpečnostné vchodové dvere v oblasti zámku a vnikol do bytu ktorý prehľadali a následne z neho zobrali dámsku koženú peňaženku zn. GUESS, akčnú kameru zn. LIMEX, binokulárny ďalekohľad nezistenej značky, 2 fľaštičky alkoholu o objeme 0,5 dcl alkoholu zn. Absolut vodka, Jack Daniels, ruksak nezistenej značky, USB kľúče zn. KINGSTONE 8 GB, druhý nezistenej značky o kapacite 32 GB, pripojovací kábel na I-Phone, 2 SD karty zn. Mikro SD, o kapacite 8GB, 2 GB, USB kľúč nezist. značky v tvare piva zlatý bažant o kapacite 1 GB, čím majiteľke Renáte Q. krádežou spôsobil škodu vo výške XXX,XX Eur a poškodením dverí škodu vo výške 410,40 Eur, pričom bol dňa 25.06.2015 Okresným súdom Lučenec trestným rozkazom č. k. 22T/93/15-151, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2015 odsúdený za skutok právne kvalifikovaný, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a súčasne prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

3.) obžalovaný U. F. spolu s ďalším doposiaľ nezisteným páchatelom dňa 22.07.2016 v čase o 03:22 hod. nezisteným predmetom vyrazili dvojkrídlové dvere na herni K. I., s. r. o. v Q., na ul. J. A. J. č. XX, na čo U. F. vošiel do herne, kde spoza barového pultu odcudzil kovovú pokladňu, v ktorej sa nachádza finančná hotovosť vo výške 1.233,- Eur, čím pre spoločnosť K. I., s.r.o. Q. krádežou spôsobil škodu vo výške 1.433,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 100,- Eur, pričom U. F. bol dňa 19.05.2016 Okresným súdom Lučenec rozsudkom č. k. 2T 63/16-178, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2016 odsúdený za skutok právne kvalifikovaný, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.,

4.) obžalovaný U. F. v čase od 21:00 hod. do 21:55 hod. dňa 27.10.2014 v Q. na W. II pred vchodom do pohostinstva U W. nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň ľavých predných dverí tam odstaveného a uzamknutého motorového vozidla zn. W. K., ev. č. VK-XXXAH, následne vnikol do vozidla ktoré prehľadal a z prednej časti odcudzil koženú tašku v ktorej sa nachádzali osobné doklady a to OP, VP, cestovný pas, preukaz poľovnej stráže aj s odznakom na meno X.. O. U., 150 ks stravných lístkov C. stravovacia v hodnote X,XX.- Eur/ kus, finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur, 3.500 CZK, 1 USD, zväzok kľúčov, dioptrické okuliare, čím Ing. O. U., nar. 21.05.1948 krádežou spôsobil škodu vo výške 1.993,- Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 250,- Eur, pričom bol dňa 19.05.2016 Okresným súdom Lučenec rozsudkom č. k. 2T 63/16-178, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2016 odsúdený za skutok právne kvalifikovaný, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a

5.) obžalovaný U. F. v presne nezistenom čase od 04.08.2016 do 07:00 hod. dňa 05.08.2016 v obci H. C. časť N. pred bytovkou č. 173 došiel k tam odstavenému osobnému motorovému vozidlu zn. Peugeot 106, ev. č. PT-XXXAV, z ktorého násilím vylomil obidve evidenčné čísla a z miesta činu odišiel, čím majiteľke Q. Z., nar. XX.XX.XXXX krádežou spôsobil škodu vo výške 38,- Eur, pričom bol dňa 19.05.2016 Okresným súdom Lučenec rozsudkom č. k. 2T 63/16-178, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2016 odsúdený za skutok právne kvalifikovaný, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.,

t e d a

obžalovaný E. V.

v 1) bode obžaloby

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním) a súčasne spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v 2) bode obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním) a súčasne neoprávnene vnikol do obydľia iného a súčasne poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný U. F.

v 1/ bode obžaloby

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním) a súčasne spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v 3) a 4) 5) bode obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním) a súčasne poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný E. V.

v 1) a 2) bode obžaloby

pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a sčasti samostatne v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

obžalovaný U. F.

v 1), 3), 4) a 5) bode obžaloby

pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a sčasti samostatne v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

r o z h o d o l :

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný 1) Elemér V.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný 2) Zoltán F.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. sú obžalovaní 1), 2) povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. III XXXX/XX, Q.kodu vo výške 903,67 Eur.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. je obžalovaný 1) E. V. povinný nahradiť poškodenej W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. W. XXXX/XX, Lučenec škodu vo výške 276, Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. W. XXXX/XX, Q. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko súdne konanie.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. súd obžalovanému 2) U. F. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. H. č. XXXX/XX škodu vo výške X.XXX,- Eur, Ing. O. U., nar. XX.XX.XXXX, Za N. č. XX, C. J., škodu vo výške 2.243,- Eur, poškodenej Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, H. C., škodu vo výške 38,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený Ing. O. U., nar. XX.XX.XXXX, Za Parkom č. XX, C. J., , so svojim zostatkom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia veci - biele šlapky s nápisom šport väčšie, biele šlapky s nápisom sport menšie, hnedé koženkové topánky, pánske krátke nohavice čiernej farby a pánska obuv .

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinných obžalovaných E. V. a U. F. z pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a sčasti samostatne v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obžalovaní E. V. a U. F. po spoločnej dohode v čase od XX:XX hod. dňa 22.06.2016 do 11:30 hod dňa 26.06.2016 nezisteným spôsobom otvorili vchodové dvere bytovky v Q. na W. X. XXXX/XX a vyšli na druhé poschodie pred byt Q. K., nar. XX.XX.XXXX kde na vchodových dverách nezisteným predmetom sa pokúsili zlomiť vložku F. čo sa im však nepodarilo a následne nezisteným predmetom vypáčili vchodové dvere a vnikli do bytu, ktorý prehľadali a z neho zobrali notebook zn. O., model No:MS2394, šperky zo žltého a bieleho kovu, čím Q. K. krádežou spôsobili škodu vo výške 896,07 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 7,60 Eur, pričom E. V. bol dňa XX.XX.XXXX V. súdom Q. trestným rozkazom č. k. 22T/93/15-151, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2015 odsúdený za skutok právne kvalifikovaný, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a súčasne prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., a U. F. bol dňa 19.05.2016 Okresným súdom Lučenec rozsudkom č. k. 2T/63/16-178, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2016 odsúdený za skutok právne kvalifikovaný, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaný Elemér V. dňa v čase od 08:30 hod do 15:30 hod. dňa 15.07.2016 nezisteným spôsobom otvoril vchodové dvere bytovky v Lučenci na W. II/XX a vyšiel na piate poschodie pred byt W. Q., nar. XX.XX.XXXX, kde nezisteným predmetom vylomil bezpečnostné vchodové dvere v oblasti zámku a vnikol do bytu ktorý prehľadal a následne z neho zobrali dámsku koženú peňaženku zn. GUESS, akčnú kameru zn. LIMEX, binokulárny ďalekohľad nezistenej značky, 2 fľaštičky alkoholu o objeme 0,5 dcl alkoholu zn. Absolut vodka, Jack Daniels, ruksak nezistenej značky, USB kľúče zn. KINGSTONE 8 GB, druhý nezistenej značky o kapacite 32 GB, pripojovací kábel na I-Phone, 2 SD karty zn. Mikro SD, o kapacite 8GB, 2 GB, USB kľúč nezist. značky v tvare piva zlatý bažant o kapacite 1 GB, čím majiteľke W. Q. krádežou spôsobil škodu vo výške 276,00 Eur a poškodením dverí škodu vo výške 410,40 Eur, pričom bol dňa 25.06.2015 Okresným súdom Lučenec trestným rozkazom č. k. 22T/93/15-151, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2015 odsúdený za skutok právne kvalifikovaný, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a súčasne prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., obžalovaný U. F. spolu s ďalším doposiaľ nezisteným páchatelom dňa 22.07.2016 v čase o 03:22 hod. nezisteným predmetom vyrazili dvojkridlové dvere na herni Master I., s. r. o. v Q., na ul. J. A. J. č. 19, na čo U. F. vošiel do herne, kde spoza barového pultu odcudzil kovovú pokladňu, v ktorej sa nachádza finančná hotovosť vo výške 1.233,- Eur, čím pre spoločnosť K. I., s.r.o. Lučenec krádežou spôsobil škodu vo výške 1.433,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 100,- Eur, pričom U. F. bol dňa 19.05.2016 Okresným súdom Q. rozsudkom č. k. 2T 63/16-178, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2016 odsúdený za skutok právne kvalifikovaný, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., obžalovaný U. F. v čase od 21:00 hod. do 21:55 hod. dňa 27.10.2014 v Lučenci na W. II pred vchodom do pohostinstva U W. nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň ľavých predných dverí tam odstaveného a uzamknutého motorového vozidla zn. W. K., ev. č. VK-XXXAH, následne vnikol do vozidla ktoré prehľadal a z prednej časti odcudzil koženú tašku v ktorej sa nachádzali osobné doklady a to OP, VP, cestovný pas, preukaz poľovnej stráže aj s odznakom na meno X.. O. U., XXX ks stravných lístkov C. stravovacia v hodnote X,XX.- E./ kus,

finančnú hotovosť vo výške XXX,- E., X.XXX P., X B., zväzok kľúčov, dioptrické okuliare, čím X. O. U., nar. XX.XX.XXXX krádežou spôsobil škodu vo výške X.XXX,- E. a poškodením vozidla škodu vo výške XXX,- E., pričom bol dňa XX.XX.XXXX V. súdom Q. rozsudkom č. k. 2T XX/XX-XXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX odsúdený za skutok právne kvalifikovaný, ako prečin krádeže podľa § 21X ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaný U. F. v presne nezistenom čase od XX.XX.XXXX do XX:XX hod. dňa XX.XX.XXXX v obci H. C. časť N. pred bytovkou č. XXX došiel k tam odstavenému osobnému motorovému vozidlu zn. N. XXX, ev. č. PT-XXXAV, z ktorého násilím vylomil obidve evidenčné čísla a z miesta činu odišiel, čím majiteľke Q. Z., nar. XX.XX.XXXX krádežou spôsobil škodu vo výške XX,- E., pričom bol dňa XX.XX.XXXX V. súdom Q. rozsudkom č. k. 2T XX/XX-XXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX odsúdený za skutok právne kvalifikovaný, ako prečin krádeže podľa § 21X ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX (č.l. XXX) obžalovaný 2) U. F. pred súdom prehlásil, že sa v plnom rozsahu priznáva ku všetkému, čo mu súd v prejednávanej trestnej veci kladie za vinu. N. a oľutovanie skutkov sa týka bodu 3, X a X podanej obžaloby, čoho sa dopustil samostatne a tiež bodu 1 obžaloby, pretože tohto skutku sa dopustil so spoluobžalovaným E. V., dodal, že „dnešné“ priznanie a oľutovanie myslí slobodne a vážne.

Prokurátor žiadal prijať vyhlásenie obžalovaného ohľadne priznaných skutkov, preto súd následne postupoval podľa § 257 ods. 5 písm. b) Tr. por., keďže obžalovaný prehlásil, že zo spáchania žalovaných skutkov sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa § X33 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. predsedkyňa senátu zisťovala formou otázok, či obžalovaný či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako určité trestné činy, na všetky tieto otázky obžalovaný odpovedal áno.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody, alebo ochranného opatrenia.

Vzhľadom na priznanie sa ku skutkom uvedených v obžalobe obžalovaným 2) U. F., súd túto okolnosť vyhodnotil ako poľahčujúcu podľa § 36 písm. l) Tr. zák., tiež súd vyhodnotil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov, preto boli priťažujúce a poľahčujúce okolnosti v rovnováhe. Po uznaní viny súd odsúdil obžalovaného 2) U. F. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s poukazom na to, že skutkov pod bodmi 3 a 5 sa obžalovaný dopustil v čase podmieneného odsúdenia, teda počas plynutia skúšobnej doby, ktorá mu bola uložená V. súdom W. I. - trestným rozkazom sp. zn. 0T/41/16 pre § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. s právoplatnosťou 16.07.2016 (č.l. 876), skúšobná doba plynie od 16.07.2016 do 16.07.2018.

Obžalovaný 1) E. V. tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom popieral spáchanie skutkov, ktorých sa mal dopustiť v bode X a X obžaloby. Čo sa týka bodu X obžaloby, tohto skutku sa dopustil spoločne s obžalovaným 2) U. F., ktorý túto skutočnosť pred súdom potvrdil, že skutočne s obžalovaným E. V. otvorili vchodové dvere bytovky v Q. na W. X. XXXX/XX, vyšli na druhé poschodie k bytu Q. K. a keďže sa im nepodarilo na dverách zlomiť vložku FAB, následne vypáčili vchodové dvere a vnikli do bytu, ktorý prehľadali a zobrali notebook ACER, šperky zo žltého a bieleho kovu.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 11.05.2017 (č.l. 840) obžalovaný 1) E. V. uviedol, že vo veci vypovedať chce a je nevinný. N. prokurátor je ľahostajný, od samého začiatku prípravného konania ho vyzýval, aby mal zachované práva, aby nič neporušil, aby boli došetrené veci, ktoré navrhoval. Chcel vypočuť ďalších svedkov, čo bolo zamietnuté. U. odborný znalecký posudok ohľadne jeho pravej ruky, veď on je jednoruký ľavoruký zlodej. Od roku 1999 pravú ruku nevie poriadne používať. K bodu 1 obžaloby uviedol, že namieta právnu kvalifikáciu, že by išlo o zločin krádeže vlámaním. Poukazuje na

trestný zákon, kde majetkové trestné činy všetkého druhu sú nie pod písmenom a). Opakoval, v bode 1 nie je správna právna kvalifikácia, ale s poukazom na trestný zákon sa to netýka tohto činu, ale úplne iného činu. K bodu 2 obžaloby uviedol že, pri tomto šetrení skutku polícia nevykonala základné úkony, a to keď nájdu veci, nezisťujú pôvod, odkiaľ sú tieto veci. Čo sa týka bodu 2, v tomto byte nikdy nebol. Uviedol pôvod tašky a USB kľúčov, čo u neho našli počas domovej prehliadky. Uviedol, že jeho dcéra našla USB kľúče. Ohľadne tašky uviedol, že mu ju doniesla Simona D. a S. Q., ktorí bývajú v R. P., aby bola vypočutá, ale ju nevypočuli. Kaki ruksak mal položený v garáži asi 2 dni, spolu s hygienou. Týchto dvoch svedkov chcel dať vypočuť, ku nemu ich došikoval Kokoš (S. D.). Pri domovej prehliadke zobrali policajti tašku. Popieral bod 2. Nie je žiadny dôkaz, že by toto spáchal. Tiež namietal právnu kvalifikáciu, výšku škody a bolo treba skúmať, či veci, ktoré sú tam uvedené, ozaj niekomu zmizli. Ohľadne dňa 26.06.2016 uviedol, že zo dňa 25.06.2016 na 26.06.2016 bol na priehrade kde robili akciu EGO a X. J., tam boli viacerí. V nočných hodinách asi o 02:15 hod. išli taxíkom domov s jeho ženou a dcérou. Nikdy v živote Lukášovi K. nič neukradol, nevie ani kto to je. Údajne odcudzené veci sa u neho nikdy nenachádzali (notebook ACER, šperky zo žltého a bieleho zlata). Náušnice, ktoré boli u neho nájdené počas domovej prehliadky, nemôžu byť Lukáša K., musia byť nejakej ženy, ktorá nebola nikdy vypočutá. Boli to asi jeho priateľky, ale tá to nikdy nepotvrdila a môže si o tom všeličo myslieť. Tie, čo u neho našli policajti pri domovej prehliadke, to neboli zlaté šperky, ale bola to bižutéria. U nich sa veľa ľudí promenáduje.

K uvedenému skutku bol pred súdom vypočutý poškodený - svedok Lukáš K. (č.l. 843-844), ktorý uviedol, že si pamätá, keď ho kontaktovala polícia, že má vykradnutý byt na W. X. XXXX/XX. Prišiel domov, bola tam kriminálka. Videl tam rozhádzané veci. Následne zisťovali chýbajúce veci. Chýbal mu notebook ACER, priateľke zmizla bižutéria, striebro, zlaté prstene. Vyšetrovateľ mu vravel, že nejaké náušnice našli, bola to bižutéria, ale tieto im nevrátili. Zlato sa nenašlo. Nenašiel sa notebook a asi dva, tri zlaté prstene. Dodatočne zistil, že mu bola odcudzená aj kreditná karta, pri nej mal nanešťastie aj PIN kód, a boli z nej robené výbery v Rimavskej l.. Priateľka sa volá K. Q., trvale bytom ako on. Ako poškodená v prípravnom konaní vypočutá nebola. Priateľkine veci boli prstene, bižutéria a nejaké strieborné náušnice. Jeho bol len notebook.

Na otázku obhajcu poškodený uviedol, že nevie, koľko šperkov vlastní jeho priateľka, nemá prehľad. Veci, ktoré sa u policajtov opoznávali, tieto opoznávala priateľka. Vyšetrovateľ jej ich ukazoval. Nevie, či bola vypočutá v procesnom postavení ako poškodená. On uviedol, že bol ukradnutý notebook a ostatné veci, ktoré zmizli priateľke povedala ona, ona ich popísala. Len jej ukazovali fotku náušníc. Bižutéria bola objednávaná z Číny cez internet a poštou. Doklad o nadobudnutí náušníc nemali. V čase, keď mu odcudzili notebook mohol mať 1 rok aj niečo. Stál okolo 400 - 500 Eur. Kupovali ho v predajni NAY, asi predkladal aj doklad. Nebol mu vrátený. Dňa 22.06.2016 v stredu bol pohreb jeho matky v Hradišti, on ostal na Hradišti až do nedele. Oznámenie o úmrtí mamy bolo oznámené na vchode činžáku na W. X./XX. Ešte predtým, ako mu volali policajti, že je vykradnutý byt, jeho kamarátovi N. H. volala jeho suseda Z. z vyššieho poschodia, že má na byte pootvorené dvere. Zohnal si odvoz a hneď som tam išiel. To všetko bolo v jeden deň, v nedeľu. Mal staré dvere, nebol problém ich otvoriť, bola vypáčená zárubňa. Zárubňa bola mäkká, tak sa dostali zlodeji dnu. Mal obyčajnú fabku. Nevie, kedy pani Z. videla pootvorené dvere, či bolo ráno alebo poobedie. Nevie, či ona volala policajtov. On prišiel k bytu okolo 13:00 - 14:00 hod. v nedeľu. Bola tam aj suseda Z.. Bližšie by sa vedela vypovedať pani Z.. Pred vchodom čakala pani Z. s policajtom a pred jeho bytom bol ďalší policajt.

Pred súdom bola dňa 13.06.2017 vypočutá svedkyňa S. Z. (č.l. 858), ktorá uviedla, že v nedeľu ráno išla vyvenčiť psa. Išla po schodoch. Mohlo byť 9:00 až 10:00 hod. Zbadala pootvorené dvere na susedovom byte na druhom poschodí. Keďže vlastníčka tohto bytu mala v stredu pohreb a tieto dvere boli pootvorené myslela si, že je jej syn doma, chcela sa s ním porozprávať, lebo v čase pohrebu nebola doma. Zaklopala, posunula dvere a zistila, že pozerá do izby, šuflíky boli povytiahnuté a povyhadzované a zarazila sa. Pozrela sa lepšie na dvere, zámok bol vypáčený, pozrela doprava a doľava a susedia mali prelepené kukátka, boli vymontované žiarovky. Potom ju napadlo, o čo asi ide. Chcela zavolať Lukášovi K., kde sa nachádza, lenže on bol ešte na Hradišti, nemal signál a nedalo sa mu dovolať. Skúšala to ešte cez jeho kolegu Hurtíka, kde pracuje. Volala aj jej sestru, aj ona tam prišla a volali spolu políciu. Policajti došli zhruba po pol hodine. Medzitým prišla ďalšia susedka, majiteľka bytu oproti H. a ona povedala, že ona tie pootvorené dvere videla, keď išla ráno so synom do kostola, ona si to pofotila, aj dvere, aj schránku, svetlo aj kukátka prelepené (to už nebolo prvýkrát). Potom prišli aj vyšetrovatelia, boli tam celé doobedie. Q. K. prišiel asi až poobede, kontaktovali ho asi policajti. Keď prišli policajti a vyšetrovatelia, išla domov.

Nič s ňou nespisovali, ani na polícii. Medzi tým, kým prišli policajti išla aj vonka, bolo treba vyvenčiť psa, potom sa znova vrátila. Na vchodových dverách do bytovky si všimla to, že tá umelá hmota, čím sa dvere otvárajú, bola z vonkajšej strane zničená.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa K. Q. ku skutku 1 s tým, že pred súdom uviedla, že podľa toho čo vie, obžalovaní 1) a 2) im vykradli byt, v ktorom býva s priateľom Q. K.. Bol odcudzený priateľov notebook, jej šperky a bižutéria, platobné karty, nejaké drobnosti - čelová lampa. Boli tam 3 zlaté prstene, dve strieborné retiazky, jedny zlaté náušnice a ostatné bola bižutéria. U policajtov bola vypočutá hneď v deň krádeži aj s priateľom. U policajtov identifikovala jedny náušnice z bižutérie. Ostatné jej nebolo predložené nič. Pokiaľ bola vypočutá u policajtov, je možné, že boli s priateľom Q. K. vypočutí spolu, preto nie je o jej výsluchu vyhotovená samostatná zápisnica. Potvrdila, že na čl. 45 fotografia označená pod číslom 50 sú náušnice - bižutéria, ktoré opoznala u policajtov v prípravnom konaní. Veci, ktoré boli výlučne jej priateľa Lukáša K. boli: notebook, platobné karty a čelová lampa. Ostatné veci boli jej. Dvere boli po krádeži vypáčené, v pondelok ráno im ich menili aj so zárubňou. Priateľ pozná vo firme MIMEL vedúceho a ten im bol ochotný na druhý deň vymeniť dvere. Keď videla E. V. chodiť po W. pred skutkom, vtedy jej nepripadal zvláštny, ani ako zločinec.

Dňa 13.06.2017 bol na konanom hlavnom pojednávaní podľa § 270 ods. 2 Tr. por. vykonaný dôkaz oboznámením sa s videozáznamom zo dňa 26.06.2016 (fotky čl. 848-849), z ktorého súd jednoznačne vyvodil záver, že osoby, ktoré vnikli do predmetného vchodu na W. v Q. dňa XX.XX.XXXX (čas na fotkách 02:16:22 až 02:16:51) sú osoby obžalovaných 1) a 2), teda ide o E. V. a U. F., ktorý túto skutočnosť navyše aj pred súdom potvrdil, že uvedeného skutku sa dopustil spolu s obžalovaným 1) E. V..

V prípravnom konaní bola k uvedenému skutku 1 vypočutá svedkyňa Mgr. K. D., ktorá uviedla, že býva v Q. v bytovke na W. X. vo vchode č. XX. Vie, že ku krádeži došlo v čase kedy Q. K. umrela jeho matka, a tak niekoľko dní ho nevidela na chodbe bytu. Dňa 26.06.2016 išla ráno do kostola, keď vyšla na chodbu bytovky, tak prvé čo si všimla bolo to, že mala lepiacou páskou prelepené kukátko. Byt Q. K. si nejako nevšímala a išla preč. T. zistila, že na schodišti k bytom bolo rozobraté svietidlo a vybratá z neho žiarovka, teda bolo upravené tak, aby sa tam v noci nesvietilo. V tom čase tomu neprikladala veľkú pozornosť a išla do kostola. Keď sa vrátila z kostola domov, tak sa dozvedela, že suseda K. vykradli a už tam boli aj policajti.

Zo znaleckého posudku Kriminalisticko expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča z odvetvia mechanoskopie (ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2497) vyplýva, že náradie nájdené a zistené počas domovej prehliadky u obžalovaného Zoltána F. možno označiť ako tzv. pakľúče, resp. iné nástroje slúžiace k prekonaniu zámkov, či iných spôsobov zabezpečenia priestoru. Následne zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča z odvetvia kriminalistickej fotografie a videa vyplýva, že na kamerovom zázname predloženým svedkom Závrackým sú nahraté osoby, kde pri obidvoch sa znalcom z videozáznamu podarilo vyabstrahovať detailné zobrazenie tvárí, pričom pri jednej osobe oblečenie, ktoré má počas vyhotovenia záznamu oblečené, vizuálne porovnané s oblečením, ktoré bolo nájdené a zaistené počas domovej prehliadky dňa 25.08.2016 v rodinnom dome v obci Rimavské S.. Z vypracovaného znaleckého posudku znalca z odvetvia kriminalistickej antropológie vyplýva, že jedna osoba zachytená na kamerovom zázname predloženom svedkom U. a detailne zobrazeným v znaleckom posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča z odvetvia kriminalistickej fotografie je obvinený Zoltán F. a druhá je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou obvinený E. V..

Čo sa týka skutku 2 podanej obžaloby tohto skutku sa dopustil obžalovaný 1) E. V. samostatne, i keď sa k jeho spáchaní nepriznal, súd jeho vinu ustálil bez pochyb s poukazom na vykonané dokazovanie, nakoľko bola pred súdom vypočutá poškodená W. Q. (čl. 857), ktorá pred súdom uviedla, že keď prišla dňa 15.07.2016 z práce domov, zbadala, že sú na byte vylomené dvere. V tom byte bývala sama a občas s matkou. Všimla si, že jej zmizli veci a to peňaženka, tri USB kľúče, SD karty, káble od mobilných telefónov, ďalekohľad, akčná kamera (napr. na motorke), zlaté náušnice (biele zlato), dve malé fľaštičky alkoholu. Volala hneď policajtov a tí prišli za nejakých 15-20 minút. Jeden USB kľúč bol zlatý bažant a na pohľad ako keby bolo v ňom naliate pivo, ďalší bol červeno-čierny boli na ňom filmy, a posledný Kingston a na ňom boli súkromné fotky. Zmizol jej aj zelený batoh army farby. Pravdepodobne v ňom boli asi USB kľúče. Dvere sa museli celé komplet vymeniť, všetko musela hrať ona, poisťovňa jej nič nepreplatila, pretože byt poistený nemala. Za dvere si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 410,-

Eur a za ostatné veci do 300,- Eur. Nič z ukradnutých vecí jej nebolo vrátené. Niekedy v auguste, zhruba mesiac po tom, ako sa stala krádež, ju kontaktovala družka obžalovaného V. cez mobil, že sa chce s ňou stretnúť a dohodnúť, že jej manžel je nevinný. Ona jej povedala, že nech jej dá pokoj a o všetkom sa rozhodne na súde a že, keď ju bude ešte raz kontaktovať, tak bude volať políciu. Ona to hneď išla oznámiť na políciu. Keď sa vrátila z práce domov, tak jej vravela suseda, že ju hľadala nejaká žena aj s dieťaťom. Podľa nej aj jej susedy to bola partnerka obžalovaného Oláha - E. U..

Zo znaleckého posudku znalca z odboru elektrotechnika vyplýva, že USB kľúče nájdené a zaistené u obžalovaného E. V. počas domovej prehliadky v rodinnom dome na H. ulici v Q. sú plne funkčné a pomocou technického postupu na nich boli obnovené pôvodné dáta. Tiež zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča z odvetvia trasológia vyplýva, že obuv značky AOLITE zaistená od E. V. vykazuje skupinovú zhodu s trasologickou stopou zaistenou v byte poškodenej Q.. Hodnota vecí odcudzených z bytu poškodenej W. Q. činí podľa odborného vyjadrenia znalca (č.l. 501) sumu 276,38 Eur. Ohľadne uplatneného nároku poškodenej vo výške 410,40 Eur túto náhradu škody súd poškodenej nepriznal, pretože zo spisového materiálu je zrejmé, že skutok sa stal dňa 15.07.2016 a z pokladničného dokladu (výdajka č.l. 507) vyplýva, že suma 410,40 Eur bola fakturovaná dňa 05.05.2016, čiže je nereálne, aby si poškodená zadovážila bezpečnostné dvere pred tým, ako k ich poškodeniu došlo, keďže sama uvádza, že sa jedná o doklad vystavený v súvislosti s inštaláciou dverí po krádeži.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. sa súd oboznámil s odborným vyjadrením šperky č.l. 304 - 314, odborným vyjadrením znalca Jozefa W. č.l. 316 - 332, fotodokumentáciou z videozáznamu č.l. 341 - 342, fotodokumentáciou z videozáznamu č.l. 341 - 342, zápisnicou o rekognícii osoby č.l. 394 - 395.

Súd sa následne oboznámil s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por. a to odpisom registra trestov E. V. č.l. 704 - 708, 873 - 874, odpisom registra trestov U. F. č.l. 709 - 711, 875 - 876, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov E. V. 679 - 700, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov U. F. č.l. 701 - 703, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/30/2015 č.l. 678, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 1T/7/2007 č.l. 679 - 683, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/4/2012 č.l. 686 - 688, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 48/12 č.l. 689 - 692, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/227/2010, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/63/2016 č.l. 697 - 698, keďže viac návrhov na doplnenie dokazovania nebolo, súd podľa § 274 ods. 1 Tr. por. uznesením vyhlásil dokazovanie za ukončené.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Z rozsiahleho vykonaného dokazovania senátu vyplynulo, že obžalovaný 1) E. V. je vinný z bodov 1 a 2 podanej obžaloby, na základe čoho súd obžalovaného 1) odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Napriek tomu, že súd aplikoval pri ukladaní trestu u obžalovaného 1) § 38 ods. 5 Tr. zák. (opätovne spáchaného zločinu) a takto vymeraný trest sa zdal byť pre obžalovaného 1) neprimerane prísny, súd pri ukladaní trestu použil aj zákonné ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., pretože boli vzhliadnuté okolnosti prípadu a síce, že samotná výška spôsobenej škody ohľadne bodu 2) obžaloby bola preukázaná sumou 276,- Eur, čo by pri použití zvýšenej trestnej sadzby znamenalo pre páchatel'a uloženie neprimerane prísneho trestu, navyše na zabezpečenie ochrany spoločnosti súd považuje trest uložený v trvaní 4 roky 6 mesiacov nepodmienečne za postačujúci. Tiež je potrebné uviesť, že obžalovaný 1) podľa podanej obžaloby sa mal dopustiť prvých dvoch skutkov (prvý skutok formou spolupáchateľstva) a skutkov v bode 3, 4 a 5 sa dopustil samostatne iba obžalovaný 2) Zoltán F.. Súd tiež prisvedčil obhajobe obžalovaného 1) s tým, že obžalovaný žije v usporiadanom vzťahu so svojou družkou a stará sa o maloleté dieťa, teda uložením neprimerane prísneho trestu by boli postihnutí aj rodinní príslušníci nielen samotný obžalovaný. Súd konštatuje, že okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú. Pomery páchatel'a sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia. Ide teda o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a ako objekt trestu, a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citeľný. Ich význam pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody sa zhodnotí podobne ako význam okolností prípadu. Z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel' pocíťoval podstatne citeľnejšie ako iný páchatelia. V podstate sa hodnotia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú až v čase rozhodovania o treste (napr. majetkové pomery páchatel'a, jeho zdravotný stav a zdravotný stav jeho rodiny, starostlivosť o početnú rodinu a podobne).

Súd tiež rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por. tak, že sú obžalovaní 1), 2) povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X. XXXX/XX, Q. vo výške XXX,XX Eur, zároveň obžalovaný 1) E. V. je povinný nahradiť poškodenej W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. W. XXXX/XX, Q. škodu vo výške 276, Eur.

Ohľadne obžalovaného 2) U. F. súd rozhodol o náhrade škody tak, že podľa § 287 ods. X Tr. por. obžalovanému 2) U. F. uložil povinnosť nahradiť poškodenému S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. H. č. XXXX/XX škodu vo výške X.XXX,- E., X.. O. U., nar. XX.XX.XXXX, Za N. č. XX, C. J., škodu vo výške X.XXX,- E., poškodenej Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, H. C., škodu vo výške XX,- E., tiež podľa § X88 ods. 2 Tr. por. sa poškodený X.. O. U., nar. XX.XX.XXXX, Za N. č. 13, Veľký Krtíš, , so svojim zostatkom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.