

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4CoKR/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120213995
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:8120213995.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a JUDr. Júliusa Tótha v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: Egoist Consulting s.r.o., Košická 63/15, 075 01 Trebišov, IČO: 45 895 619, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Práčovňa a čistiareň Tatry, s.r.o. v konkurze, Tatranská Lomnica IV/87, 059 60 Vysoké Tatry, IČO: 36 675 911, právne zastúpeného: iTRUST Legal, s.r.o., Trnavská cesta 50A, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 02, IČO: 36 808 181, o odvolaní dlžníka proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 2K/23/2020-451 zo dňa 7. decembra 2021 takto

rozhodol:

I. M e n í uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 7. decembra 2021, č.k. 2K/23/2020-451 tak, že konkurzné konanie z dôvodu nedostatku podmienok pre vyhlásenie konkurzu z a s t a v u j e.

II. Priznáva správcovi podstaty: JUDr. Slavomír Dubjel, so sídlom kancelárie: Puškinova 16, 080 01 Prešov, zn. správcu: S1390 paušálnu odmenu za výkon funkcie správcu do konania prvej schôdze veriteľov vo výške 6.600,00 eur, ktorú je povinný uhradiť navrhovateľ.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol takto:

I. vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: Práčovňa a čistiareň Tatry, s.r.o., so sídlom Tatranská Lomnica IV/87, Vysoké Tatry 059 60, IČO: 36 675 911,

II. ustanovuje správcu: JUDr. Slavomír Dubjel, so sídlom správcovskej kancelárie: Puškinova 16, 080 01 Prešov,

III. u k l a d á správcovi povinnosť bez zbytočného odkladu individuálne informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka jeho známym veriteľom, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte Európskej únie ako v Slovenskej republike, spôsobom v zmysle článku 54 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 zo dňa 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní(prepracované znenie),

IV. z a č í n a hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady(EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (prepracované znenie),IV. ukladá správcovi povinnosť bez zbytočného odkladu individuálne informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka jeho známym veriteľom, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte Európskej únie ako v Slovenskej republike, spôsobom v zmysle článku 54 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 zo dňa 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní(prepracované znenie),

V. v y z ý v a veriteľov dlžníka, aby svoje pohľadávky, ktoré nie sú pohľadávkami proti podstate, prihlásili v základnej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, v jednom rovnopise u správcu; v jednom rovnopise na Okresnom súde Prešov k sp. zn. 2K/23/2020. Ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlášenou pohľadávkou (§ 28 ods. 3 prvej vety zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len „ZKR“/). Ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne (§ 28 ods. 4 ZKR). Prihláškou možno uplatniť aj budúcu pohľadávku alebo pohľadávku, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len "podmienená pohľadávka", § 28 ods. 5 ZKR). V konkurze uplatňuje svoju pohľadávku prihláškou aj veriteľ, ktorý má pohľadávku voči inej osobe ako úpadcovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku úpadcu (§ 28 ods. 7 ZKR). Prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, inak sa na prihlášku neprihliada. Základnými náležitosťami prihlášky sú: meno, priezvisko a bydlisko veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, alebo obchodné meno, meno a priezvisko, ak sa odlišuje od obchodného mena, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a miesto podnikania veriteľa, ak ide o fyzickú osobu podnikateľa, alebo názov, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a sídlo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, meno, priezvisko a bydlisko úpadcu, ak ide o fyzickú osobu, alebo obchodné meno, meno a priezvisko, ak sa odlišuje od obchodného mena, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a miesto podnikania úpadcu, ak ide o fyzickú osobu podnikateľa, alebo názov, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a sídlo úpadcu, ak ide o právnickú osobu, právny dôvod vzniku pohľadávky, poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty, celková suma pohľadávky, podpis. Pre každú zabezpečenú pohľadávku musí byť podaná samostatná prihláška s uvedením zabezpečenej sumy, druhu, poradia, predmetu a právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva. V prihláške podmienenej pohľadávky musí byť uvedená aj skutočnosť, na základe ktorej má pohľadávka vzniknúť alebo podmienka, od ktorej závisí vznik pohľadávky. Celková suma pohľadávky sa v prihláške rozdelí na istinu a príslušenstvo, pričom príslušenstvo sa v prihláške rozdelí podľa právneho dôvodu vzniku. Pohľadávka sa uplatňuje v eurách. Ak sa pohľadávka neuplatní v eurách, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného v deň vyhlásenia konkurzu Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej referenčný výmenný kurz Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska neurčuje a nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou. K prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje. K prihláške nepeňažnej pohľadávky musí byť pripojený znalecký posudok určujúci hodnotu nepeňažnej pohľadávky, inak sa na prihlášku neprihliada. Veriteľ, ktorý nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, je povinný ustanoviť si zástupcu na doručovanie s bydliskom alebo sídlom na území Slovenskej republiky a ustanovenie zástupcu písomne oznámiť správcovi, inak sa mu budú písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku (§ 29 ZKR). Podanie, ktorým bola uplatnená pohľadávka, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nemožno opraviť ani doplniť (§ 30 ods.2 ZKR).

2. Súd prvej inštancie skorším uznesením zo dňa 21. júna 2021, rozhodol tak, že návrh veriteľa: Egoist Consulting s.r.o., so sídlom Košická 63/15, Trebišov 075 01, IČO: 45 895 619 na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Práčovňa a čistiareň Tatry, s.r.o., so sídlom Tatranská Lomnica IV/87, Vysoké Tatry 059 60, IČO: 36 675 911 zamietol a priznal dlžníkovi voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 19. októbra 2021, č. k. 4CoKR/35/2021 - 407 zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov, č. k. 2K/23/2020-366 zo dňa 21. júna 2021 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, pretože súd prvej inštancie tým, že nevykonal dokazovanie v súlade s ustanoveniami § 195 až § 211 C. s. p. a zároveň po vyhlásení dokazovania za skončené, pripustil ďalšie dôkazy bez toho, aby vytyčil nové pojednávanie vo veci a na ňom vykonal dokazovanie zákonom stanoveným spôsobom, svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil navrhovateľovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že týmto postupom súdu prvej inštancie došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

3. Súd prvej inštancie opätovne rozhodol napadnutým uznesením, ktoré odôvodnil tým, že navrhovateľ - ako veriteľ dlžníka - sa návrhom na vyhlásenie konkurzu doručeným súdu prvej inštancie 11.12.2020 domáhal, aby súd prvej inštancie vyhlásil konkurz na majetok dlžníka. Navrhovateľ uviedol, že voči

dlužníkovi eviduje pohľadávku, ktorú nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 20044 - 2008 zo dňa 16.9.2019, pričom postupovaná pohľadávka navrhovateľa voči dlužníkovi vyplýva z úverovej zmluvy č. 20044 - 2008 zo dňa 16.2.2019 v znení dodatku č. 1 zo dňa 4. 3. 2009, Dodatku č. 2 zo dňa 14.9.2011. Pohľadávka bola z pôvodného veriteľa, ako postupcu - G. F. Z. M. H., Z..G., so sídlom Štefánikova 27, P.O.BOX 154, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00 682 420 - na navrhovateľa ako postupníka postúpená v celom rozsahu, so všetkými právami a zabezpečením, ktorým je úverová pohľadávka zabezpečená. Ku dňu postúpenia, pohľadávka predstavovala sumu 553.317,64 eur. Pohľadávka pozostávala z istiny 369.779,37 eur, úrokov 55.983,78 eur, úrokov z omeškania 122.634,23 eur a nákladov z uplatnenia 4.920,26 eur. Dlužník na opakované výzvy navrhovateľa, ani jeho právneho predchodcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky, svoje splatné záväzky neplnil. Navrhovateľ - veriteľ ďalej uviedol, že voči dlužníkovi bola Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 2R/4/2014 vedená reštrukturalizácia. Pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa vyplývajúce z Úverovej zmluvy zo dňa 22.5.2014 boli prihlásené v reštrukturalizácii prihláškou. Uznesením zo dňa 22.12.2014 č. k. 2R/4/2014-232, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2015 bol potvrdený reštrukturalizačný plán dlužníka a skončená reštrukturalizácia dlužníka. Podaním zo dňa 11.5.2017 bol dlužník právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný na splnenie záväzkov z reštrukturalizačného plánu zo dňa 11.5.2017. Podanie bolo dlužníkovi doručené dňa 17.5.2017. Dňa 17.6.2017 sa z dôvodu nesplnenia výzvy na plnenie reštrukturalizačného plánu stal reštrukturalizačný plán neúčinný voči právnemu predchodcovi navrhovateľa. Navrhovateľ - veriteľ v návrhu na vyhlásenie konkurzu označil aj ďalších veriteľov dlužníka: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, IČO: 30 807 484 s pohľadávkou 36.942,50 eur, BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s., so sídlom Dobrianskeho 1644, Vranov nad Topľou 093 01, IČO: 36 454 931 (ďalej len ako „BEORMEOL“) s pohľadávkou 94.987,22 eur, pričom uvedená pohľadávka je vymáhaná aj v rámci exekučného konania, ktoré je vedené Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 54Ek/39/2019. Navrhovateľ uviedol, že dlužník má minimálne dvoch veriteľov, vo vzťahu ku ktorým je viac ako 30 dní v omeškani s plnením. Navrhovateľ poukázal aj na účtovnú závierku dlužníka, zostavenú dňa 24.6.2020 ku dňu 31.12.2019, z ktorej vyplýva, že dlužník eviduje spolu majetok v hodnote 1.411.053,00 eur, čím je naplnený ďalší predpoklad pre vyhlásenie konkurzu na majetok dlužníka, bez potreby ustanovovania predbežného správcu.

4. Dlužník vo vyjadrení k návrhu na vyhlásenie konkurzu prehlásil, že neeviduje žiaden záväzok, s ktorého úhradou by bol ku dňu podania vyjadrenia k návrhu alebo začatia konkurzného konania v omeškani viac ako 30 dní, s výnimkou záväzku voči navrhovateľovi. Dlužník neeviduje záväzok voči veriteľovi: Sociálna poisťovňa, nakoľko tento zanikol dňa 10.8.2016 úhradou sumy vo výške 1.605,38 eur v zmysle reštrukturalizačného plánu dlužníka, o čom dlužník súdu predložil doklad o úhrade záväzku (čiastočný výpis z účtu).

4.1. K záväzku dlužníka voči spoločnosti BEORMEOL vo výške 94.987,22 eur, označenom navrhovateľom v návrhu na vyhlásenie konkurzu uviedol, že pohľadávku spoločnosti BEORMEOL spochybňuje a neuznáva. Uviedol, že má voči tomuto veriteľovi pohľadávku vo výške 82.500,01 eur s príslušenstvom a to z titulu nájomného v zmysle Zmluvy o nájme huteľných vecí zo dňa 1.7.2015, potvrdenú právoplatným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7Cb/38/2018 zo dňa 20.3.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Cob/53/2020 zo dňa 19.11.2020. Dlužník zároveň vyzval spoločnosť BEORMEOL dňa 8.1.2021 na úhradu dlžnej sumy vo výške 229.950,97 eur, predstavujúcej pohľadávku dlužníka voči spoločnosti BEORMEOL z titulu dlžného nájomného podľa Nájomnej zmluvy ku dňu 31.12.2020 (ďalej aj Nájomná zmluva). Spoločnosť BEORMEOL dňa 8.1.2021 adresovala dlužníkovi Oznámenie o jednostrannom započítaní pohľadávok, ktoré bolo dlužníkovi doručené dňa 15.1.2021. Na toto oznámenie dlužník reagoval písomnou výzvou adresovanou spoločnosti BEORMEOL dňa 21.1.2021, ktorou zápočet odmietol a „in eventum“ započítal svoju pohľadávku voči pohľadávke spoločnosti BEORMEOL. Dlužník uviedol aj to, že spoločnosti BEORMEOL nevzniklo právo vymáhať pohľadávku voči dlužníkovi, nakoľko reštrukturalizačný plán potvrdený rozhodnutím Okresného súdu Prešov sp. zn. 2R/14/2014 sa nestal voči spoločnosti BEORMEOL neúčinným. Právny predchodca - Finerg International, s.r.o. (ďalej len FINERG) - ani spoločnosť BEORMEOL nedoručili dlužníkovi riadnu výzvu na plnenie podľa § 159 ZKR a preto nedošlo k vzniku neúčinnosti plánu vo vzťahu k pohľadávkam spoločnosti BEORMEOL. Na uvedenom nič nemení ani uvádzané rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica vydané v exekučnom konaní sp. zn. 54Ek/339/2019. Splátky pohľadávok v zmysle reštrukturalizačného plánu boli uhradené jednostrannými zápočtami dlužníka voči spoločnosti FINERG a spoločnosti BEORMEOL zo dňa 2.1.2018 a vkladom sumy 348,43 eur na účet spoločnosti FINERG dňa 27.12.2018. Platnosť zápočtu vyplýva aj z rozsudku Okresného

súdu Prešov sp. zn. 7Cb/38/2018 zo dňa 11.3.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Cob/53/2020 zo dňa 19.11.2020. Dlužník konštatoval, že spoločnosť BEORMEOL nie je veriteľom pohľadávky, uvedenej v Zozname pohľadávok vydanom dňa 17.12.2014 Okresným súdom Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 2R/4/2014, nakoľko Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 4.2.2014 uzavretá so spoločnosťou SLEEK INVEST s.r.o. je absolútne neplatným právnym úkonom. Spoločnosť BEORMEOL preto nemôže vymáhať pohľadávku voči dlžníkovi, nakoľko nie je v dotknutom rozsahu jej vlastníkom. Ak by spoločnosť BEORMEOL aj bola veriteľom dlžníka, započítaním vykonaným spoločnosťou BEORMEOL dňa 8.1.2021 došlo k zániku vzájomných pohľadávok v rozsahu, v akom sa pohľadávky kryjú a následným započítaním dlžníka zo dňa 21.1.2021 pohľadávka BEORMEOL zanikla v celom rozsahu. Dlužník nespochybnil pohľadávku navrhovateľa, aj keď suma uvedená v návrhu je mierne odlišná, avšak do situácie, v ktorej nie je dlžník schopný uhradiť splatný záväzok voči navrhovateľovi, sa dlžník dostal úmyselným a nepoctivým konaním spoločnosti BEORMEOL a spoločnosti FINERG, ktoré sú spriaznenými osobami, ako to vyplýva aj z výpisu z obchodného registra, nakoľko spoločnosť BEORMEOL má majetkový základ (je spoločníkom) v spoločnosti FINERG a jedná sa aj o osoby personálne prepojené (Ing. JB. V., konateľ spoločnosti FINERG je zároveň členom štatutárneho orgánu spoločnosti BEORMEOL, ktorá je spoločníkom v spoločnosti FINERG s vkladom do základného imania vo výške 718.200,00 eur, splateným v celom rozsahu. Konanie spoločnosti BEORMEOL preto vykazuje všetky znaky konania v rozpore s poctivým obchodným stykom. Úmyselným neuhrádzaním záväzkov, vyplývajúcich z Nájomnej zmluvy zapríčinila spoločnosť BEORMEOL platobnú neschopnosť dlžníka vo vzťahu k pohľadávke navrhovateľa a zároveň aj vo vzťahu k pohľadávke spoločnosti BEORMEOL. V tejto súvislosti dlžník poukázal aj na ustanovenie § 265 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ako „Obchodný zákonník“) a ustanovenie § 365 ods. 4 Obchodného zákonníka. Ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7Cb/38/2018, dlžník má voči spoločnosti BEORMEOL pohľadávku titulom dlžného nájomného podľa Nájomnej zmluvy. Zároveň má dlžník voči spoločnosti - vzhľadom na potvrdený skutkový aj právny stav (nevydanie predmetu nájmu) aj ďalšiu pohľadávku a to podľa ustanovenia § 723 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorej výška k 31.12.2020 predstavovala 229.950,97 eur. Rovnako je podľa dlžníka nepochybné, že spoločnosť BEORMEOL je v omeškaní s úhradou tohto záväzku, na úhradu ktorého bola vyzývaná opakovane výzvou zo dňa 8.1.2021, ako aj výzvou zo dňa 21.1.2021. Úhrada nájomného bola v zmysle Nájomnej zmluvy uzavretej so súhlasom dozorného správcu JUDr. Slavomíra Dubjela, základným predpokladom realizácie a plnenia plánu dlžníkom. Tým, že spoločnosť BEORMEOL úmyselne neplnila svoje záväzky, zapríčinila neschopnosť dlžníka hradiť záväzky nielen voči navrhovateľovi, ale aj voči spoločnosti BEORMEOL. S ohľadom na vyššie uvedené, sa preto dlžník nemohol dostať do omeškania s úhradou svojho záväzku spoločnosti BEORMEOL a teda nemohlo dôjsť ani k vzniku neúčinnosti plánu voči spoločnosti BEORMEOL a k vzniku oprávnenia spoločnosti BEORMEOL vymáhať pohľadávku vo výške 94.987,22 eur s príslušenstvom voči dlžníkovi.

4.2. Dlužník poukázal aj na to, že navrhovateľ nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávky pohľadávku nielen voči dlžníkovi, ale aj voči spoločnosti BEORMEOL, nakoľko spoločnosť BEORMEOL sa na základe Dohody zo dňa 17.12.2014, tvoriacej prílohu č. 7B a nedeliteľnú časť plánu dlžníka, stala spoludlžníkom dlžníka voči spoločnosti Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s.. Spoločnosť BEORMEOL je tak zároveň spoludlžníkom dlžníka voči pohľadávke navrhovateľa uplatňovanej v tomto konaní vo výške 553.317,64 eur. Navrhovateľ však nevykonáva žiadne úkony, smerujúce k vymoženiu svojej pohľadávky vo výške 553.317,64 eur voči spoločnosti BEORMEOL a to napriek tomu, že pohľadávka navrhovateľa je zabezpečená záložným právom na nehnuteľnosti majetku spoločnosti BEORMEOL, zapísanom na W. Č.. XXX, Y.. Ú.. G. W., z ktorého by navrhovateľ mohol uspokojiť svoju pohľadávku v celej výške. Pôvodný veriteľ svoju pohľadávku začal vymáhať, no navrhovateľ vo vymáhaní nepokračuje.

4.3. Dlužník konštatoval, že navrhovateľ viedol výkon záložného práva na hnuťelný majetok dlžníka - stroje a to dobrovoľnou dražbou realizovanou prostredníctvom dražobníka Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o. so sídlom Masarykova 21, Košice, IČO: 36 583 936 pod č. 100/19/2019-PR. Na opakovanej dražbe dňa 5.8.2020 bol udelený príklep vydražiteľovi, ktorým bola spoločnosť FINERG, a to za cenu 76.800,00 eur s DPH. Znalecká hodnota strojov, bola dražobníkom určená na 151.645,20 eur. Jedná sa o stroje, ktoré spoločnosť BEORMEOL na základe Nájomnej zmluvy od dlžníka prevzala, užívala a nevrátila dlžníkovi napriek výzve na ich vydanie a o ktorých ľživito tvrdila, že ich neprevzala. Dlužník vyzval spoločnosť BEORMEOL na vrátenie strojov a podal aj žalobu o vydanie hnuťelných vecí alternatívne o zaplatenie sumy 150.000,00 eur, pričom konanie je vedené pred Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn. 8Cb/61/2018 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Dlužník zároveň napadol aj platnosť dražby. Konanie o neplatnosť dražby je vedené Okresným

súdom Trebišov pod sp. zn. 10Cb/12/2020. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. Dražobník opakovane predžil vydražiteľovi lehotu na úhradu ceny dosiahnutej vydražením, z pôvodnej lehoty 15.8.2020, najprv do 15.11.2020 a následne do 15.11.2021. Dlžník uviedol, že dražobník a navrhovateľ pri výkone dražby kooperovali so spoločnosťou BEORMEOL, ktorá účelovo tvrdila, že stroje neprevzala a Nájomná zmluva nevznikla. Zároveň z e-mailovej komunikácie medzi navrhovateľom a štatutárnym orgánom dlžníka Ing. M. H. zo dňa 7.12.2020 je zrejmé, že navrhovateľ mal eminentný záujem o nadobudnutie pohľadávky dlžníka voči spoločnosti BEORMEOL vo výške 82.500,01 eur a o ukončenie prebiehajúcich súdnych sporov, čo však nedáva žiaden ekonomický zmysel pre navrhovateľa, keďže už disponuje vysokou pohľadávkou voči spoločnosti BEORMEOL, navyše zabezpečenou záložným právom. Navrhovateľ, spoločnosť BEORMEOL a spoločnosť FINERG sú subjektmi, ktoré spolu vzájomne obchodujú. Dlžník preto konštatoval, že podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, navrhovateľ sleduje záujmy vyššie uvedených spoločností, keďže vyhlásením konkurzu dôjde k zmareniu účelu sporu o neplatnosť dobrovoľnej dražby sp. zn. 10Cb/12/2020, zmareniu účelu sporu o vydanie hnutelných vecí, eventuálne o zaplatenie 150.000,00 eur sp. zn. 8Cb/61/2018 a o zmarenie vymáhania pohľadávky dlžníka od spoločnosti BEORMEOL vo výške 229.950,97 eur sp. zn. 8Cb/9/2021.

4.4. K výzve súdu prvej inštancie dlžník uviedol, že neeviduje iné záväzky po lehote splatnosti viac ako 30 dní s výnimkou záväzku voči navrhovateľovi vo výške 552.799,95 eur, ktorý však vzhľadom na konanie spoločnosti BEORMEOL nemohol uhradiť. Dlžník spochybnil pohľadávku spoločnosti BEORMEOL vo výške 94.987,22 eur z dôvodov, uvedených vyššie. Stav hotovosti ku dňu podania vyjadrenia je 0,00 eur. Dlžník eviduje voči spoločnosti BEORMEOL pohľadávku vo výške 82.500,01 eur s príslušenstvom, potvrdenú právoplatným rozhodnutím súdu a k 31.12.2020 eviduje voči spoločnosti BEORMEOL aj pohľadávku vo výške 229.500,01 eur. Dlžník má zriadený účet v ústave Q. H., Z..G.. pričom stav na účte bol ku 31.12.2020 vo výške 595,53 eur.

4.5. Dlžník zároveň konštatoval, že nie sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu, nakoľko nie je daná pluralita veriteľov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 ZKR.

5. Súd prvej inštancie z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ podal návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka s odôvodnením, že má voči dlžníkovi judikovanú pohľadávku viac ako 30 dní po lehote splatnosti a zároveň navrhovateľ - veriteľ v návrhu na vyhlásenie konkurzu označil aj ďalších veriteľov dlžníka: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29 augusta č 2 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 s pohľadávkou 36.942,50 eur veriteľa BEORMEOL, s pohľadávkou 94.987,22 eur, pričom zároveň uviedol, že pohľadávka je vymáhaná aj v rámci exekučného konania, ktoré je vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 54Ek/39/2019. Pohľadávka veriteľa Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 vo výške 36.942,50 eur zanikla dňa 10. 8.2016 úhradou sumy 1.605,38 eur. Uvedená skutočnosť bola medzi účastníkmi konania nesporná.

6. Pokiaľ ide o ďalšieho veriteľa, označeného v návrhu na vyhlásenie konkurzu - spoločnosť BEORMEOL, súd prvej inštancie uviedol, že dlžník túto pohľadávku od začiatku konania spochybňoval a neuznal, úhradu predmetného záväzku voči tejto spoločnosti dlžník odmietal z dôvodu jej spornosti. Dlžník uviedol, že nedošlo k prechodu vlastníckeho práva k hnutelnému majetku - strojom vo vlastníctve dlžníka dobrovoľnou dražbou na spoločnosť FINERG. Dlžník namietal aj platnosť tejto dražby v spore, vedenom pod sp. zn. 10Cb/12/2020 Okresným súdom Trebišov, keď dlžník tvrdí, že je vlastníkom predmetných hnutelných vecí. Okrem uvedených dôvodov, dlžník spochybnil túto pohľadávku aj z dôvodu zápočtu, ktorý realizoval dňa 21.1.2021 a ktorý ako listinný dôkaz predložil súdu prvej inštancie dňa 19.5.2021, ktorým dlžník vykonal preventívny zápočet všetkých pohľadávok spoločnosti BEORMEOL voči pohľadávkam dlžníka z titulu nájomnej zmluvy vo výške 229.950,97 eur. Dlžník okrem uvedeného vykonal aj zápočet pohľadávok, ktoré má dlžník titulom dlžného nájomného podľa zmluvy o nájme hnutelných vecí, uzatvorenej medzi spoločnosťou BEORMEOL ako nájomcom a nárok dlžníka z titulu dlžného nájomného bolo dlžníkom uplatnené v spore vedenom Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/9/2021 v celkovej výške 229.999,97 eur spolu s úrokom z omeškania voči akýmkoľvek pohľadávkam spoločnosti BEORMEOL, uplatneným v exekučnom konaní sp. zn. 202Ex/138/2019, ako aj trovám konania, priznaným v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod spisovou značkou 54Ek/339/2019. Dlžník uviedol, že momentom, keď sa tieto pohľadávky stretli, došlo k ich zániku a vzhľadom na to má za preukázané, že prípadné pohľadávky tejto spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré sú naďalej vymáhané, zanikli.

7. Súd prvej inštancie konštatoval, že sporným a dlžníkom namietaným tvrdením bolo splnenie podmienky plurality veriteľov dlžníka. Pohľadávku navrhovateľa - veriteľa, dlžník v konaní nespochybnil. Namietol však pohľadávku veriteľa BEORMEOL, ktorú dlžník započítal s pohľadávkou dlžníka voči spoločnosti BEORMEOL vo výške 229.950,97 eur. Dlžník svoju pohľadávku voči veriteľovi vo výške 229.950,97 eur odvodzoval zo Zmluvy o nájme hnuiteľných vecí - strojov uzatvorenej dňa 31.12.2020 medzi spoločnosťou BEORMEOL a dlžníkom. Súd prvej inštancie k započítaciu prejavu dlžníka zo dňa 21.1.2021 a najmä k jeho upresneniu (rozšíreniu) v priebehu tohto konania konštatoval, že dlžník neosvedčil výšku uplatnenej pohľadávky (spôsobilej na započítanie) žiadnymi účtovnými dokladmi (faktúrami) vystavenými spoločnosťou BEORMEOL zo strany dlžníka, ktoré by umožňovali bližšiu identifikáciu, hlavne čo do výšky pohľadávky a teda aj preskúmanie takéhoto prejavu. Aj keď pravdepodobne dlžník výšku svojej pohľadávky stanovil v zmysle ustanovení predmetnej zmluvy o nájme hnuiteľných vecí, zo žiadnych dôkazov produkovaných zo strany dlžníka nevyplýva jej presný výpočet, s následkom jeho nepreskúmateľnosti. Zo znaleckého ohodnotenia strojov dražobníkom súd prvej inštancie zistil cenu predmetných strojov vo výške 151.645,20 eur. Ide pritom o stroje (jediný tvrdý majetok dlžníka), ktoré podľa vyjadrenia dlžníka spoločnosť BEORMEOL na základe Nájomnej zmluvy prevzala, užívala a nevrátila dlžníkovi. Dlžník vyzval spoločnosť BEORMEOL na vrátenie strojov a podal aj žalobu o vydanie hnuiteľných vecí alternatívne o zaplatenie 150.000,00 eur a spor je vedený Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/61/2018. Dlžník zároveň napadol aj platnosť dražby týchto strojov a spor je vedený Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 10Cb/12/2020. Súd prvej inštancie konštatoval, že v spore vedenom Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 10Cb/12/2020 súd medzičasom žalobu dlžníka o určenie neplatnosti dražby, neprávoplatne zamietol. Súd prvej inštancie zistil aj to, že vlastníkom predmetných hnuiteľných vecí a to už aj v čase vedených sporov, bola spoločnosť Finerg International, s.r.o. (ďalej aj FINERG), ktorá ich nadobudla na opakovanej dražbe dňa 5.8.2020, kde jej bol udelený príklep za cenu 76.800,00 s DPH. Pri dražbe pritom dochádza k originálnemu spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva vydražiteľom. Po nadobudnutí vlastníckeho práva na dražbe už nemožno spochybníť vlastnícke právo vydražiteľa inak ako podaním žaloby o neplatnosť dražby na súd. Súd prvej inštancie dodal, že dlžník v konaní o neplatnosť dražby vedenom Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 10Cb/12/2020 nebol úspešný a teda ani v konaní o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka, dlžník ničím nepreukázal, že mu svedčí vlastnícke právo k hnuiteľným veciam, čo v súvislosti so sporom vedeným Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/61/2018 o vydanie vecí, alternatívne o zaplatenie sumy 150.000,00 eur v celom rozsahu spochybňuje aktívnu legitimitáciu dlžníka. Súd prvej inštancie na základe dostupných informácií, podkladov a kauzálnych súvislostí posudzoval namietanú spornosť pohľadávky veriteľa BEORMEOL. Nakoľko pohľadávka dlžníka voči spoločnosti BEORMEOL, ktorá mala byť predmetom započítacieho prejavu zo strany dlžníka, podľa zistených skutočností nemohla mať už od momentu získania vlastníckeho práva vydražiteľom základ v ustanoveniach zmluvy o nájme hnuiteľných vecí a dlžník inú špecifikáciu svojej pohľadávky neuviedol, súd prvej inštancie dospel k záveru, že dlžníkom uvedená pohľadávka vo výške 229.950,97 eur voči spoločnosti BEORMEOL nie je spôsobilá na započítanie v uvedenom rozsahu, a preto súd prvej inštancie konštatoval, že spoločnosť BEORMEOL je veriteľom dlžníka a tým bola splnená podmienka plurality veriteľov dlžníka.

8. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovenia § 3 ods. 2 ZKR, ktoré definuje platobnú neschopnosť, § 11 ods. 3 a ods. 4 ZKR upravujúcich návrh veriteľa na vyhlásenie konkurzu, § 12 ods. 1 a ods. 2 ZKR upravujúcich náležitosti návrhu na vyhlásenie konkurzu, § 13 ods. 1 ZKR upravujúceho povinnosť navrhovateľa zložiť preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, § 19 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 ZKR upravujúcich postup pri vyhlásení konkurzu na návrh veriteľa, ustanovení § 22 ods. 1 a 2 ZKR, § 197 ods. 7 ZKR upravujúcich náležitosti uznesenia o vyhlásení konkurzu, ustanovenia § 159 ZKR upravujúceho neúčinnosť reštrukturalizačného plánu voči účastníkovi plánu, ustanovenia § 165 ods. 2 ZKR upravujúceho zánik účinkov dozornej správy a funkcie dozorného správcu u dlžníka v reštrukturalizácii po vyhlásení konkurzu na majetok takéhoto dlžníka a ustanovenie dozorného správcu za správcu podstaty úpadcu pri vyhlásení konkurzu na majetok takéhoto dlžníka, ustanovení § 358 a § 359 Obchodného zákonníka, upravujúcich započítanie pohľadávok, ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka, upravujúceho započítanie pohľadávok.

9. Súd prvej inštancie preto vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, pretože dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka tým, že navrhovateľ preukázal aktívnu legitimitáciu na podanie predmetného návrhu na vyhlásenie konkurzu, bola preukázaná pluralita veriteľov a zároveň dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť.

10. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie dlžník. Odvolanie podal z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. f/, písm. h/ zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj C. s. p.).

10.1. Uviedol, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je nedostatočne odôvodnené, arbitrárne a nepreskúmateľné, pretože súd prvej inštancie neodôvodnil nedôvodnosť spochybnenia pohľadávky spoločnosti BEORMEOL zo strany dlžníka. Dlžník vo svojich písomných vyjadreniach a aj vo vyjadreniach na pojednávaniach dňa 30.3.2021 a dňa 30.11.2021 namietal spornosť pohľadávky veriteľa BEORMEOL a to z dôvodu existencie viacerých súdnych sporov a z dôvodu jednostranného započítania pohľadávok dlžníka vykonaného dňa 21.1.2021 a na pojednávaní dňa 30.11.2021. Súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 30.11.2021 v rozpore s § 181 ods. 2 C. s. p. neurčil, ktoré skutkové tvrdenia účastníkov konania považuje medzi účastníkmi konania za sporné a ktoré za nesporné a nevyjadril sa ani k tomu, či listinný dôkaz - započítací prejav dlžníka zo dňa 21.1.2021 a tvrdenie dlžníka o zániku pohľadávky spoločnosti BEORMEOL v dôsledku započítania pohľadávok dlžníka s pohľadávkami spoločnosti BEORMEOL, považuje súd prvej inštancie za sporné, alebo nesporné. Súd prvej inštancie následne v odvolaní napadnutom uznesení svoj záver o existencii pohľadávky veriteľa BEORMEOL voči dlžníkovi odôvodnil tým, že dlžník nepreukázal spornosť pohľadávky veriteľa BEORMEOL v dôsledku nepreskúmateľnosti započítacieho prejavu dlžníka pre neurčitosť (nejasná výška pohľadávky dlžníka). Súd prvej inštancie konštatoval neurčitosť započítacieho prejavu zo strany dlžníka, avšak z listinných dôkazov predložených dlžníkom vyplýva, na základe akého právneho dôvodu a v akej výške má dlžník pohľadávku voči spoločnosti BEORMEOL a aké pohľadávky a z akého dôvodu a voči ktorým pohľadávkam spoločnosti BEORMEOL si dlžník započítava pohľadávky dlžníka. Dlžník zároveň poukázal na odsek 22. odôvodnenia prvého rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd prvej inštancie uviedol okolnosti týkajúce sa započítania pohľadávok dlžníka s pohľadávkami spoločnosti BEORMEOL a to aj s uvedením zostatku pohľadávky dlžníka po započítaní, pričom okolnosti zápočtu boli súdom prvej inštancie ustálené ako nesporné.

10.2. Uviedol, že pod osvedčením spornosti pohľadávky je potrebné rozumieť situáciu odlišnú od preukázania spornosti pohľadávky. Dlžník namietal pohľadávku BEORMEOL z dôvodu jej spornosti a to aj v dôsledku prebiehajúcich viacerých súdnych sporov medzi dlžníkom a spoločnosťou BEORMEOL. Súd prvej inštancie spochybnil súdne spory uvedené dlžníkom a zároveň spochybnil započítanie pohľadávok dlžníka voči pohľadávkam spoločnosti BEORMEOL a dospel k záveru o existencii pohľadávky spoločnosti BEORMEOL a tým o existencii plurality veriteľov. Súd prvej inštancie uvedený záver odôvodnil tým, že na základe neprávoplatného rozhodnutia Okresného súdu Trebišov v spore o neplatnosť dražby hnuťelných vecí, ktorým Okresný súd Trebišov žalobu dlžníka zamietol, a tak hnuťelné veci dlžníka patria vydražiteľovi - spoločnosti FINERG, dospel súd prvej inštancie k záveru, že ďalší spor medzi dlžníkom ako žalobcom a spoločnosťou BEORMEOL, ako žalovaným, o vydanie hnuťelných vecí, alternatívne o zaplatenie 150.000,00 eur vedený Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/61/2018, stratil zmysel pre nemožnosť úspechu žalobcu v dôsledku zamietnutia žaloby Okresným súdom Trebišov v spore vedenom pod sp. zn. 10Cb/12/2020. Súd prvej inštancie zároveň nezohľadnil ani ďalší prebiehajúci spor vedený Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/9/2021 o zaplatenie 229.999,97 eur medzi dlžníkom ako žalobcom a spoločnosťou BEORMEOL, ako žalovaným a konštatoval, že pohľadávka dlžníka nemohla mať od momentu získania vlastníckeho práva vydražiteľa - spoločnosti FINERG, základ v ustanoveniach zmluvy o nájme hnuťelných vecí uzavretej dlžníkom, ako prenajímateľom a spoločnosťou BEORMEOL ako nájomcom, na základe ktorej si dlžník uplatnil voči spoločnosti BEORMEOL nárok na zaplatenie 229.999,97 eur v spore vedenom Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/9/2021. Dlžník so záverom súdu prvej inštancie o nepreukázaní spornosti pohľadávky BEORMEOL zo strany dlžníka nesúhlasil, nakoľko súdny spor vedený Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 10Cb/12/2020 nie je dosiaľ právoplatne skončený a nič nevylučuje, aby bol dlžník v odvolacom konaní úspešný. Otázka platnosti dražby je zároveň prejudiciálnou otázkou v spore vedenom Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/61/2018 a sám súd prvej inštancie vo svojom skoršom rozhodnutí zo dňa 21. júna 2021 konštatoval, že predmetnú prejudiciálnu otázku nie je súd prvej inštancie, ako konkurzný súd oprávnený riešiť, pričom aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 19. októbra 2021, sa s predmetným právnym názorom súdu prvej inštancie stotožnil. Rovnako nie je právoplatne skončený ani spor vedený Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. 8Cb/9/2021 o zaplatenie 229.999,97 eur.

10.3. Dlžník uviedol aj to, že súd prvej inštancie akceptoval výsledky neprávoplatne skončeného sporu vedeného Okresným súdom Trebišov, pod sp. zn. 10Cb/12/2020 o neplatnosť dražby, ktoré podľa názoru súdu prvej inštancie negujú prebiehajúce súdne konanie vedené Okresným súdom

Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/61/2018 o vydanie vecí, alternatívne o zaplatenie sumy 150.000,00 eur, ale súd prvej inštancie vôbec nezohľadnil prílohu započítania dlžníka zo dňa 21.1.2021, z ktorej jednoznačne vyplýva identifikácia pohľadávky dlžníka, jej výška, právny dôvod a nezohľadnil dlžníkovu pohľadávku priznanú právoplatným súdnym rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 11.3.2020 sp. zn. 7Cb/38/2018 vo výške 82.500,01 eur s prísl., keď pohľadávka uplatnená v započítaní zo strany dlžníka, má rovnaký právny titul ako pohľadávka, ktorú súd právoplatne judikoval a rovnako nezohľadnil ani prebiehajúci súdny spor vedený Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp.zn. 8Cb/9/2021, o zaplatenie 229.999,97 eur.

10.4. Dlžník poukázal na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu zo dňa 19. októbra 2021, č. k. 4CoKR/35/2021 - 407, v ktorom odvolací súd konštatoval, že konkurzný súd nie je oprávnený posudzovať dôvodnosť sporov vyvolaných dlžníkom a ani ako prejudiciálnu otázku riešiť otázky, ktoré sú predmetom sporov špecifikovaných dlžníkom a posudzovanie predmetných sporov je v rozpore s účelom a povahou konkurzného konania, ktorý dokazovanie vykonáva v obmedzenom rozsahu.

10.5. Uviedol, že súd prvej inštancie, v rozpore s právnym názorom odvolacieho súdu uvedeným v odôvodnení tohto skoršieho rozhodnutia odvolacieho súdu č. k. 4CoKR/35/2021-407 zo dňa 19. októbra 2021 a vlastným právnym názorom vysloveným v skoršom rozhodnutí zo dňa 21.6.2021, posudzoval aj výsledky neprávoplatne skončených súdnych sporov, platnosti započítania pohľadávok dlžníka voči pohľadávkam spoločnosti BEORMEOL a pristúpil vo svojom rozhodnutí aj k hodnoteniu účelu a úspechu v sporoch iniciovaných dlžníkom, ktoré spochybňujú pohľadávku spoločnosti BEORMEOL, pričom zvolil značne selektívny a obmedzený prístup, ktorý zvyhodňuje argumenty navrhovateľa na úkor dlžníka.

10.6. Dlžník preto navrhol odvolaciemu súdu, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že konkurzné konanie zastaví.

11. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu dlžníka uviedol, že dlžník sa snaží v konaní nastoliť nesprávny právny názor, že v konkurznom konaní stačí spochybníť pohľadávku veriteľa pre potreby osvedčenia platobnej schopnosti, resp. pre osvedčenie neexistencie plurality veriteľov, a to rôznymi špekulatívnymi zápočtami a iniciovaním súdnych sporov, ktoré nemajú podklad v žiadnom všeobecne záväznom právnom predpise.

11. 1. Navrhovateľom označený veriteľ BEORMEOL je veriteľom pohľadávky voči dlžníkovi, ktorá je takej povahy, že jej spornosť nemôže dlžník objektívne spochybníť rôznymi opakovanými a zmätočnými započítacími prejavmi, keďže spoločnosť BEORMEOL disponuje voči dlžníkovi pohľadávkou, ktorá je priznaná exekučným titulom, pohľadávka veriteľa BEORMEOL, bola v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu na vyhlásenie konkurzu naďalej vymáhaná v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod spisovou značkou 54Ek/339/2019 a správy súdneho exekútora obsahujú konštatovanie súdneho exekútora, že voči dlžníkovi sa nepodarilo ani v exekučnom konaní vymôcť pohľadávku, čo je dôkazom platobnej neschopnosti dlžníka podľa § 3 ods. 2 ZKR. Označený veriteľ BEORMEOL je v zmysle dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise veriteľom ďalších dvoch pohľadávok voči dlžníkovi, ktoré sú taktiež priznané exekučnými titulmi, a to na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11.12.2019, sp. zn. 54Ek/339/2019, právoplatného dňa 13.11.2019 a uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 27.10.2020, sp. zn. 54Ek/339/2019, právoplatného dňa 13.11.2019. Vo vzťahu k uvedeným judikovaným a právoplatne priznaným pohľadávkam veriteľa BEORMEOL, predniesol dlžník až na pojednávaní absolútne zmätočný a započítací prejav, z ktorého nie je zrejmé aké pohľadávky, v akej výške proti akým pohľadávkam dlžník započítava, pričom zo započítacieho prejavu dlžníka nie je možné ani len určiť, či má dlžník pohľadávku spôsobilú na započítanie.

11.2. Uviedol aj to, že dlžník v rámci vyjadrenia k návrhu na vyhlásenie konkurzu uviedol v konaní nepravdivé tvrdenia, keďže z elektronického súdneho spisu vyplýva, že dlžník eviduje omnoho viac záväzkov ako uviedol vo svojom vyjadrení k návrhu na vyhlásenie konkurzu. Dôkazom toho je zoznam záväzkov, ktorý doručil konateľ úpadcu správcovi v rámci vyhláseného konkurzného konania. Tento zoznam záväzkov sa nachádza v elektronickom súdnom spise a navrhovateľ tento dôkaz navrhol vykonať ako dôkaz, keďže tento dôkaz vypracovaný dlžníkom bol vypracovaný až po rozhodnutí súdu prvej inštancie o vyhlásení konkurzu. Navyše z elektronického súdneho spisu vyplýva, že dlžník má ďalších veriteľov a to: Daňový úrad Prešov a Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, ktorí si po vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka prihlásili svoje pohľadávky. Vyššie uvedené dôkazy preukazujú pluralitu veriteľov a to aj nad rámec celkovo troch pohľadávok označeného veriteľa BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s.

11. 3. Navrhovateľ preto navrhol odvolaciemu súdu uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 7. decembra 2021, ako vecne správne potvrdiť.

12. Krajský súd v Košiciach - ako odvolací súd - prejednal odvolanie dlžníka, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti takému rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C.s.p. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie dlžníka je dôvodné.

13. Odvolací súd v odvolacom konaní skúmal, či boli splnené zákonom predpokladané podmienky vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka.

14. Súd prvej inštancie vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, keď dospel k záveru, že boli splnené materiálne podmienky na vyhlásenie konkurzu teda, že dlžník je platobne neschopný, keďže pohľadávky jeho veriteľov nie sú kryté jeho peňažným majetkom a zároveň je splnená podmienka plurality veriteľov dlžníka, keďže dlžník má viac ako jedného veriteľa, s viac ako jedným peňažným záväzkom 30 dní po lehote splatnosti.

15. Odvolací súd k týmto záverom súdu prvej inštancie uvádza, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým záverom a zároveň vec nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že bola splnená podmienka plurality veriteľov dlžníka, nevyhnutná na to, aby bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka.

16. Podľa § 3 ods. 1 ZKR, dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

17. Podľa § 3 ods. 2 ZKR, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

18. Podľa § 11 ods. 3 ZKR, veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

19. Podľa § 12 ods. 2 ZKR, k návrhu na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu.

20. Podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých

dlužník osvedčil ich spornosť; ak sa dlužník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil.

21. Pred rozhodnutím o návrhu na vyhlásenie konkurzu musí súd skúmať, či sú splnené podmienky vyhlásenia konkurzu tak, ako ich definuje ustanovenie § 3 ZKR. Patrí medzi ne úpadok dlužníka, pluralita veriteľov dlužníka a majetok dlužníka.

22. Charakteristickým znakom konkurzného konania, ktorým sa konkurzné konanie odlišuje od exekučného konania, je pluralita veriteľov, ktorí si uplatňujú viac majetkových nárokov spoločne v jednom konaní voči jednému dlužníkovi, z ktorého majetkovej podstaty sa podľa účelu ZKR veriteľa úpadku uspokojia pomerne.

23. Podľa požiadaviek ZKR na pluralitu veriteľov je možné tento zákonný predpoklad posudzovať oddelene od predpokladu plurality splatných záväzkov dlužníka, z čoho vyplýva, že pri podaní návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlužníka musí mať dlužník najmenej dvoch veriteľov, z ktorých každý má proti nemu pohľadávku po lehote splatnosti. O úpadok žiadnej z foriem podľa ZKR preto nepôjde, ak má dlužník len jedného veriteľa, i keď s viacerými pohľadávkami po lehote splatnosti.

24. Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že navrhovateľ podal návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlužníka s odôvodnením, že má voči dlužníkovi judikovanú pohľadávku viac ako 30 dní po lehote splatnosti a zároveň navrhovateľ v návrhu na vyhlásenie konkurzu označil aj ďalších veriteľov dlužníka: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, IČO: 30 807 484 s pohľadávkou 36.942,50 eur, BEORMEOL CONSULTING SLOVAKIA, a.s., so sídlom Dobrianskeho 1644, Vranov nad Topľou 093 01, IČO: 36 454 931 s pohľadávkou 94.987,22 eur, pričom zároveň navrhovateľ uviedol, že predmetná pohľadávka spoločnosti BEORMEOL je vymáhaná aj v rámci exekučného konania, ktoré je vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica pod. sp. zn. 54Ek/39/2019.

25. K samotnému skúmaniu dôvodnosti návrhu na vyhlásenie konkurzu i obrany dlužníka odvolací súd uvádza, že v rámci dokazovania pred rozhodnutím súdu prvej inštancie o návrhu na vyhlásenie konkurzu, má dlužník možnosť relevantným spôsobom spochybníť splatné pohľadávky veriteľov, pretože pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR konkurzný súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlužník osvedčil ich spornosť. I keď judikatúra jednoznačne stanovila, že súd prvej inštancie v štádiu konkurzného konania do rozhodnutia o vyhlásení konkurzu nie je oprávnený zisťovať oprávnenosť pohľadávok veriteľov, súd prvej inštancie má povinnosť skúmať, či dlužník osvedčil spornosť splatných pohľadávok veriteľov. Osvedčenie spornosti pohľadávky znamená, že podstatná časť dostupných informácií, podkladov a kauzálnych súvislostí naznačuje, že pohľadávka veriteľa je skutočne sporná. Konkurzný súd nie je oprávnený riešiť spory veriteľov a dlužníka ohľadne existencie pohľadávok, pre ktoré sa navrhuje vyhlásenie konkurzu. Úlohou konkurzného súdu je len vytvoriť podmienky navrhujúcemu veriteľovi domôcť sa uspokojenia osvedčenej a nespornej pohľadávky, ktorú dlužník bez právne akceptovateľného dôvodu neplní. Na druhej strane aj v konkurznom konaní súd musí dbať na to, aby v konaní nedochádzalo k porušovaniu práv a právom chránených záujmov dlužníka a aby práva navrhovateľa ako veriteľa neboli zneužívané na úkor dlužníka v súlade s článkom 5 základných princípov C. s. p.

26. Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že dlužník nepoprel iba pohľadávku navrhovateľa keď vyhlásil, že neeviduje žiaden záväzok, z ktorého úhradou by ku dňu podania vyjadrenia k návrhu alebo začatia konkurzného konania bol v omeškaní viac ako 30 dní, s výnimkou záväzku voči navrhovateľovi. Dlužník zároveň namietal záväzok dlužníka voči spoločnosti BEORMEOL vo výške 94.987,22 eur, označený v návrhu navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlužníka, keď poukázal na prebiehajúce súdne spory, a to najmä spor vedený Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 10Cb/12/2020 o neplatnosť dražby, a spor vedený Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/9/2021 o zaplatenie 229.999,97 eur, ktoré nie sú právoplatne skončené a právoplatné, skončený spor vedený Okresným

súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7Cb/38/2018, v ktorom bol dlžníkovi priznaný nárok voči spoločnosti BEORMEOL vo výške 82.500,01 eur. Existencia súdnych sporov uvedených dlžníkom, ktoré do predmetného rozhodnutia súdu prvej inštancie nie sú právoplatne skončené, nebola sporná.

27. K tvrdeniu navrhovateľa, že zo strany dlžníka ide o iniciovanie súdnych sporov, ktoré nemajú podklad v žiadnom všeobecne záväznom právnom predpise, odvolací súd udáva, že toto tvrdenie nie je dôvodné.

28. Odvolací súd konštatuje, že otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky, musí byť vždy predmetom samostatného sporového konania, pričom odvolací súd zo súdneho spisu zistil, že medzi dlžníkom a spoločnosťou BEORMEOL prebiehajú viaceré súdne konania, a to najmä spor vedený Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 10Cb/12/2020 o neplatnosť dražby, spor vedený Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/61/2018 o vydanie hnutelných vecí, alternatívne o zaplatenie 150.000,00 eur a spor vedený Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Cb/9/2021 o zaplatenie 229.999,97 eur, v ktorých je žalobcom dlžník a žalovaným spoločnosť BEORMEOL. Predmetné konania (bez ohľadu na to, či predmetom sporu je posúdenie právneho vzťahu, resp. splnenia záväzku) doposiaľ neboli právoplatne ukončené. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že dlžník v prípade pohľadávky spoločnosti BEORMEOL, osvedčil jej spornosť. V prípade úspechu dlžníka v predmetných sporoch, by pohľadávka dlžníka prevyšovala pohľadávku spoločnosti BEORMEOL.

29. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie, ako konkurzný súd, nebol oprávnený posudzovať dôvodnosť neprávoplatne skončených sporov vyvolaných dlžníkom a ani ako prejudiciálnu otázku riešiť otázky, ktoré sú predmetom sporov špecifikovaných dlžníkom a uvedených súdom prvej inštancie v odôvodnení svojho uznesenia v takej miere, ako to vyplýva z odôvodnenia predmetného rozhodnutia. Ich posudzovanie konkurzným súdom bolo preto v rozpore s účelom a povahou konkurzného konania, ktorý dokazovanie vykonáva len v obmedzenom rozsahu.

30. Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ je veriteľom dlžníka, čo dlžník ani nepoprel, navrhovateľom označený veriteľ: Sociálna poisťovňa, v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka nebol veriteľom dlžníka a zároveň dlžník osvedčil spornosť pohľadávky spoločnosti BEORMEOL. Odvolací súd preto dospel k záveru, že okrem navrhovateľa, nie sú osvedčení ďalší veritelia do takej miery, že o nich nemožno pochybovať.

31. Návrh navrhovateľa uvedený vo vyjadrení k odvolaniu vykonať dôkaz a to zoznam záväzkov vypracovaný dlžníkom po rozhodnutí súdu prvej inštancie o vyhlásení konkurzu, odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodný, pretože pre odvolací súd je, podľa § 19 ods. 3 ZKR, rozhodujúci stav v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie. Tvrdenie navrhovateľa o existencii plurality veriteľov a to, okrem navrhovateľa a spoločnosti BEORMEOL, aj Daňového úradu Prešov a Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave, ktorí si podľa správy správcu nachádzajúcej sa v súdnom spise uplatnili v konkurze dlžníka svoje pohľadávky, odvolací súd udáva, že nie je dôvodné, pretože títo veritelia si uplatnili svoje pohľadávky po vyhlásení konkurzu, pričom vyhlásením konkurzu sa aj nesplatené pohľadávky stávajú splatnými podľa § 46 ods. 1 ZKR a zároveň v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, bol označený ako ďalší veriteľ, iba spoločnosť BEORMEOL.

32. K tvrdeniam navrhovateľa o tom, že spoločnosť BEORMEOL disponuje voči dlžníkovi pohľadávkou, ktorá bola priznaná exekučným titulom, a pohľadávka veriteľa BEORMEOL bola v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu na vyhlásenie konkurzu naďalej vymáhaná v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod spisovou značkou 54Ek/339/2019 a zároveň správy súdneho exekútora obsahujú konštatovanie súdneho exekútora, že voči dlžníkovi sa nepodarilo ani v exekučnom konaní vymôcť pohľadávku, odvolací súd konštatuje, že jedným z účinkov začatia konkurzného konania podľa § 14 ods. 5 písm. b) ZKR je, že na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania

sa prerušujú a následne sa vyhlásením konkurzu zastavujú, a to podľa § 48 ZKR. Konkurzné konanie sa začalo doručením návrhu navrhovateľa súdu prvej inštancie dňa 11.12.2020, podľa § 19 ods. 1 prvej vety ZKR, preto boli exekučné konania voči dlžníkovi zo zákona prerušené, začatím konkurzného konania. Odvolací súd zároveň udáva, že jedným z účinkov zastavenia konkurzného konania odvolacím súdom podľa § 103 ZKR je aj to, že zanikajú účinky zastavenia exekúcie podľa § 48 ZKR. Exekúcia je pritom efektívnejší nástroj na uspokojenie pohľadávok veriteľa, ako konkurz, pretože v exekučnom konaní sa uspokojuje iba oprávnený - teda veriteľ. Odvolací súd preto dospel k záveru, že zastavením konkurzu odvolacím súdom nedôjde ani k porušeniu práv spoločnosti BEORMEOL voči dlžníkovi, pretože exekučné konanie vedené pod spisovou značkou 54Ek/339/2019 oprávneného: BEORMEOL proti povinnému: Práčovňa a čistiareň Tatry, s.r.o., bude môcť pokračovať.

33. Odvolací súd preto dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, z dôvodu osvedčenia spornosti plurality veriteľov zo strany dlžníka, teda úpadku dlžníka definovaného podľa § 3 ZKR a konkurzné konanie z dôvodu nedostatku podmienok pre vyhlásenie konkurzu zastavil a preto sa odvolací súd ďalšími námietkami dlžníka uvedenými v odvolaní dlžníka už nezaoberal.

34. Podľa § 103 ZKR, konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil alebo zmenil v časti o vyhlásení konkurzu. Uznesenie súd doručí úpadcovi a správcovi; uznesenie tiež bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku. Zverejnením uznesenia v Obchodnom vestníku zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56, obnovujú sa zabezpečovacie práva, ktoré zanikli podľa § 28 ods. 4, a zaniká funkcia správcu a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený (ods. 1). V uznesení podľa odseku 1 súd rozhodne o odmene správcu. Odmenu správcu podľa rozhodnutia súdu platí ten, kto podal návrh na vyhlásenie konkurzu (ods. 2).

35. Správca JUDr. Slavomír Dubjel od vyhlásenia konkurzu podal podrobné správy o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, ktoré boli súdu prvej inštancie doručené dňa 28.12.2021, 19.1.2022, 2.2.2022 a 9.3.2022 a tým splnil povinnosti podľa § 32, § 85 ods. 2, § 34 ods. 1, § 30, § 87 ods. 1, § 76 ods. 2, § 31 ods. 3, § 32 ods. 6 ZKR, preto mu vznikol nárok na odmenu.

36. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

37. Podľa § 43 ods. 2 ZKR, paušálna odmena správcu je splatná nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o jej určení; paušálna odmena správcu sa uspokojuje prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate. Odmena správcu z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu je splatná v deň rozvrhu výťažku zo speňaženia tohto majetku.

38. Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len vyhláška) za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov patrí správcovi paušálna odmena v sume a) 2.300,00 eur, ak hodnota majetku uvedená v súpise majetku podstát (ďalej len „súpisová hodnota majetku“) zapísaného do súpisu majetku podstát (ďalej len „súpis“) bez poznámky v čase konania prvej schôdze veriteľov nepresahuje 33.000,00 eur, b) 4.600,00 eur, ak súpisová hodnota majetku zapísaného do súpisu bez poznámky v čase konania prvej schôdze veriteľov presahuje 33.000,00 eur, ale nepresahuje 100.000,00 eur, c) 6.600,00 eur v ostatných prípadoch.

39. Podľa § 12 ods. 2 citovanej vyhlášky ak správca počas konkurzu do konania prvej schôdze veriteľov porušil svoje povinnosti, jeho paušálna odmena sa podľa závažnosti porušenia povinnosti primerane znižuje, prípadne mu vôbec nepatrí.

40. Podľa § 12 ods. 4 citovanej vyhlášky ak správca do 15 dní od ustanovenia do funkcie nepodá súdu podrobnú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, najmä o stave súpisu a zoznamu pohľadávok, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25% zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu druhú podrobnú správu o týchto skutočnostiach do 35 dní od ustanovenia do funkcie, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25% zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu tretiu podrobnú správu o týchto skutočnostiach do 50 dní od ustanovenia do funkcie, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25% zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu štvrtú podrobnú správu o týchto skutočnostiach najneskôr 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25% zo základnej sumy. Ak pred konaním prvej schôdze veriteľov došlo k výmene správcu alebo k skráteniu lehôt, pri znížení paušálnej odmeny správcu sa na to prihliadne tak, aby správcovi riadne vykonávajúcemu funkciu pred konaním prvej schôdze veriteľov nebola podľa tohto ustanovenia neodôvodnene znížená jeho paušálna odmena.

41. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že správca podal správy riadne a včas, splnil si aj ďalšie povinnosti vyplývajúce mu z funkcie správcu úpadcu do 1. schôdze veriteľov, pričom zároveň súpisová hodnota majetku zapísaného do súpisu bez poznámky v čase konania prvej schôdze veriteľov presahovala 100.000,- eur, a preto odvolací súd rozhodol tak, že priznal správcovi JUDr. Slavomírovi Dubjelovi odmenu vo výške 6.600,00 eur, ktorú je povinný podľa § 103 ods. 2 ZKR uhradiť navrhovateľ, ktorý podal návrh na vyhlásenie konkurzu.

42. Odvolací súd preto podľa § 388 C. s. p. zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že konkurzné konanie z dôvodu nedostatku podmienok pre vyhlásenie konkurzu zastavil pre nesplnenie zákonnej podmienky plurality veriteľov dlžníka a priznal súdom prvej inštancie ustanovenému správcovi podstaty: JUDr. Slavomír Dubjel, paušálnu odmenu za výkon funkcie správcu do konania prvej schôdze veriteľov vo výške 6.600,00 eur, ktorú je povinný uhradiť navrhovateľ.

44. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie a dovolanie nie je prípustné (§ 198 ods. 1 ZKR).