

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/153/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012538
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117012538.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.03.2018 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Y. D., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom V., H. L. č. XXXX/XX, prechodne bytom V., Na B. č. XX,

je v i n n ý , ž e

v období od marca roka 2016 do 18.05.2017 prijímal v X. G., R. X/X v priestoroch prevádzky autoservisu spoločnosti L. V., s. r. o., kde pracoval ako prijímací technik, finančné hotovosti od zákazníkov za vykonanie servisu aj napriek tomu, že k tomu nemal oprávnenie od zamestnávateľa, pričom tieto peniaze následne neodviedol do pokladne spoločnosti, ale si ich ponechal a použil pre vlastnú potrebu, čím svojim konaním poškodenej spoločnosti L. V., s. r. o., so sídlom D. č. 3, L., A.: XX XXX 690, sídlo prevádzky X. G., R. X/X spôsobil škodu vo výške 11.985,18,-€,,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. n), podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, za použitia § 43 Tr. zákona na ďalší trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej spoločnosti L. V., s. r. o., L., ulica D. č. 3, v zastúpení L. H., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 11.985,18,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Keďže obžalovaný Y. D. po riadnom prevzatí termínu na hlavné pojednávanie po tom, čo podal prokurátor odpor proti trestnému rozkazu sp. zn. 2T/153/2017 zo dňa 22.11.2017 (odpor podaný dňa 14.12.2017) žiadal, aby súd nariadil hlavné pojednávanie. Termín na hlavné pojednávanie prevzal riadne dňa 22.02.2018 prostredníctvom príslušníkov OO PZ Dubnica nad Váhom, na adrese svojho trvalého bydliska V., H. L. číslo XXXX/XX, sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil a preto súd pojednával v neprítomnosti obžalovaného.

Z výpovede obžalovaného z prípravného konania sa v podstate obžalovaný Y. D. doznal z časti k spáchaniu žalovaného skutku. Na svoju obhajobu uviedol, že toľko faktúr, ako uvádza poškodený, nevystavil, avšak nepoprel, že sa žalovaného konania dopustil a časť spôsobenej škody mu konateľ spoločnosti L. V., s. r. o., strhával z jeho výplat v sume spolu cca XXXX,- €. Peniaze, ktoré si nechával pre svoju potrebu, používal na bežné výdavky.

Svedok poškodený L. H. vypovedal, že o nezákonnej činnosti svojho zamestnanca Y. D. sa dozvedel až s odstupom času, kedy jeho zamestnankyňa Z. F. vyhodnocovala zákazkové listy v jeho firme L. V. s. r. o. so sídlom D. 3, L., prevádzka X. G., R. X/X, a pri rekapitulácii zákazok bolo zistené, že Y. D. prevzal finančné prostriedky od zákazníkov, ktoré neodviedol do spoločnosti, alebo si vzal peniaze z tržieb v celkovej výške 11.985,18,- €. Pripustil, že po zisteniach týchto skutočností mu začal stíhať dlžné sumy z výplat, avšak z vykonanej inventúry ku dňu 18.05.2017 spôsobil obžalovaný škodu vo výške 11.985,18,- € bez DPH.

Do spisu bola doložená kniha zákazok a faktúry, týkajúce sa kritickej doby, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutkov, teda v čase od marca roku 2016 do 18.05.2017, kedy bola robená kompletná revízia kníhy zákaziek.

Taktiež boli do spisu doložené evidenčné karty vozidiel, u ktorých dochádzalo k opravám vo firme L. V., s. r. o.. L. doložený do spisu výpis z Obchodného registra L. V. s. r. o..

Následne súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s aktuálnym odpisom registra trestov, lustráciou v evidencii MS SR a priestupkovou lustráciou.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že v minulosti bol obžalovaný Y. D. dvakrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/95/2016 zo dňa 06.10.2016 právoplatný 06.10.2016 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, bol mu uložený podmienený trest v trvaní 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou na 18 (osemnásť) mesiacov, t. j. do 07.04.2018.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti trikrát priestupkovo riešený v roku 2015 a 2016, ktoré boli riešené pokutami.

Súd, vzhľadom na vyššie uvedené, po zhodnotení všetkých zadovážených a vykonaných dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i v ich súhrne, mal za preukázané, že obžalovaný Y. D. spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda v rozsahu v akom bola podaná obžaloba, pričom súd stíhaný skutok kvalifikoval rovnako ako obžaloba.

Zo spáchania žalovaného skutku je obžalovaný usvedčovaný najmä výpoveďou svedka poškodeného L. H., ako aj listinnými dôkazmi - kniha zákazok a faktúry a iné.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, keďže si bol vedomý, že mu zverené finančné prostriedky sú vlastníctvom firmy, má povinnosť tieto peniaze za vykonané práce riadne a v riadnych termínoch zaevidovať a odovzdávať majiteľovi firmy, toto však

neurobil, použil ich pre vlastnú potrebu a teda chcel svojím konaním porušiť zákonom chránený záujem, t. j. objekt, ktorým je ochrana vlastníckeho práva, v danom prípade vlastníctva firmy poškodeného L. H.. Obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku trestného činu, keďže spôsobil škodu vo výške spolu 11.985,18,-€, teda spôsobil na cudzom majetku malú škodu, tým že si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená.

Pri ukladaní trestu, vychádzajúc zo všeobecných zásad podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného.

Súd zvažil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu. U menovaného zistil jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (obžalovaný bol už takýto trestný čin odsúdený) a žalovaného skutku sa dopustil v zmysle § 43 Tr. zákona, skôr, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný. Súd je toho názoru, že ani po predchádzajúcom podmienenom odsúdení trest nespĺnil svoj prevýchovný účel páchatel'a a dopustil sa opakovane majetkového trestného činu. Preto mu uložil s poukazom na § 43 Tr. zákona ďalší trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby (základná trestná sadzba podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona je 1 - 5 rokov) nepodmienečný v trvaní 1 (jeden) rok, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na skutočnosť, že na základe listinných dôkazov predložených poškodeným - faktúrami a dokladmi z knihy zákaziek, súd skonštatoval, že má dostatočný podklad na to, aby v trestnom konaní zaviazal obžalovaného k náhrade škody v súlade s § 287 ods. 1 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.