

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200005
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200005.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. N. rod. N. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N., t.č. rozhodnutím súdu umiestnená v X. centre, M. XX, Y. Y., dieťa rodičov: matka - G. O. rod. Z. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N., t.č. bytom X. N., W. XXX a otec - S. N. rod. N. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N., t.č. bytom X. N., zariadenie M. - O. - N. X. N., M. R. O. XXXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine (ďalej „ZoR“), maloletá v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, Radlinského 1713/36, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje mal. O. N. nar. XX.XX.XXXX pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a to v X. centre Y. Y., M. XX, najdlhšie na šesť mesiacov od začatia pobytu maloletej v zariadení.

Súd zrušuje výchovné opatrenie uložené Okresným súdom Dolný Kubín jeho uznesením č.k. 2P/62/2017 zo dňa 30.11.2017 vo vzťahu k mal. O. N. nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným súdu 03.01.2018 navrhovateľ ÚPSVaR Dolný Kubín žiadal, aby súd nariadil maloletej výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a/ ZoR - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky, najdlhšie na dobu šesť mesiacov, ktoré sa bude realizovať v X. centre Y. Y., M. XX, pričom nástup maloletej do uvedeného zariadenia zabezpečia jej rodičia. V odôvodnení návrhu uviedol, že rodina maloletej je v evidencii navrhovateľa dlhodobá, pričom opatrenia oddelenia sociálnoprávnej ochrany boli prijímané a vykonávané už v záujme t.č. plnoletého X. N. nar. XX.XX.XXXX a I. N. nar. XX.XX.XXXX. Mal. O. je zverená do osobnej starostlivosti matky, žije v spoločnej domácnosti s matkou, svojim plnoletým bratom L. N. nar. XX.XX.XXXX a nepnoletými súrodencami mal. Y. O. nar. XX.XX.XXXX a mal. G. N. nar. XX.XX.XXXX. Rodina býva v prenajatom jednoizbovom byte vo vlastníctve OSBD Dolný Kubín. Počas roku 2017 z dôvodu podlžností na splátkach elektrickej energie, bola domácnosť 02.05.2017 odpojená od dodávky elektrickej energie. Aktuálne je dodávka energie obnovená a dlh je splácaný podľa splátkového kalendára. Z dôvodu dlhodobu nepriaznivej rodinnej situácie, opakovanej priestupkovej činnosti páchanej mal. O. a zanedbávania prípravy na vyučovací proces, bolo už v minulosti zo strany navrhovateľa pristúpené k uloženiu výchovného opatrenia - povinnosti zúčastniť sa výchovného a sociálneho programu. Toto opatrenie splnilo svoj účel a 16.12.2015 bolo rozhodnutím navrhovateľa zrušené. Rodina bola naďalej monitorovaná z dôvodu predchádzania návratu sociálno-patologických javov v rodine. Nakoľko sa negatívne vzorce správania objavovali aj počas nasledujúceho obdobia, bolo v roku 2016 pristúpené k uloženiu výchovného opatrenia - dôrazné upozornenie na rešpektovanie autorít a dodržiavanie morálnych pravidiel pre maloletú, a dôrazné upozornenie na dôslednejšiu výchovu a starostlivosť matke maloletej. Uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Rodina zostala v evidencii naďalej. Počas nasledujúceho obdobia bolo u

matky opätovne hlásené požívanie alkoholických nápojov a v čase intoxikácie alkoholom zanedbávanie starostlivosti o svoje maloleté deti. Na základe priestupkového konania maloletej, opakovaných odchodov z domácnosti bez udania miesta zdržiavania sa, hláseného zhoršeného správania sa počas vyučovania a hláseného požívania alkoholu a omamných látok u maloletej, bolo zo strany navrhovateľa udelené maloletej výchovné opatrenie - dôrazné upozornenie na rešpektovanie autority svojej matky a dodržiavanie morálnych pravidiel príslušných jej veku a to od obdobia 01.08.2016 až do 31.01.2017. Matke maloletej bolo uložené výchovné opatrenie - dôrazné upozornenie na dôslednejšiu výchovu a starostlivosť o svoju dcéru, v rovnakom trvaní. Uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Na základe neplnenia si povinnej školskej dochádzky, ďalšieho priestupkového konania maloletej a hláseného zhoršeného správania počas vyučovacieho procesu, bolo zo strany navrhovateľa udelené maloletej výchovné opatrenie, ktoré sa realizovalo v súčinnosti s Konzultačným a informačným centrom Edukos Dolný Kubín - akreditovaný subjekt pre realizáciu výchovných opatrení. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel, v rodine sa ďalej pracovalo odbornými metódami sociálnej práce, za účelom zabránenia opätovného relapsu nevhodného správania. Zo strany základnej školy bola v roku 2017 hlásená nedostatočná príprava na vyučovanie, nedôsledné plnenie si povinnej školskej dochádzky a zhoršenie študijných výsledkov u maloletej. Na základe týchto skutočností bolo rozhodnutím navrhovateľa uložené výchovné opatrenie na dobu najdlhšie na šesť mesiacov - povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe maloletej, ktoré realizuje odborný tím výchovných opatrení ÚPSVaR Dolný Kubín. Udelené výchovné opatrenie zahŕňa poskytovanie sociálneho a psychologického poradenstva, zabezpečované pracovníkmi odborného tímu pre výchovné opatrenia. Počas obdobia trvania tohto opatrenia boli jednotlivé termíny zo strany maloletej dodržiavané. Na určených stretnutiach maloletá spolupracovala. Termíny boli dodržiavané aj zo strany matky maloletej, ktorá v čase stretnutí nebola v stave intoxikácie alkoholom. Dňa 01.12.2017 bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený otec maloletej, ktorý sa s maloletou pravidelne kontaktuje a aktuálne je ubytovaný v nocľahárni M. a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V decembri 2017 bola navrhovateľovi doručená správa zo školy, v ktorej bolo uvedené, že maloletá fyzicky napadla spolužiačku, dosahuje nedostatočné výchovno-vzdelávacie výsledky a absentuje u nej domáca príprava na vyučovanie. Sociálnymi šetreniami bolo zistené, že maloletá sa nezdržiava v domácom prostredí, jej vzťah s matkou je narušený a prerástol až do fyzického napadnutia a maloletá sa zdržiava v domácnosti rodinného priateľa. Dôvodom rozporov s matkou je opakované požívanie alkoholu zo strany matky a prenášanie rodičovskej zodpovednosti na maloleté sestry G. a Y., na mal. O.. Správanie mal. O. aktuálne vykazuje subdepresívne tendencie, táto je v prípade riešenia rodinnej situácie apatická, nastavené pravidlá dodržiava len povrchno, sociálne normy sú nedostatočne internalizované, vyučovacie výsledky u maloletej sú podpriemerné, vzhľadom k jej kognitívnym schopnostiam, pracovné návyky má nedostatočne osvojené. Evidentný je príklon k páchaniu priestupkovej činnosti, porušeniu sociálnych noriem spoločnosti a postupné zanedbávanie prípravy na vyučovanie. V rámci výchovného opatrenia sa teda nepodarilo zvrátiť proces odpájania sa maloletej od vyučovacieho procesu, ako ani stabilizovanie rodinnej situácie a dlhodobé udržanie správania sa v súlade so spoločenskými normami. Dôvodne sa navrhovateľ domnieva, že maloletá by mohla profitovať z komplexnej diagnostiky s akcentovaním diagnostiky copingových stratégií, kompenzačných mechanizmov a pomoci pri spracovávaní traumatických udalostí, ako aj z pobytu v režimovom type zariadenia, kde je predpoklad osvojenia adekvátnych pracovných a spoločenských návykov.

2/ Dňa 11.01.2018 navrhovateľ vo veci doručil Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1, 2 CMP, ktorým žiadal, aby súd nariadil maloletej výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a/ ZoR a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky, najdlhšie na dobu šesť mesiacov, ktoré sa bude realizovať v X. centre v Y. Y., M. XX. Návrh odôvodnil tým, že od podania návrhu vo veci sa zmenila sociálna situácia mal. O. N.. Dňa 08.01.2018 sa konala prípadová konferencia, na ktorej bola medzi rodinou a zúčastnenými pracovníkmi navrhovateľa uzavretá dohoda o návrate mal. O. do rodinného prostredia. Maloletá nerešpektuje dohodu, ako ani autoritu svojich rodičov. Povinnú školskú dochádzku si plní, ale po skončení vyučovacieho procesu sa nezdržiava v domácom prostredí, ale u rôznych plnoletých fyzických osôb. V tomto čase s maloletou nie je osoba, ktorá by niesla zodpovednosť za jej výchovu a starostlivosť. K matke sa maloletá odmieta vrátiť a otec nemá vytvorené bytové podmienky, nakoľko sa 01.12.2017 vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a momentálne je dočasne ubytovaný v mestskom zariadení M. - O. - N. X. N..

3/ Uznesením z 12.01.2018 č.k. 8P/1/2018-27 súd ustanovil maloletej opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

4/ Okresná prokuratúra Dolný Kubín vstúpila do konania 13.01.2018 (čl. 32).

5/ Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a poukázal na správu zo dňa 28.02.2018, ktorú podal o pomeroch maloletej, spolu s vyjadrením maloletej. Súhlasil so zrušením výchovného opatrenia nariadeného vo veci sp.zn. 2P/62/2017 a to v časti, ktorá sa týka mal. O., ktorá sa na nariadenom výchovnom opatrení nemôže zúčastňovať, keď je umiestnená neodkladným opatrením v zariadení v Y. Y..

6/ Matka maloletej na pojednávaní súhlasila s podaným návrhom. S maloletou boli problémy, nechodila zo školy domov, rovno zo školy išla k pánovi V., ktorého ona poznala. On so svojimi deťmi aj s ich deťmi chodieval na plaváreň. Poznali sa osobne. Až po zimných prázdninách, už v čase kedy bola maloletá v diagnostickom centre, sa dozvedela od pracovníkov, že je tehotná. To, že maloletá nechodievala dlhšie domov a bývala u spomínaného muža, trvalo dlhšie, bolo to zhruba dva mesiace pred koncom minulého roka. U dotyčného muža aj prespávala a odtiaľ chodievala do školy. Spomínaný pán V. býva v X. N. v byte, stará sa o chlapca, ktorý mu bol zverený. Jej bývalý manžel až po tom, čo sa dozvedeli o tom, že je dcéra tehotná, tak bol za dotyčným pánom V.. On popiera, že by s ním bola dcéra tehotná. Čo sa týka výchovného opatrenia, ktoré už bolo uložené, tak ona chodí na úrad práce, aj dnes má ísť a s dcérou G. problémy nemá.

7/ Opatrovník aj okresný prokurátor na pojednávaní súhlasili s navrhovaným výchovným opatrením.

8/ Súd vo veci konal a na pojednávaní 01.03.2018 rozhodol aj v neprítomnosti otca maloletej, ktorý bol na pojednávanie riadne predvolaný a podaním doručeným súdu 28.02.2018 žiadal, aby súd konal aj v jeho neprítomnosti, pretože je zamestnaný a pracuje na trojsmennú prevádzku.

9/ Okrem výsluchu matky maloletej, vyjadrení navrhovateľa, opatrovníka a okresného prokurátora, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 8P/1/2018 zo dňa 12.01.2018, s hodnotiacou správou o maloletej podanej školou zo dňa 19.12.2017, s úradným záznamom navrhovateľa zo dňa 08.01.2018 zo stretnutia z vyhodnocovania plánu výchovného opatrenia a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

10/ Tiež sa oboznámil s pripojenými spismi sp.zn. 8P/156/2006 a 2P/62/2017.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11/ Súd sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/156/2006 z neho najmä s rozsudkom t.s. č.k. 7C/189/2005-23 zo dňa 25.10.2005, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. O. rozvedené a mal. O. na čas po rozvoде bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne 650,- Sk odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvoде.

12/ Ďalej sa oboznámil s obsahom spisu t.s. sp.zn. 2P/62/2017, z neho najmä s uznesením č.k. 2P/62/2017 zo dňa 30.11.2017, ktoré nadobudlo dňa 29.12.2017 právoplatnosť a ktorým súd uložil maloletým deťom N.: O. nar. XX.XX.XXXX a G. nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom G. O. a S. N. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na dobu najdlhšie šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bolo zhoršené správanie sa mal. O. prejavujúce sa nedostatočnou prípravou na vyučovanie, neospravedlnenou neúčastou na vyučovaní a ďalším nevhodným správaním. Taktiež boli zistené nevhodné sociálne pomery v rodine, požívanie alkoholických nápojov matkou, zníženie úrovne hygieny. Súd konštatoval, že nariadená forma poradenstva môže viesť k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi a deťmi a k eliminácii opakovaných výchovných problémov s mal. O..

13/ Zo správy podanej ZŠ s MŠ Dolný Kubín zo dňa 19.12.2017, ktorá je prílohou návrhu vo veci, vyplýva, že mal. O. má za mesiac december 2017 vymeškaných 36 vyučovacích hodín, posledné tri dni v škole nebola a matka uvádzala, že maloletá sa nezdrzuje ani v domácom prostredí. Matka uviedla, že si s dcérou nevie rady, táto po vyučovaní nechodí domov a pred školou ju čaká auto a odchádza so starším mužom preč. Konflikt medzi matkou a O. sa vyhrotil až natoľko, že matka prišla po vyučovaní za žiačkou do školy, kde ju v priestoroch vchodu školy fyzicky napadla. O. v snahe brániť sa, matku tiež fyzicky napadla. Žiačka sa v poslednom čase správa neprimerane aj ku spolužiakom, po slovnom konflikte fyzicky napadla aj spolužiačku a spolužiaci z nej majú strach. Iné spolužiačky O. zasa navádzala

na fajčenie. Žiačka neprospieva z predmetov matematika, informatika, zlé výsledky sú aj z ďalších predmetov. Chodí na vyučovanie nepripravená, vyzerá unavená, vyčerpaná.

14/ Z úradného záznamu z pracovného stretnutia na vyhodnotenie plánu sociálnej práce a plánu výkonu výchovného opatrenia, ktoré sa konalo na ÚPSVaR Dolný Kubín dňa 08.01.2018, vyplýva, že stretnutia sa okrem iných subjektov zúčastnili aj rodičia a mal. O.. Táto uviedla, že čas doma netrávi, trávi ho u rodiny a priateľov. Do školy sa pripravuje. Súhlasí s pobytom v zariadení. V závere stretnutia bolo dohodnuté, že mal. O. sa ešte v deň konania stretnutia t.j. 08.01.2018, vráti do domácnosti ku svojej matke a nebude sa naďalej zdržiavať v domácnosti iných dospelých osôb.

15/ O návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.01.2018 súd rozhodol uznesením č.k. 8P/1/2018 zo dňa 12.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.02.2018, a ktorým návrhu vyhovel, t.j. nariadil mal. O. N. nar. XX.XX.XXXX pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - v X. centre, M. XX, Y. Y. a to po dobu do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/1/2018, najdlhšie však na šesť mesiacov od začatia pobytu. Konštatoval, že rodičia nedokážu ovplyvniť správanie dieťaťa, pričom maloletá sa dlhšiu dobu zdržiava u ľudí, ktorí nemajú zodpovednosť za výkon starostlivosti a výchovu maloletej a je tu dôvodná obava, že takým spôsobom bude ohrozený priaznivý vývoj dieťaťa. Maloletá sa napriek sľubu, že sa vráti do spoločnej domácnosti k matke, k matke nevrátila.

16/ Navrhovateľ v písomnej správe zo dňa 28.02.2018 o aktuálnych pomeroch maloletej uviedol, že maloletá je od 18.01.2018 v diagnostickom centre a počas návštevy pracovníka navrhovateľa táto pôsobila spokojne, na nové prostredie sa zadaptovala. Uviedla, že po príchode do zariadenia si hneď nezvykla, ale v súčasnosti sa so situáciou vyrovnala. Je informovaná o predmete konania, o návrhu na uloženie výchovného opatrenia a to jednak z rozhovoru s pracovníkmi odboru sociálnych vecí a rodiny navrhovateľa a tiež jej predmet konania vysvetlili pracovníci zariadenia, v ktorom je umiestnená. Uloženie výchovného opatrenia rozumie a chápe svoju súčasnú sociálnu situáciu. Je si vedomá, že nerešpektovala najmä matku, v domácnosti posledné týždne ani nebývala a žila v domácnosti priateľa pána V.. Maloletá je tehotná, končí tretí mesiac tehotenstva. Uviedla, že otcom dieťaťa je pán V.. Maloletú navrhovateľ informoval, že v diagnostickom centre môže bývať len do pôrodu a pred nástupom na materskú dovolenku jej bude navrhovateľom poskytnutá súčinnosť pri vybavovaní si nového bývania. Je reálny predpoklad, že bude umiestnená v zariadení pre tehotné matky a matky s deťmi. Rodičia sa o maloletú zaujímajú, sú s ňou v telefonickom kontakte.

17/ Podľa § 37 ZoR, ods.:

1/ Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyť v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

4/ Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

5/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

6/ Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

7/ Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8/ Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18/ Súd návrhu na uloženie požadovaného výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a/ ZoR za súhlasu opatrovníka, prokurátora, matky a tiež so súhlasným vyjadrením mal. O., vyhovel, nakoľko takéto rozhodnutie je v záujme maloletej. Predchádzajúce výchovné opatrenia nedosiahli sledovaný účel, keď u mal. O. sa opäť prejavili problémy v správaní, ktoré sa prehlbovali - neprimerané správanie voči spolužiakom, nedostatočná príprava na vyučovanie a zhoršovanie prospechu, nerešpektovanie matky, ktorej bola zverená do osobnej starostlivosti, úniky z domácnosti matky a prebývanie v domácnosti cudzích dospelých osôb, čomu rodičia neboli schopní zabrániť. Uvedené skutočnosti majú následky, podľa poslednej správy navrhovateľa bolo zistené po nástupe maloletej do diagnostického centra na základe nariadeného neodkladného opatrenia, že maloletá je tehotná. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, tiež na narušené vzťahy medzi matkou a maloletou, je odôvodnený dočasný pobyt maloletej v zariadení, v ktorom je už v súčasnosti umiestnená na základe neodkladného opatrenia súdu a ktoré vykonáva aj odbornú diagnostiku. Toto výchovné opatrenie bolo nariadené na dobu maximálne šesť mesiacov od začiatku pobytu maloletej v uvedenom zariadení. Súd zároveň s poukazom na § 37 ods. 8 ZoR zrušil výchovné opatrenie uložené tunajším súdom jeho uznesením č.k. 2P/62/2017 zo dňa 30.11.2017 vo vzťahu k mal. O. N., nakoľko toto výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu sprostredkúvanému ÚPSVaR Dolný Kubín, bolo u mal. O. nepostačujúce, a nie je ho možné realizovať súbežne s výchovným opatrením, o ktorom bolo rozhodnuté v tomto konaní.

19/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).