

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617204757
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617204757.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatiť s.r.o., Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 918, právne zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, v konaní o zaplatenie 298,68 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 298,68 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,71 Eur od 04.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 58,78 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 40,78 Eur od 06.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 20,98 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 39,43 Eur od 04.07.2014 do zaplatenia a zo sumy 95,00 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 298,68 Eur spolu s príslušenstvom a trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že je postupníkom predmetnej pohľadávky, ktorá mu bola postúpená spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a odovzdávacieho protokolu zo dňa 3.9.2015. Jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom a.s., Bratislava je telekomunikačným operátorom, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a pod.. Na základe zmluvy medzi ním a žalovaným boli žalovanému sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Využívaním služieb žalovaným vznikla žalobcovi pohľadávka z titulu nezaplatených poplatkov za poskytnuté služby a splátky zariadenia, ktoré mu boli fakturované faktúrou č. 7401638916 s dátumom splatnosti 3.3.2014 na sumu 43,71 Eur, faktúrou č. 7402707975 s dátumom splatnosti 31.2.2014 na sumu 58,78 Eur, faktúrou č. 7403714644 s dátumom splatnosti 5.5.2014 na sumu 40,78 Eur, faktúrou č. 7404714303 s dátumom splatnosti 3.6.2014 na sumu 20,98 Eur, faktúrou č. 7405692481 s dátumom splatnosti 3.7.2014 na sumu 39,43 Eur a faktúrou č. 7406671238 s dátumom splatnosti 4.8.2014 na sumu 95,- Eur. Uplatnil i úrok z omeškania z dlžných súm.

3. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz 11Csp/83/2017-23 zo dňa 26.5.2017, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 15.1.2018 zrušil.

4. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p.

5. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 1.3.2018. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že Spoločnosť Slovak Telekom a.s., Bratislava so žalovaným uzavrela zmluvu o pripojení vrátane Dohody o zmene zmluvy o pripojení a dodatku zo dňa 11.3.2013 na základe ktorej boli žalovanému sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvou. Následne dňa 27.3.2017 bola medzi zmluvnými stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet vrátane dodatku z toho istého dňa. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať dohodnutú cenu za poskytované služby. V konaní bolo preukázané, že žalovaný túto povinnosť neplnil, k úhrade poplatkov za služby vyplývajúce z faktúry č. 7401638916 s dátumom splatnosti 3.3.2014 na sumu 43,71 Eur, faktúry č. 7402707975 s dátumom splatnosti 31.2.2014 na sumu 58,78 Eur, faktúry č. 7403714644 s dátumom splatnosti 5.5.2014 na sumu 40,78 Eur, faktúry č. 7404714303 s dátumom splatnosti 3.6.2014 na sumu 20,98 Eur, faktúry č. 7405692481 s dátumom splatnosti 3.7.2014 na sumu 39,43 Eur a faktúry č. 7406671238 s dátumom splatnosti 4.8.2014 na sumu 95,- Eur nedošlo. Dlh ku dňu podania žaloby činil 298,68 Eur.

8. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) citovaného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

9. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

11. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že sporové strany resp. právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení vrátane dohody o jej zmene a dodatku ako aj zmluvu o poskytovaní verejných služieb - mobilný internet na základe ktorých boli žalovanému sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvami, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Keďže žalovaný túto povinnosť neplnil, neuhradil

žalobcovi faktúry za služby vyplývajúce zo zmluvy súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný. Na základe uvedeného teda, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie poplatkov za poskytnuté služby v celkovej výške 298,68 Eur, tak ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, pričom výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením poplatkov za poskytnuté služby, vychádzajúc z návrhu, súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania z predmetných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.