

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 6Csp/53/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916210335  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7916210335.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/X, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 2.953,54 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie 925,92 Eur spolu s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.027,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.347,62 Eur od 16.06.2016 do 11.07.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.327,62 Eur od 12.07.2016 do 02.08.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.307,62 Eur od 03.08.2016 do 02.09.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.287,62 Eur od 03.09.2016 do 03.10.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.267,62 Eur od 04.10.2016 do 02.12.2016, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.247,62 Eur od 03.12.2016 do 02.01.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.227,62 Eur od 03.01.2017 do 02.03.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.207,62 Eur od 03.03.2017 do 03.04.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.187,62 Eur od 04.04.2017 do 12.05.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.167,62 Eur od 13.05.2017 do 02.06.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.147,62 Eur od 03.06.2017 do 03.07.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.127,62 Eur od 04.07.2017 do 02.08.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.107,62 Eur od 03.08.2017 do 02.10.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.087,62 Eur od 03.10.2017 do 02.11.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.067,62 Eur od 03.11.2017 do 01.12.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.047,62 Eur od 02.12.2017 do 02.01.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.027,62 Eur od 03.01.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 % voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný veriteľ spol. Všeobecná úverová banka, a.s. sa pôvodne podanou žalobou domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.973,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z dlžnej sumy od 16.06.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola dňa 26.09.2011 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty a na jej základe sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 % a žalovaný mal schválený úverový rámec 1.500 Eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50 Eur. Dlžný zostatok je debetný zostatok. Posledný kalendárny deň v mesiaci bol kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou

úrokovou sadzbou, prípadne bol v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Nakoľko žalovaný nedodržiaval platobnú disciplínu, žalobca ku dňu 08.06.2016 vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2016 obsahujúcim súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s konečným zostatkom vo výške 2.973,54 Eur. Žalovaný nesplnil povinnosť dlžnú sumu uhradiť v lehote uvedenej vo výpise, ku dňu 31.05.2016, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.06.2016 a preto mu od 16.06.2016 vznikol nárok na úrok z omeškania.

2. Uznesením č.k. 6Csp/53/2016-36 zo dňa 12.07.2017 tunajší súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu a to na spol. Intrum Justitia Slovakia s.r.o., od 17.2.2018 s obchodným menom Intrum Slovakia s.r.o..

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 11.10.2017 písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a taktiež žalovaný súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami a to žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, výpisom z pôžičkovej karty, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditnej karty VÚB, a.s., a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Pôvodný veriteľ VÚB, a. s. prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding ako jeho zástupcu na základe plnej moci a žalovaný ako zákazník uzatvorili dňa 26.09.2011 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX s úverovým rámcom 1.500,- Eur a výškou mesačnej splátky 50,- Eur. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.06.2016 nový výpis z bankovej karty s konečným stavom ku dňu 31.05.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2973,54 Eur.

7. Podľa Článku VI., bod 37. Obchodných podmienok, dlžný zostatok sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou. Výška úrokovej sadzby je určená bankou a uvedená v cenníku.

8. Pôvodný veriteľ ku dňu 15.06.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku vo výške 2973,54 Eur.

9. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

13. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

14. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

22. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Žalobca podaním zo dňa 29.07.2016 pred doručením žaloby žalovanému zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 19,70 Eur späť z dôvodu úhrady žalovaného. Následne podaním zo dňa 26.02.2018 zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 605,92 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Zároveň po podaní žaloby žalovaný v prospech žalobcu uhradil sumu 320 Eur, preto žalobca zobral žalobný návrh aj v časti o zaplatenie sumy 320 Eur s úrokom z omeškania späť, preto súd konanie v časti o zaplatenie sumy 925,92 Eur zastavil.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky a žalovaný bol povinný poskytnuté peňažné prostriedky prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vrátiť. Nakoľko si žalovaný svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh. Z uvedených dôvodov súd žalobe vo zvyšnej časti vyhovel. Žalovaného zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy vo výške 2.027,62 Eur.

29. Keďže sa žalovaný s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozsudku vo výške, ktorá je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. V tomto konaní žalobca uplatňoval sumu 2973,54 Eur a bol úspešný do sumy 2.367,32 Eur (2.027,62 Eur + 339,70 Eur), v ktorej časti súd žalobe vyhovel. Z uvedeného vyplýva, že úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení predstavuje 80% a úspech žalovaného 20%. Z uvedeného vyplýva, že v konaní bol úspešnejší žalobca, ktorému po odpočítaní jeho neúspechu od úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60% voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.