

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201389
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201389.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: S. D., narodená XX.XX.XXXX, Q. D., narodená XX.XX.XXXX a X. D., narodený XX.XX.XXXX, všetci traja v súčasnosti bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: otec Q. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX a matka O. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd d o č a s n e, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. XXP/XX/XXXX, z v e r u j e maloleté deti S. D., narodenú XX.XX.XXXX, Q. D., narodená XX.XX.XXXX a X. D., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca Q. D., narodeného XX.XX.XXXX.

Q. O. Z., narodená XX.XX.XXXX j e p o v i n n á dočasne, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/45/2022, prispievať na výživu maloletých detí S. D., narodenej XX.XX.XXXX, Q. D., narodenej XX.XX.XXXX a X. D., narodeného XX.XX.XXXX výživným vo výške 46,-Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca Q. D., narodeného XX.XX.XXXX, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.04.2022 bol súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletých detí S. a Q. D. a X. D. do svojej osobnej starostlivosti a zaviazať matku prispievať na výživu detí výživným v sume 210,-Eur na všetky deti spoločne.

2. Dňa 21.04.2022 otec doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby mu súd zveril maloletého deti do jeho starostlivosti. V návrhu uviedol, že súčasná situácia je pre deti nevyhovujúca, nakoľko matka detí O. Z. sa rozišla s druhom G. E. a deti nemajú kde bývať a nemá sa o ne kto postarať v mieste trvalého bydliska. Matka nevie zabezpečiť starostlivosť o deti, ktoré sú v domácnosti bez dozoru. Matka pracuje na smeny, skoro ráno odchádza do práce a deti sú bez dozoru až kým nepríde domov po 16.00 hod. Momentálnu situáciu otec hodnotí ako nevyhovujúcu a rizikóvu. Preto formou neodkladného opatrenia žiada o okamžité zverenie detí do svojej starostlivosti.

3. Zo spisového materiálu má súd preukázané, že manželstvo Q. D. a O. Z., prv. D. bolo rozsudkom č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 10.12.2013, právoplatným dňa 07.01.2014 a vykonateľným dňa 10.01.2014 rozvedené a maloleté deti D. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletých detí výživným v sume 50,-Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc právoplatnosťou rozsudku, splatnosť výživného bola určená do 15.-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravený.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Filákov (ďalej len „úrad“) vyplýva, že dňa 19.04.2022 bolo vykonané sociálne zisťovanie na adrese trvalého pobytu matky, kde bolo zistené, že matka sa dlhší čas nezdržiava na adrese trvalého pobytu, preto sa úrad telefonicky skontaktoval s matkou O. Z. za účelom zistenia aktuálneho pobytu. Uviedla, že toho času nemá zabezpečené vlastné bývanie, zdržiava sa v Lučenci, v jednej izbe, ktorá je súčasťou bytového komplexu, ktorý je určený len pre jednu osobu. Aktuálne si hľadá vlastné bývanie v Lučenci. Je zamestnaná v spoločnosti Intercable s. r. o. v Kriváni, jej mesačný príjem je cca 740,- Eur mesačne. Výdavky spojené s užívaním obytného priestoru na bývanie predstavujú čiastku 100,- Eur na dobu určitú. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 129,40 Eur mesačne a rodičovského príspevku v sume 280,- Eur mesačne. Matka pracovníkovi úradu uviedla, že maloleté deti S., Q. a X. sú v starostlivosti otca Q. D., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, s čím súhlasila, z dôvodu, že nemá toho času zabezpečené vhodné podmienky, vrátane bývania. Kontakt s maloletými deťmi udržiava pravidelne prostredníctvom telefonických rozhovorov.

Úrad dňa 22.04.2022 opakovane telefonicky kontaktoval matku za účelom zistenia stanoviska ohľadne návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. O. Z., matka maloletých detí uviedla, že súhlasí s tým, aby boli maloleté deti v starostlivosti otca, pretože jej súčasná situácia jej neumožňuje poskytovať maloletým deťom osobnú starostlivosť.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica doručenej súdu dňa 19.04.2022 vyplýva, že otec Q. D. žije už asi 5 rokov v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho priateľky J. Z., narodenej X.XX.XXXX. V dome s nimi žijú aj deti pani Z. - Q. Z., narodený XX.X.XXXX, ktorý je už zamestnaný, X. Z., narodený XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje Strednú súkromnú školu podnikania v Senici, 3. ročník a maloletý J. Z., narodený XX.X.XXXX, ktorý navštevuje Strednú odbornú školu elektrotechnickú Stará Turá, počas týždňa je na internáte. Rodinný dom má 5 izieb, kuchyňu, sociálne zariadenie. Mesačné poplatky spojené s bývaním pána D. s priateľkou činia - 42,00 Eur elektrina, 60,00 Eur plyn, 241,00 Eur hypotekárny úver vo VÚB /ešte majú splatiť cca 50.000,00 Eur/, vodné 8,00 Eur. V domácnosti majú deti k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádzajú dve váľandy, poschodová posteľ, písací stolík, stolička, šatníkové skrine a skrinky. Domácnosť bola uprataná. Priateľka otca je zamestnaná v COOP Jednota Senica, pracovisko Prietrž, otec je zamestnaný vo firme STELANTYS Trnava, pracuje na 3 zmeny. Podľa vyjadrenia otca, deti sú v jeho domácnosti od Veľkonočných sviatkov. Po sviatkoch ich viezol naspäť domov matke, no cestou ho kontaktovala pracovníčka Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Filákov, ktorá mu uviedla, že matka nemá kde bývať a tak si deti zobral k sebe späť domov. Deti budú navštevovať II. ZŠ v Senici.

Bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi, tieto zhodne uviedli, že u otca sú od Veľkej noci, majú sa u neho lepšie ako vo Filákovke. Matka im telefonuje, pýta sa, ako sa majú, či poslúchajú a hovorí im, že ich má veľmi rada. U otca sú spokojné, s priateľkou otca si rozumejú, hovoria jej teta G.. Zatiaľ nechodia do školy, vždy je s nimi niekto cez deň doma. V starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu - Civilného sporového poriadku, ktorý v ustanoveniach § 324 a nasl. obsahuje všeobecnú úpravu neodkladných opatrení a osobitného právneho predpisu - Civilného mimosporového poriadku, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach zohľadňujúc špecifiká mimosporových konaní (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

17. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

18. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia pre krátkosť času, ktorý zákonodarca ukladá súdu na rozhodnutie vo veci, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto vychádzal najmä z obsahu návrhu, priložených listinných dôkazov, ako aj zo správ kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov.

19. Z ust. § 330 ods. 2 CSP vyplýva, že ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť aj neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je to, že totožnosť výrokov pripúšťa povaha veci. Súd teda vždy individuálne vyhodnotí, či povaha prejednáwanej veci pripúšťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia z hľadiska totožnosti výrokov. S prihliadnutím na citované ustanovenie nemožno abstraktne vymedziť, ktoré subjektívne nároky svojou povahou pripúšťajú nariadenie neodkladného opatrenia s výrokom totožným vo veci samej, avšak, ako to vyplýva z výkladu danej právnej normy, spravidla pôjde o špecifické nároky, pri ktorých musia byť súčasne splnené podmienky nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP. Okruh potenciálnych nárokov z daného hľadiska tým nie je vyčerpaný. Argumentačne udržateľný právny záver v konkrétnej veci si vždy vyžaduje zohľadnenie relevantných okolností prípadu.

20. Z predložených listinných dôkazov a obsahu spisového materiálu má súd osvedčené, že rodičmi maloletých detí Q. D., narodenej XX.XX.XXXX, Q. D., narodenej XX.XX.XXXX a X. D., narodeného XX.XX.XXXX sú Q. D., narodený XX.XX.XXXX a O. Z., narodená XX.XX.XXXX. Maloleté deti Y. boli rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti matky. S matkou naposledy žili na adrese V.. Od Veľkonočných sviatkov maloleté deti žijú v domácnosti otca, kedy ho na ceste do domácnosti matky pracovníčka úradu kontaktovala a oznámila mu, že matka nemá kde bývať. Preto si otec deti zobral k sebe späť domov. Matka so zotrvaním detí v domácnosti otca súhlasí, deti telefonicky pravidelne kontaktuje.

21. Súd zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť o dočasnej úprave pomerov k maloletým deťom I.. Toto rozhodnutie považuje súd za potrebné aj pre čiastočnú stabilizáciu a úpravu vzťahov v rodine. Na základe uvedeného mal súd za to, že je potrebné návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a preto maloleté deti L. D., Q. D. a X. D. sú dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca predovšetkým s ohľadom na správu kolízneho opatrovníka o výsledku sociálneho zisťovania v domácnosti matky, názor maloletých detí vyjadrený pred pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako aj skutočnosť, že matka s dočasným zverením detí do osobnej starostlivosti otca súhlasí. Súd sa pri svojom rozhodovaní opieral o správu kolízneho opatrovníka, z ktorej má osvedčené, že matka v súčasnosti nemá zabezpečené vlastné bývanie, zdržiava sa v Lučenci, v jednej izbe, ktorá je súčasťou bytového komplexu, ktorý je určený len pre jednu osobu. Aktuálne si hľadá vlastné bývanie v Lučenci. Je zamestnaná v spoločnosti Intercable s. r. o. v Kriváni, jej mesačný príjem je cca 740,- Eur mesačne. Výdavky spojené s užívaním obytného priestoru na bývanie predstavujú čiastku 100,- Eur na dobu určitú. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výpláte sociálnych dávok, bolo zistené, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 129,40 Eur mesačne a rodičovského príspevku v sume 280,- Eur mesačne. Otec má vytvorené vhodné podmienky k výchove a starostlivosti o maloleté deti, pričom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti. Otec je zamestnaný vo firme STELANTYS Trnava, pracuje na 3 zmeny, v spoločnej domácnosti žije s partnerkou a jej tromi deťmi, z toho dve sú už plnoleté.

22. Ustanovenie § 366 CMP umožňuje súdu neodkladným opatrením nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Hoci otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nežiadal rozhodnúť aj o dočasnej úprave vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom, v danej veci súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky aj na rozhodnutie o neodkladnej úprave vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom. Súd tak v súlade s § 360 ods. 1 CMP rozhodol aj o výžive maloletých detí, najmä z dôvodu potreby maloletým deťom zabezpečiť nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie ich základných životných potrieb.

23. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. Výživné podľa § 366 CMP sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred akýmikoľvek inými pohľadávkami.

24. Zo správy kolízneho opatrovníka má súd vedomosť, že matka maloletých detí je zamestnaná s mesačným príjmom 740,- Eur. Matka je zároveň poberateľkou prídavku na deti v sume 129,40 Eur mesačne a rodičovského príspevku v sume 280,- Eur mesačne. Okrem maloletých detí XX. má vyživovaciu povinnosť aj k ďalším dvom maloletým deťom, a to k O. E., narodenej XX.XX.XXXX a G. E., narodenému XX.XX.XXXX, ktoré sú v súčasnosti v osobnej starostlivosti otca G. E., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX. Súd má zároveň vedomosť o prebiehajúcom konaní pod sp. zn. XXP/XX/XXXX, ktorého predmetom konania je návrh otca G. E. o zverenie maloletých detí E. do jeho osobnej starostlivosti.

25. V súčasnosti sú maloleté deti D. v osobnej starostlivosti otca, ktorý neuviedol ani nekonkretizoval výdavky maloletých detí, svoje výdavky v domácnosti, ani navrhované výživné na deti v rámci rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení (v návrhu na začatie konania navrhol zaviazat' matku na úhradu výživného vo výške 210,-Eur na všetky deti spoločne).

26. Súd nemá komplexne preverené majetkové pomery matky s ohľadom na krátkosť lehoty na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, zo správny kolízneho opatrovníka je súdu však známe, že matka má celkový mesačný príjem 1.149,40 Eur (mesačná mzda vo výške 740,- Eur, prídavok na deti v sume 129,40 Eur mesačne a rodičovský príspevok v sume 280,- Eur mesačne), vyživovaciu povinnosť

má spolu k piatim maloletým deťom. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20-30% jeho čistého príjmu, samozrejme s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu. V konkrétnom prípade 20 % čistého príjmu matky činí 229,88 Eur. Z tejto sumy na jedno maloleté dieťa pripadá suma 45,97 Eur (zaokrúhlene 46,-Eur). Uvedeným matematickým výpočtom súd určil sumu výživného na jedno maloleté dieťa v minimálnej výške - vzhľadom na zistené majetkové pomery matky a zaviazal matku platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške 46,- Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí.

27. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že nejde vo veci o rozhodnutie konečné a až po vykonaní rozsiahlejšieho dokazovania za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletých detí, ktoré budú preskúmané a vyhodnotené, rozhodne súd vo veci samej, v konaní o zmene úpravy výkonu rodičovským práv a povinností k maloletým deťom.

28. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.