

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010162
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5615010162.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 19. decembra 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Marcely Malatkej o odvolaní obžalovaného F. E. proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/4/2014 z 5.9.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného F. E. z a m i e t a ako podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok bol obžalovaný F. E. uznaný za vinného v bodoch 1/ a 2/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a) Tr. zák., v bode 1/ v súbehu so zločinom sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák., v bodoch 3/ až 5/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a) Tr. zák. a v bode 3/ v súbehu s obzvlášť závažným zločinom sprenevery podľa § 213 ods. 1, 4 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedené v bodoch 1/ až 5/ napadnutého rozsudku.

Za uvedené trestné činy bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 a pol roka, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. boli poškodené strany s nárokom na náhradu škody odkázané na civilný proces.

Proti rozsudku okresného súdu podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu na pošte 22.11.2016 odvolanie, a to proti všetkým výrokom rozsudku.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 5.9.2016, na ktorom bol vyhlásený napadnutý rozsudok, vyplýva, že toto bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, avšak za účasti obhajcu - substitúta JUDr. Jaroslava Kokavca, nakoľko sa jednalo o prípad povinnej obhajoby. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní je zrejmé, že obhajca po vyhlásení napadnutého rozsudku nezahlásil voči nemu odvolanie a pokiaľ ide o obžalovaného, tomuto bude rozsudok oznámený doručením.

Z ustanovenia § 309 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Z ustanovenia § 309 ods. 2 Tr. por. vyplýva, že ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Z ustanovenia § 66 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Z doručenia na č.l. 1248 vyplýva, že obžalovanému bol rozsudok doručený postupom podľa § 66 ods. 3 Tr. por. - uložením na pošte 21.10.2016, s tým, že za deň doručenia sa považuje v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por. deň 26.10.2016. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania teda obžalovanému uplynula dňom 10.11.2016. Obhajcovi prítomnému na hlavnom pojednávaní uplynula zákoná lehota na podanie odvolania dňom 20.9.2016. Pokiaľ teda obžalovaný podal prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie až 22.11.2016, je zjavné, že ho podal po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty, ktorá uplynula v posudzovanom prípade dňom 10.11.2016.

V predmetnej veci bol rozsudok prvostupňového súdu oznámený obhajcovi 5.9.2016 jeho vyhlásením - odkedy začala obhajcovi plynúť 15-dňová zákoná lehota na podanie odvolania a obžalovanému bol rozsudok oznámený jeho doručením.

V súvislosti s fikciou doručenia v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por. krajský súd poznamenáva, že o tejto skutočnosti bol obžalovaný zákonným spôsobom opakovane poučený pri svojich výsluchoch v prípravnom konaní (čo potvrdil svojim podpisom). Ako adresu na doručovanie písomností uviedol naposledy prostredníctvom svojho obhajcu - B. XXX/X, J., tak ako to vyplýva z č.l. 986, na ktorú adresu mu bol aj napadnutý rozsudok doručovaný.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaným podané odvolanie dňa 22.11.2016 bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty tak u obžalovaného, ako aj u jeho obhajcu. Skutočnosť, že obžalovaný si neskôr uložený rozsudok prevzal na pošte dňa 7.11.2016, nemá vplyv na plynutie jeho lehoty na podanie odvolania, a to od 26.10.2016 v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por.

Krajský súd preto na základe oneskorene podaného odvolania obžalovaným nepreskúmaval napadnutý rozsudok a ani konanie, ktoré mu predchádzalo, ale odvolanie bez ďalšieho zamietol ako podané oneskorene.

V súvislosti s odvolacím konaním vo veci obžalovaného F. E. vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 3To/3/2017 krajský súd poznamenáva, že vo veci podal odvolanie aj prokurátor, a to vo vzťahu k výroku o ochrannom opatrení v neprospech obžalovaného. Zámerom krajského súdu bolo rozhodnúť o obidvoch odvolaniach podaných v predmetnej veci jedným rozhodnutím na verejnom zasadnutí (ktoré musí byť vytyčené kvôli odvolaniu prokurátora). Keďže opakovane došlo k odročovaniu verejných zasadnutí, vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného, s prihliadnutím aj na závery odborného vyjadrenia zabezpečeného Krajským súdom v Žiline o zdravotnom stave obžalovaného, nakoľko aj z posledne vytyčeného termínu verejného zasadnutia dňa 7.12.2017 sa obžalovaný ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, pričom správa ošetrojúceho lekára predložená obžalovaným nekorešponduje so závermi odborného vyjadrenia zabezpečeného krajským súdom, krajský súd v záujme urýchlenia konania o odvolaní obžalovaného a zabránení ďalšieho odročovania verejného zasadnutia, s prihliadnutím aj na skutočnosť, že odvolacie konanie na krajskom súde trvá už od 11.1.2017, pričom táto doba je spôsobená najmä ospravedlnením obžalovaného z verejných zasadnutí, rozhodol krajský súd o odvolaní obžalovaného samostatne na neverejnom zasadnutí dňa 19.12.2017, keďže išlo o oneskorene podané odvolanie.

Uvedený postup súčasne umožňuje zrávoplatnenie výrokov rozsudku prvostupňového súdu, ktoré neboli napadnuté odvolaním prokurátora. O odvolaní prokurátora týkajúcom sa len chýbajúceho výroku o ochrannom opatrení, rozhodne krajský súd dodatočne na verejnom zasadnutí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.