

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14P/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117221481  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117221481.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., D. XXX/XX, dieťa rodičov: matka Y. C., nar. X.XX.XXXX, bytom Z., D. XXX/XX, a otec T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., P. S. XX, o zrušenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec dieťaťa sa návrhom zo dňa 30.10.2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2017, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči maloletému X. počas obdobia, v ktorom bol maloletý umiestnený v Reedukačnom centre Sološnica, na základe Rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 21P/93/2016-106 zo dňa 27.6.2017.

2. Pred nariadením pojednávania vo veci samej, zobral otec vyhlásením, urobeným do zápisnice o výsluchu dňa 1.3.2018, svoj návrh na zrušenie výživného v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Súd v súlade s citovaným ustanovením konanie vo výroku I. na základe späťvzatia návrhu zastavil, keď nepovažoval za potrebné pokračovať v konaní, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol vo výroku II. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je

v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

**Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).