

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/387/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415208970
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1415208970.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou, v právnej veci žalobcu: E. K., G.. XX.XX.XXXX, K. K. X, XXX XX K., proti žalovaným: 1/ O. O., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XX, K., 2/ M. J., G.. XX.XX.XXXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, o zaplatenie 4.278,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 4.278,- Eur na účet žalobkyne a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 13.07.2015, doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.07.2015 domáhala, aby súd rozhodol o povinnosti zaplatiť žalovaným spoločne a nerozdielne sumu vo výške 4.278,- Eur spolu s príslušenstvom. Svoj žalobný návrh odôvodnila tým, žalovaní 1. a 2. vykonávali spolu s ďalšími osobami v čase od 08.04.2013 do 25.04.2013 v byte žalobkyne na K. F. Č.. XXXX/X Z. K. rekonštrukciu kúpeľne a WC. V byte so zatvorenej miestnosti žalovaní odcudzili šperky v celkovej hodnote 7.883,- eur, a to na základe znaleckého posudku č. 6/2013 J. K.. M. M. z odboru drahé kovy a kamene zo dňa 23.07.2013, pričom žalobkyni boli neskôr vrátené šperky v hodnote 3.605,- Eur. Zvyšné šperky v počte 15 kusov v sume 4.278,- eur však žalobkyni do dňa podania žalobného návrhu vrátené neboli.

2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/140/2014-338 zo dňa 15.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2016 boli žalovaní 1. a 2. uznaní za vinných zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ trestného zákona formou spolupáchateľstva.

3. Okresný súd Bratislava IV, sp.zn. 10C/387/2015-15 vydal dňa 23.05.2016 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaných 1. a 2. spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 4.278,- Eur. Nakoľko sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť žalovanému 1. do vlastných rúk, súd Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 10C/387/2015 -37 zo dňa 10.11.2016 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Žaloba bola žalovanému 1. a 2. doručovaná do vlastných rúk, pričom žalovanému 1. bola žaloba doručená dňa 21.11.2016, pričom tento sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobkyne nerozporoval. Žalovanému 2. bola žaloba doručené oznámením uverejneným na úradnej tabuli súdu a

na webovej stránke súdu dňa 16.11.2016, pričom tento sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobkyne nerozporoval.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01.03.2018, na ktoré sa dostavila žalobkyňa. Nedostavil sa žalovaný v 1., predvolanie na pojednávanie sa súdu vrátilo dňa 05.02.2018 s označením „adresát neznámy.“ Následne mu bolo doručené oznámením, zverejneným na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu dňa 12.02.2018. Svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas neospravedlnil. Nedostavil sa žalovaný v 2. rade, predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 31.01.2018, nakoľko sa ale toho času nachádzal vo výkone trestu a odňatia slobody v Leopoldove, súd nepovažoval za potrebné jeho predvedenie na dnešné pojednávanie. Dňa 09.02.2018 doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že súhlasí aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalobkyňa uviedla, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: žaloba zo dňa 13.07.2015 doručená súdu dňa 14.07.2015, Rosudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/140/2014-338 zo dňa 15.03.2016m, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2016, Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 10C/387/2015-15 zo dňa 23.05.2016, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 10C/387/2015 -37 zo dňa 10.11.2016 o zrušení platobného rozkazu, Uznesenie OR PZ Dúbravka ČVS ORP - 488/DK-B4-2013 zo dňa 17.07.2013, o vrátení vecí žalobkyne, znalecký posudok č.6/2013, znalkyne K.. M. M. v odbere drahé kovy a kamene, klenoty, hodiny, odvetvie drahé kovy a kamene, ktorý bol vyhotovený na žiadosť OR PZ BA IV č. sp. ORP - 488/DK-B4-2013, dňa 23.07.2013, Zápisnica o vrátení vecí zo dňa 05.08.2013, zápisnica o pojednávaní zo dňa 01.03.2018, výsluch žalobkyne. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaní 1. a 2. v čase od 08.04.2013 do 25.04.2013 v byte žalobkyne na K. F. Č.. XXXX/X Z. K. počas rekonštrukcie kúpeľne a WC, so zatvorenej miestnosti odcudzili šperky v celkovej hodnote 7.883,- eur, a to na základe znaleckého posudku č. 6 č.6/2013, znalkyne K.. M. M. v odbere drahé kovy a kamene, klenoty, hodiny, odvetvie drahé kovy a kamene. Žalobkyni boli neskôr vrátené šperky v hodnote 3.605,- Eur, čo mal preukázané zápisnicou o vrátení vecí zo dňa 05.08.2013. Zvyšné šperky v počte 15 kusov v sume 4.278,- eur však žalobkyni vrátené neboli. Súd mal zároveň preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/140/2014-338 zo dňa 15.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2016 boli žalovaní 1. a 2. Uznaní za vinných zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd p r á v n e u z a t v á r a:

9. Podľa ustanovenia § 415 zákona č. 60/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

10. Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

11. Podľa ust. § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

12. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom- peniazmi, je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňazí, pokiaľ nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971). Pokiaľ ide o veci čiastočne použité a opotrebované, súdna prax pri určení rozsahu náhrady škody vychádza z tzv. všeobecnej ceny vecí v dobe poškodenia.(R 27/1977', rozhodnutie NS ČR 25 Cdo 347/2000). Ide o cenu, za ktorú je možné zaobstarať si vec v rovnakom množstve a druhu ako je poškodená vec.

13. V konaní mal súd preukázané, že medzi vzniknutou škodou a protiprávnym úkonom existuje príčinná súvislosť, teda medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody je vzťah príčiny (protiprávne konanie) a následku (vzniknutá škoda). V danom prípade bolo jednoznačne preukázané, že žalovaní 1. a 2. škodu zavinili, a Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/140/2014-338 zo

dňa 15.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2016 boli žalovaní 1. a 2. uznaní za vinných zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ trestného zákona formou spolupáchateľstva.

14. Súd pri určení výšky škody na veci sa vychádzal z ceny veci v dobe, kedy škoda vznikla, nie v dobe kedy bol uplatnený nárok, alebo kedy o ňom rozhoduje súd (NS ČR 25 Cdo 2885/99), teda vychádzal zo znaleckého posudku č. 6 č.6/2013, znalkyne K.. M. M. v odbere drahé kovy a kamene, klenoty, hodiny, odvetvie drahé kovy a kamene, ktorá jednoznačne ustálila výšku cenu odcudzených šperkov, šperkov, ktorá po vrátení časti šperkov (v sume 3.605,- Eur) predstavuje sumu 4.278,- Eur.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ak je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaných 1. a 2. spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 4.278,- Eur.

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.. Čistý pomer úspechu vo veci žalobkyni predstavuje 100 %, v ktorom rozsahu jej súd priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).