

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Csp/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117228697  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117228697.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, so sídlom Zelená 1, Banská Bystrica, IČO: 00 170 071, proti žalovanému v 1. rade A. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, I. I., a žalovanému v 2. rade O. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, I. I., o zaplatenie 465,82 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, o vrátení súdneho poplatku, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovaným.

III. Súd v r a c i a žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 20,80 Eur.

IV. Súd ž i a d a Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 20,80 Eur, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 21. 08. 2017 domáhal zaplatenia sumy vo výške 465,82 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne z dlžnej sumy odo dňa podania žaloby a náhrady trov konania.

2. Súd v skrátenom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 19C/41/2017 - 27 zo dňa 02. 10. 2017, ktorý však nebol doručený žalovaným do vlastných rúk a uznesením č. k. 19C/41/2017 - 46 zo dňa 09. 02. 2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Podaním doručeným súdu dňa 23. 02. 2018 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná suma bola uhradená dňa 15. 01. 2018.

4. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaného v tomto prípade nie je potrebný, pretože doteraz nedošlo k prejednaniu veci.

8. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Zásada procesnej zodpovednosti znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia tejto zásady je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem „procesné zavinenie“ sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zavinenie je možné interpretovať vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúcej napr. v späťvzatí žaloby) a dôsledkom toho je vznik trov protistrany. Pokiaľ sporovej strane možno pričítať procesné zavinenie trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná ich náhradu protistrane.

10. Zastavenie konania zavinili žalovaní, pretože žalobcoví plnili po začatí konania, a teda žaloba zo strany žalobcu bola podaná dôvodne. Žalobcoví vznikli trovy konania, pretože zaplatil riadne a včas súdny poplatok. V dôsledku zastavenia konania pre späťvzatie mu však súd nevráti súdny poplatok v celom rozsahu, ale len krátený. Žalobca tak má nárok na časť súdneho poplatku, o ktorú mu súd vrátil krátený súdny poplatok, vo výške 6,70 Eur. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným. O výške trov žalobcu súd rozhodne samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), prvá veta, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním v dôsledku zastavenia konania, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh v sume 20,80 Eur (zaplatený súdny poplatok 27,50 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 20,80 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výrokoch o zastavení konania a trovách konania (I. a II. výrok) je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výrokoch o vrátení súdneho poplatku (II. a IV. výrok) nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p.)