

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717200245
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717200245.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o: T. D., L.. XX.XX.XXXX, bytom Ľ.. M. X/XX, C., do plnoletosti zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, alebohej matky: K. J., L.. XX.XX.XXXX, X.. XX.XX.XXXX a otca: I. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, Y., v konaní o návrhu navrhovateľa C. J.W., L.. XX.XX.XXXX, bytom Ľ.. M. X/XX, C. na zverenie mal. T. D. do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu C. č.k. XXP/X/XXXX-XX zo dňa 07.08.2017 vo veci zverenia mal. T. D. do náhradnej osobnej starostlivosti sa vo výroku o dlžnom výživnom opravuje tak, že výrok správne znie:

„Dlžné výživné za obdobie od 01.01.2017 do 31.08.2017 v celkovej výške 720,- eur je otec p o v i n n ý zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, C.“

Ostatné časti uznesenia zostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 19P/5/2017-52 zo dňa 07.08.2017 súd zveril mal. T. D., L.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti C. J., L.. XX.XX.XXXX, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 90,- eur mesačne od 01.01.2017 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, C., dlžné výživné od 01.01.2017 do 31.08.2017 v celkovej výške 630,- eur súd otca zaviazal zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, C.. Týmto uznesením zmenil rozsudok Okresného súdu D. sp.zn. XC/XX/XXXX zo dňa 15.01.2005 vo výroku o zverení maloletej a rozsudok Okresného súdu C. sp.zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 28.01.2013 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca. Súd účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Dňa 20.02.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, C. požiadal o opravu uznesenia sp.zn. 19P/5/2017-52 zo dňa 07.08.2017. Uviedol, že vo výrokovvej časti je nesprávne uvedená čiastka dlžného výživného otca I. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, Y. za obdobie od 01.01.2017 do 31.08.2017 vo výške 630,- eur. Dlžné výživné má byť vo výške 720,- eur.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Zo spisu je zrejmé, že súd otca zaviazal platením výživného na mal. T. D. M. XX.XX.XXXX vo výške 90,- eur mesačne. Dlžné výživné za obdobie od 01.01.2017 do 31.08.2017 malo byť správne uvedené vo výške 720,- eur (bežné výživné 90,- eur x 8 mesiacov = 720,- eur). V písomnom vyhotovení uznesenia vo veci, a to vo výrokovej časti, súd uviedol nesprávnu sumu dlžného výživného. Je teda zrejmé, že pri vyhotovení uznesenia došlo ku chybe v počítaní dlžného výživného.

6. Na základe návrhu ÚPSVaR C. o opravu vyššie uvedenej chyby v počítaní vo výroku uznesenia č.k. 19P/5/2017-52 zo dňa 07.08.2017 a v zmysle citovaných ustanovení CSP súd vydal toto opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.