

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010039
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118010039.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich Marty Kozáčikovej a PhDr. Marty Nyulassyovej v trestnej veci odsúdeného R. X., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom Z., V. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov, o žiadosti odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 1.3.2018 na Okresnom súde Trnava, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného R. X., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom Z., V. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava I, trestným rozkazom zo dňa 28.9.2016, sp.zn. 0T/127/2016, podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. v trvaní 13 (trinásť) mesiacov nepodmienéčne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 05.1.2018 bola Okresnému súde Trnava doručená žiadosť odsúdeného R. X. o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, oboznámením sa so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov, s hodnotením riaditeľa, s nariadením výkonu trestu, s trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T/127/2016 zo dňa 28.9.2016 a s osobným spisom odsúdeného.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov vyplýva, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.9.2016 pod sp. zn. 0T/127/2016 v trvaní 13 /trinásť/ mesiacov nepodmienéčne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, dátum nástupu 2.10.2017, predpokladaný koniec trestu je dňa 30.10.2018. Lehota na podmienéčné prepustenie bola splnená dňa 15.10.2017. Odsúdený bol súdne trestaný 18 krát, vykonal trest odňatia slobody 10 krát.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov zo dňa 23.1.2018 vyplýva, že odsúdený bol do ÚVV a ÚVTOS premiestnený dňa 11.10.2016 z ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je hodnotené pozitívne, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, vo veciach osobnej potreby si udržiava poriadok na primeranej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, príkazy a pokyny personálu ústavu plní bez pripomienok, v kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva, počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne trestaný, odmenený bol dvakrát za plnenie pracovných povinností, naposledy dňa 23.1.2018. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený

do diferenciačnej skupiny „B“. pracovne je zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu, povinnosti si tam plní k spokojnosti nadriadených, práca má požadovanú kvalitu a pristupuje k nej zodpovedne. Zásady bezpečnosti s ochrany zdravia pri práci dodržiava. Vo voľnom čase sleduje televíziu - prevažne spravodajstvo, počúva rozhlas, číta knihy rôzneho zamerania, hrá spoločenské hry - karty a dámu, zúčastňuje sa besied a prednášok s protialkoholickou a protidrogovou osvetou. Udržiava kontakt s dcérou a osobami, u ktorých je dcéra v náhradnej starostlivosti, formou pravidelnej korešpondencie, návštev a telefonovania. Vychovávaný bol rodičmi, po ukončení základnej školy pokračoval na obchodnej akadémii, kde sa vyučil za predavača, potom pracoval pol roka ako predavač, doposiaľ však pracoval prevažne ako kuchár, čašník či barman v reštauráciách. Ciele programu zaobchádzania sa uňho priebežne plnia, je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku a režimu dňa, k prijatiu zodpovednosti za seba, k osvojovaniu schopnosti sebakritiky a k zapájaniu sa do aktivít realizovaných v rámci osvetu o závislostiach. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a v minulosti užíval drogy. Nakoniec bolo konštatované čiastočne preukázanie splnenia podmienok na podmienené prepustenie a bolo odporúčané prepustenie z výkonu trestu.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má 20 záznamov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. 1. Obvodný súd Bratislava 1; rozhodnutie 1.6.1995; spis. značka 4 T 34/95;§187/1 Tr.z. 140/1961; odňatie slobody podmienene na 1 rok so skúšobnou dobou do 4.7.1996; nariadený výkon trestu 29.4.1997 v I. NVS; vykonanie trestu 30.7.1998; zahľadenie odsúdenia Okresný súd Bratislava 1,5.12.2010, spisová značka 4Nt 2/09, podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený;

2. Obvodný súd Bratislava 3; rozhodnutie 25.4.1996; spis. značka 3 T 10/96;§9/2 §8/1 §247/1b,2 Tr.z. 140/1961; odňatie slobody podmienene na 20 mesiacov so skúšobnou dobou do26.4.2001; nariadený výkon trestu 19.6.2002; podmienene prepustenie 1.10.2003 Okresný súd Trnava spisová značka 6 Pp 38/2003 so skúšobnou dobou na 3 roky zvyšok trestu 8 mesiacov 14 dní; osvedčenie sa 1.10.2007;zahľadenie odsúdenia Okresný súd Bratislava 1, 5.12.2010, spisová značka 4Nt 2/09, podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený;

3. Okresný súd Bratislava 3; rozhodnutie 26.1.2000; spis. značka 2 T 20/98;§ 9/2,247/1a,b Tr.z.; upustenie od potrestania podľa § 24/1a Tr.z.; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený;

4. Okresný súd Bratislava 2; trestný rozkaz 20.3.2008; spis. značka 4 T 44/08;právoplatnosť 23.11.2008; §250/1a Tr.z. 140/1961; odňatie slobody podmienene na 11 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 23.11.2009, obmedzenie: náhrada škody; osvedčenie sa 23.11.2010; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený;

5. Okresný súd Bratislava 4; trestný rozkaz 29.7.2009; spis. značka 2 T 9/09;právoplatnosť 21.1.2010; §212/2f Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienene na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia; vykonanie trestu 1.11.2010; zrušený;

6. Okresný súd Bratislava 2; trestný rozkaz 30.9.2009; spis. značka 3 T 94/09;právoplatnosť 26.2.2010; §171/1 Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Bratislava 2, 20.3.2008, spisová značka 4 T 44/08;

7. Okresný súd Bratislava 2; trestný rozkaz 30.9.2009; spis. značka 3 T 94/09;právoplatnosť 26.2.2010; §212/2f Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienene na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia; vykonanie trestu 1.7.2011; zrušený;

8. Okresný súd Bratislava 1; rozsudok 12.10.2010; spis. značka 2T 82/2010;právoplatnosť 28.10.2010; §194/1; §212/1 Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Bratislava 2, 30.9.2009, spisová značka 3T 94/09, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Bratislava 4, 29.7.2009, spisová značka 2 T 9/09; náhrada škody; zrušený;

9. Okresný súd Bratislava 2; trestný rozkaz 17.8.2011; spis. značka 0T 207/2011;právoplatnosť 17.8.2011; §212/2f,3b Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienene na 9 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia; vykonanie trestu 26.6.2013;

10. Okresný súd Bratislava 2; trestný rozkaz 30.9.2011; spis. značka 0T 244/2011;právoplatnosť 30.9.2011; §212/2f,3b Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienene na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia; vykonanie trestu 28.9.2012;

11. Okresný súd Bratislava 3; rozsudok 4.10.2011; spis. značka 46T 44/2011;právoplatnosť 4.10.2011; §212/2 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienene na 1 rok 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia; zmena väznice 13.2.2012 z ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia na ústav na výkon trestu so stredným stupňom strázenia; uložený trest je súhrnný;

trest uložený rozsudkom Okresný súd Bratislava 2, 30.9.2009, spisová značka 3T 94/09, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Bratislava 4, 29.7.2009, spisová značka 2T 9/09, bol zrušený; zrušený;

12. Okresný súd Bratislava 3; trestný rozkaz 24.4.2012; spis. značka 2T 26/2012; právoplatnosť 23.5.2012; §156/1 Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Bratislava 2, 30.9.2011, spisová značka 0T 244/2011;

13. Okresný súd Bratislava 3; rozsudok 7.3.2013; spis. značka 3T 25/2007; Krajský súd Bratislava; rozhodnutie 14.11.2013; spis. značka 4To 60/2013; právoplatnosť 14.11.2013; §172/1c,d Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 3 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Bratislava 4, 29.7.2009, spisová značka 2T 9/2009, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Bratislava 1, 12.10.2010, spisová značka 2T 82/2010, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Bratislava 3, 4.10.2011, spisová značka 46T 44/2011 bol zrušený;

14. Okresný súd Bratislava 2; trestný rozkaz 29.9.2013; spis. značka 0T 437/13; právoplatnosť 22.10.2013; §212/3b /5f Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok 2 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 26.11.2014;

15. Okresný súd Bratislava 3; trestný rozkaz 24.1.2014; spis. značka 3T 152/11; právoplatnosť 12.2.2014; §212/2f /3b Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Bratislava 2, 30.9.2011, spisová značka 0T 244/2011, v spojitosti s rozsudkom Krajský súd Bratislava, 14.11.2013, spisová značka 4To 60/2013; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Bratislava 2, 29.9.2013, spisová značka 0T 437/2013;

16. Okresný súd Bratislava 5; rozsudok 17.4.2014; spis. značka 2T 22/2014; právoplatnosť 3.5.2014; §360/1 /2a Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Bratislava 2, 17.8.2011, spisová značka 0T 207/2011;

17. Okresný súd Trnava; trestný rozkaz 13.2.2015; spis. značka 0T 25/2015; právoplatnosť 13.2.2015; §212/2f /3b Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia;

18. Okresný súd Bratislava 2; trestný rozkaz 4.3.2015; spis. značka 0T 79/2015; právoplatnosť 4.3.2015; §212/2 Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 2.3.2016;

19. Okresný súd Bratislava 1; trestný rozkaz 28.9.2016; spis. značka 0T 127/2016; právoplatnosť 28.9.2016; §212/2f; §212/3b Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok 1 mesiac v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia;

20. Okresný súd Bratislava 2; trestný rozkaz 3.10.2016; spis. značka 0T 381/2016; právoplatnosť 3.10.2016; §212/2f /3b Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava hodnoteniu riaditeľa, k žiadnym zmenám nedošlo, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol, aby súd zamietol žiadosť odsúdeného s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol 20 krát trestaný súdne, z čoho bol v minulosti podmiennečne prepustený, teda pre nesplnenie materiálnej podmienky.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že zákonnému poučeniu porozumel. K veci uviedol, že má dobrý vzťah s dcérou, sú v kontakte, dovŕšila 18 rokov, študuje, chcela by s ním žiť po prepustení a on by som jej chcel byť nápomocný. S prácou nemá problém, má hotelovú školu, materiálne je zabezpečený a chcel by pochovať svoju nebohú mamu. Nakoniec uviedol, že si je vedomý, koľkokrát bol súdne trestaný, mal problémy, pracoval, exekútor mu všetko zobral, má vyhlásený bankrot, platí si pravidelne alimenty na dve deti aj navyše, chce sa zamestnať a viesť riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku na jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa podmienky materiálne, konkrétne druhú materiálnu.

Odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal čiastočné polepšenie. Správanie a vystupovanie odsúdeného po intervencii ústavu je na požadovanej úrovni, neporušuje ústavný poriadok, príkazy príslušníkov plní, správa sa spôsobom zodpovedajúcim riadnemu výkonu trestu. Splnil teda prvú materiálnu podmienku.

Odsúdený však nesplnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život. Toto hodnotenie vyplýva z hodnotenia osoby odsúdeného a s prihliadnutím na jeho predchádzajúcu trestnú činnosť. Súd prihliadol na tú skutočnosť, že odsúdený v minulosti bol súdne trestaný bol niekoľkokrát vo výkone trestu odňatia slobody. Uvedený výkon trestu odňatia slobody naňho nemal prevýchovný účinok, opätovne sa dopúšťal trestnej činnosti. V súvislosti s trestom odňatia slobody, ktorý vykonáva v súčasnosti, jeho dĺžka nie je nijakým spôsobom tak výrazná, aby súd mohol konštatovať, že práve tento výkon trestu mal na odsúdeného tak pozitívny vplyv, a že možno očakávať, že po prepustení povedie riadny život. Súd zohľadnil aj skutočnosť, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva trest v čase rozhodovania o podmienčnom prepustení, keďže typ ústavu a stupeň jeho stráženia spravidla zodpovedá miere prevýchovy páchatela a možnostiam jeho resocializácie. V prípade odsúdeného išlo o ústav so stredným stupňom stráženia, v rámci ktorého bol umiestnený v rámci vnútornej diferenciacie v skupine „B“, a z uvedeného súd nemal za preukázané, že v jeho prevýchove došlo do takého stupňa, že by sa mu mal odložiť zvyšok trestu pod podmienkou, že povedie riadny život. Súd netvrdí, že v prípade, že odsúdený vykoná tento trest, ďalej nebude viesť riadny život a dopustí sa trestnej činnosti, avšak reálny predpoklad, ktorý je súd povinný urobiť na základe spisového materiálu v súčasnosti vychádza v neprospech odsúdeného, resp. negatívne vzhľadom na predchádzajúcu trestnú činnosť. Riziko recidívy u odsúdeného vzhľadom k jeho trestnej minulosti a prognóze sociálneho zlyhania je príliš veľké. Súd nemohol zodpovedne dospieť k záveru, že účel výkonu trestu bol dosiahnutý vykonaním doterajšej časti trestu, preto jeho žiadosť zamietol.

Zmysel podmienčného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu) automaticky prepustený na slobodu, bez zreteľa k účelu trestu. Podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život. Ak odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie postačujúcim spôsobom, nemá súd v osobe odsúdeného dostatočnú záruku, že povedie riadny život, preto žiadosť odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti tohto komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.