

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116220268
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116220268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobkyne: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, o zaplatenie 105,28 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 105,28 eura, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 09.09.2016, doručenu súdu dňa 13.09.2016, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie jej sumy 105,28 eura, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že uzavrela so žalovaným dňa XX.XX.XXXX poisťovňu č. XXXXXXXXXXX, ktorou bolo dojednané životné poistenie Flexi Život s pripoisteniami s účinnosťou od XX.XX.XXXX (pozn. správne XX.XX.XXXX.). Súčasne sa zmluvné strany dohodli, že poistné sa bude platiť mesačne vo výške 25,90 eura vždy k 15. dňu v mesiaci. Žalovaný zaplatil poistné do 14.09.2013, ďalšie poistné už neuhradil. Žalovanému bola dňa 16.12.2013 doručená výzva na zaplatenie nedoplatku na poistnom s upozornením, že ak nebude poistné uhradené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil poistné v tejto lehote, zaniklo jeho poistenie dňom 16.01.2014 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má žalobkyňa právo na poistné až do zániku poistenia. Za obdobie od 15.09.2013-16.01.2014 žalovaný dlhuje žalobkyni poistné vo výške 105,28 eura (4x mesačné poistné vo výške 25,90 eura (103,60 eura) za obdobie od 15.09.2013 do 14.01.2014 a pomerná časť poistného za 2 dni poistenia od 15.01.2014-16.01.2014 vo výške 1,68 eura). Žalovanému bol zánik poistenia oznámený listom z 05.02.2014 a súčasne bol vyzvaný na zaplatenie nedoplatku poistného, avšak bezúspešne. Ako dôkazy žalobkyňa predložila poisťovňu zo dňa 14.08.2013, poistku, výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 13.12.2013, fotokópiu doručky, oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 05.02.2014, výpis z účtu.

3. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/77/2016-14 zo dňa 27.03.2017. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť, súd ho uznesením č.k. 11Csp/77/2016-29 zo dňa 11.12.2017 zrušil.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 28.12.2017 postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalobkyňa ako poistiteľ a žalovaný ako poistník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo životné poistenie so začiatkom poistenia dňa XX.XX.XXXX. Na základe predmetnej poistnej zmluvy sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v poistnej zmluve a žalovaný sa zaviazal platiť dohodnuté poistné vo výške 25,90 eura mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 15.08.2013. Žalovaný zaplatil dohodnuté poistné vo výške 25,90 eura iba za prvé poistné obdobie od 15.08.2013 do 14.09.2013, za ďalšie poistné obdobie poistné nezaplatil. Žalobkyňa výzvou zo dňa 13.12.2013 vyzvala žalovaného na zaplatenie nedoplatku na poistnom s upozornením, že ak nebude poistné uhradené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Výzva bola žalovanému doručená dňa 16.12.2013. Žalovaný dlžné poistné neuhradil. Žalobkyňa listom zo dňa 05.02.2014 oznámila žalovanému zánik poistnej zmluvy ku dňu 16.01.2014 a vyzvala ho na zaplatenie dlžného poistného vo výške 105,28 eura. Žalovaný ani na výzvu dlžné poistné nezaplatil.

9. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 796 ods. 1 a 2 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). (1) Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia. (2)

11. Podľa § 800 ods. 1 OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

12. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX poistná zmluva so začiatkom poistenia dňa XX.XX.XXXX a s dohodnutým poistným

obdobím mesačne, kde povinnosťou žalovaného bolo platiť dohodnuté poistné vo výške 25,90 eura mesačne s lehotou splatnosti k 15. dňu v mesiaci. Žalovaný zaplatil len dohodnuté poistné za obdobie od 15.08.2013 do 14.09.2013, ďalej si svoju povinnosť zaplatiť dohodnuté poistné za ďalšie poistné obdobie v lehote splatnosti nesplnil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak poistenie zaniklo do jedného mesiaca od doručenia výzvy žalobkyne zo dňa 13.12.2013 na jeho zaplatenie, a to dňa 16.01.2014, nakoľko žalovanému bola doručená výzva na zaplatenie dlžného poistného dňa 16.12.2013. Dlžné poistné za obdobie od 15.09.2013 do 16.01.2014 predstavuje sumu 105,28 eura (4x 25,90 eura + 1,68 eura), ktorú sumu žalovaný ani nesporeoval, a ktorú sumu uložil súd žalovanému zaplatiť žalobkyňi.

16. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobu za opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému vo výroku I. povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 105,28 eura, pričom na plnenie mu určil v zmysle § 232 ods. 3 veta druhá CSP primeranú dlhšiu lehotu 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď vo výroku II. priznal plne úspešnej žalobkyňi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania, keď v konaní nebol tvrdený a súd sám nezistil dôvod na postup podľa § 257 CSP. O výške náhrady trov konania žalobkyne bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).