

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200969
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418200969.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F., bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - S., zastúpená JUDr. Adriánom Suchánkom, advokátom, so sídlom Grösslingova 6-8, Bratislava a otec - M., zastúpený Mgr. Alicou Mendlovou, advokátkou, so sídlom Riečna 2, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným dňa 31.01.2018 na Okresný súd Bratislava IV, sa otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá F. zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, výživné na maloletú by v tomto režime upravené nebolo a adresa trvalého bydliska maloletej by bola určená zhodne s adresou trvalého bydliska otca, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.13P/238/2016 vo veci rozvodu manželstva rodičov a úpravy výkonu ich práv a povinností k maloletej.

2. Súd z návrhu otca zistil, že rodičia maloletej sú manželmi od 11.07.2015, pričom matka sa v lete 2016 odsťahovala z ich spoločnej domácnosti spolu s maloletou a aktuálne prebieha na Okresnom súde Bratislava IV konanie pod sp.zn.13P/238/2016 o rozvod manželstva rodičov a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F. na čas po rozvode. Doposiaľ jeho styk s maloletou prebiehal iba na základe dohody s matkou tak, že s maloletou F. trávil dva dni v každom týždni, utorok a štvrtok, a každý víkend od soboty do nedele aj s prespatím. Maloletá F. je na neho zvyknutá, nemá žiadny problém u neho zotrvať bez prítomnosti matky a prostredie u neho je pre ňu domáce a známe, nakoľko tam žila. Naopak, maloletá sa pri každom odovzdávaní matke bráni a chce zostať u neho. Maloletú musí cez týždeň odovzdávať matke tak, že príde k nim domov, okúpe maloletú a uspí, aby nevidela, že odchádza. Má ideálne podmienky na výchovu a výživu maloletej, stará sa o ňu riadne a plní si tiež pravidelne vyživovaciu povinnosť. V tomto konaní sa domáha predbežnej úpravy styku s maloletou, nakoľko za posledné týždne dochádza medzi ním a matkou k nezhodám ohľadom styku s maloletou, situácia sa vyhrotila po poslednom pojednávaní dňa 23.01.2018 v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Matka sa mu vyhráza, že mu maloletú nedá a viackrát mu tiež zrušila dohodnutý styk, bez udania dôvodu, alebo s vyhrážkou, že mu maloletú dá až keď pristúpi na dohodu, ktorú rodičia doložili v konaní o rozvod manželstva. Taktiež matka podala na Okresný súd Bratislava IV návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o priznanie mesačného výživného na maloletú vo výške XXX €, o ktorom súd rozhodol tak, že predbežne určil vyživovaciu povinnosť otca vo výške XXX €, ktoré je povinný zasielať mesačne k rukám matky. Matka žiada aj v konaní o rozvod manželstva mesačné výživné na maloletú F. vo výške X.XXX €. Výživné žiadané matkou je extrémne neprimerané, nezohľadňujúce jeho pomery. Otec sa o maloletú riadne stará, kupuje jej veci a plní potreby súvisiace s jej výživou. Má záujem tráviť s maloletou čo najviac času,

preto považuje vydanie neodkladného opatrenia za súladné s maloletej najlepším záujmom. Nemožno obhajovať postoj matky, ktorá bráni v styku otca s maloletou, len preto, že nie je schopný plniť výživné v takej výške, akú si stanovila. Dieťa má pritom právo na styk s obidvoma rodičmi, obzvlášť, keď otec prejavuje záujem o čo najširší styk s maloletou, svoje rodičovské povinnosti si riadne plní a vyživovaciu povinnosť voči maloletej si plní aj nad rámec. Matka zastiera svojim konaním svoj negatívny postoj voči nemu, čím sa ho snaží vylúčiť z podieľania sa na výchove maloletej. Skutočným záujmom maloletej však je, aby sa na jej výchove podieľali obidvaja rodičia. Deti majú právo nie len podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov z hľadiska hmotného zabezpečenia, ale taktiež byť rodičmi pozitívne formované, čo však nie je možné bez osobného kontaktu s nimi. Trávenie času s ním považuje maloletá F. za prirodzenú súčasť svojho života a ak by dopustil, aby matkine konanie pokračovalo, vzťah s maloletou a ich silné puto by sa časom oslabilo. Z uvedeného dôvodu sa teraz domáha predbežného zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, pričom výživné žiada neupraviť a tiež žiada o určenie adresy trvalého bydliska maloletej zhodne s adresou jeho bydliska.

3. Matka sa prostredníctvom svojho vyjadrenia, doručeného súdu dňa 19.02.2018 k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila, že je nedôvodný a navrhuje ho v celom rozsahu zamietnuť. Návrh podľa nej nespĺňa základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je nevyhnutnosť a zároveň jeho primeranosť. Z doteraz vykonaného dokazovania v konaní o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu (vyjadrenie otca na pojednávaní dňa 23.01.2018) nevyplýva žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a potreby rozhodnúť podľa návrhu otca. Striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté dieťa prichádza do úvahy len v prípadoch, keď vzťahy a komunikácia medzi rodičmi sú bezproblémové, na veľmi dobrej úrovni, čo musí mať súd za preukázané, keď obaja rodičia so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasia, pričom takýto režim musí byť to najlepšie riešenie pre dieťa, nie pre jedného z rodičov. Maloleté deti v útlom veku (predovšetkým v predškolskom veku, v akom je teraz maloletá) nie sú na takú starostlivosť ešte zrelé, pričom nie je vylúčené, že sa to neskôr môže zmeniť. Striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloleté dieťa vo veku 4 rokov nie je vhodná pre dieťa najmä z dôvodu, že žije súčasne dva rozdielne životy, vo svojej hlave si to nevie vysvetliť a usporiadať, najmä z pohľadu toho, že čo mu jeden z rodičov zakáže, druhý mu povolí a pod. Dieťa takéto situácie napokon znevýhodňujú, vie ich totiž patrične zneužiť, čo následne deformuje jeho hodnotovú a výchovnú stránku. Ide o základné zásady zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, bez splnenia ktorých takáto starostlivosť o dieťa v tak útlom veku v praxi neprichádza do úvahy. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia účelovo uviedol skutočnosti, ktoré nie sú pravdivé. Nikdy mu nebránila v styku s maloletou, ani sa mu nevyhrážala, že mu dieťa nebude dávať. Dokazuje to aj jeho doterajší široký styk s dieťaťom. Upozornila ho, nech prestane dieťa zbytočne rozmaznávať a negatívne vplývať na jeho výchovu tým, že keď sa maloletá rozhodne, že sa jej nechce ísť na krúžky, či tréning, v jeho starostlivosti tam ísť nemusí. Otec je presvedčený, že keď je maloletá s ním, má len on výhradné právo rozhodovať o jej programe a povinnostiach. Pokiaľ to umožní dieťaťu opakovane, bude to dieťa zneužívať. Maloletá je vo veku, kedy ju treba učiť zodpovednosti, pestovať jej návyky, pravidelnosť a viesť ju k pravidelnej účasti na krúžkoch, ktoré ju baví a ktoré si sama vybrala. Rovnako nie je vhodné, ak otec umožní dieťaťu v tak útlom veku byť na Silvestra hore do 02:00 hod. rána. Skutočnosti uvedené otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú v protiklade s tým, čo uviedol na pojednávaní dňa 23.01.2018 v konaní vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, kde uviedol, že v podstate sa už striedavá osobná starostlivosť o maloletú medzi rodičmi realizuje a maloletú má v osobnej starostlivosti aj nad rámec ich rodičovskej dohody. Otec sa tým, že sa s maloletou môže stretávať aj nad rámec bežného styku, môže podieľať na výchove maloletej v dostatočne širokej miere. To, že má otec styk s dieťaťom širší, ako sa pôvodne dohodli, ešte neznamená, že súd zverí maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Súd by mal mať na zreteli záujem najmä maloletého dieťaťa, nie záujmy rodičov, hlavne keď v návrhu na rozvod manželstva matka uviedla skutočnosti o dlhodobom problémovom spoložití s otcom, jeho agresívnej povahe, nepredvídateľnosti a prudkých zmenách nálad, spôsobené jeho častým požívaním alkoholických nápojov v kombinácii s užívaním psychostymulačných látok a liekov na spanie. Matka súhlasí, aby styk otca s maloletou prebiehal tak ako doteraz, v pravidelnom režime.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že dňa 20.02.2018 bolo ich Úradom vykonané šetrenie v domácnosti matky na adrese Hudecova 6, Bratislava IV. V čase šetrenia bola v domácnosti aj maloletá, ktorá bola spočiatku hanblivá, neskôr však uvoľnene komunikovala a ukazovala im svoje hračky, bola pokojná. Niekoľkokrát prišla počas rozhovoru k matke,

túlila sa k nej alebo pokojne pri nej sedela a hrala sa. Matka im uviedla, že v apríli 2018 jej končí zmluva na prenájom bytu a v tom čase by mal byť aj skolaudovaný byt, ktorý kúpila v H. na adrese Q. ulica. Jedná sa o trojizbový byt, kde bude mať maloletá samostatnú izbu. Otec s maloletou býva v utorok a štvrtky, kedy vyzdvihuje maloletú z Materskej školy, zavedie ju následne na krúžok a potom domov k matke a každý druhý víkend je s maloletou od piatka do nedele. Matka im oznámila, že dňa 06.02.2018 otec s maloletou nebol na krúžku, pretože mu maloletá povedala, že tam nechce ísť; namiesto toho boli v kine. S otcom majú rozdielne názory na výchovu, napríklad v prípadoch ak maloletá uvedie, že nechce ísť na krúžok. Matka trvá na plnení si povinností a preto dňa 08.02.2018 (štvrtok) otcovi neumožnila byť s maloletou a odvieďla ju na krúžok. Počas víkendu 9.2.-10.2. 2018 a 11.2. 2018 bola maloletá chorá, preto nebola s otcom. K otázke neochoty maloletej odísť od otca, matka uviedla, že aj naposledy, keď prišla maloletá od otca, plakala. Keď sa jej opýtala na dôvod, maloletá uviedla, že otec mal v aute hračku a ona si ju nemohla zobrať k nej. Matka uviedla, že takéto situácie sa opakujú, maloletá sa hráva u otca s hračkami, ktoré si nemôže zobrať k nej domov. Na základe uvedených skutočností je kolízny opatrovník toho názoru, že bez vykonaného dokazovania, za súčasnej situácie v rodine, nie je možné nariadiť neodkladným opatrením rodičom striedavú osobnú starostlivosť o maloletú.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s vyjadrením matky a kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že v predmetnej veci nie je možné ani vhodné v tomto štádiu konania bezodkladne zasiahnuť do pomerov účastníkov konania prostredníctvom neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu otec neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nakoľko z vyjadrenia matky ako napokon aj z vyjadrenia otca vyplýva, že matka otcovi poskytuje dostatočný priestor na budovanie si pekného vzťahu s maloletou, čo potvrdzuje aj aktuálny stav medzi nimi, v stretávaní s maloletou otcovi nebráni a trvá výlučne na zodpovednej výchove maloletej. V súčasnosti sa otec s maloletou F. stretáva v pravidelných intervaloch a v dostatočnom rozsahu na zachovanie ich citových väzieb, pričom v konaní o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode súd vykoná náležité dokazovanie, na základe ktorého bude môcť rozhodnúť o úprave styku maloletej s rodičmi v rozsahu, ktorý bude zohľadňovať predovšetkým najlepší záujem maloletej. Vzhľadom na uvedené, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.