

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716204414
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2716204414.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. J., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Č.. XXX a otec: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., H. XX, o návrhu otca na zníženie výživného a na úpravu styku s maloletou a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného na mal C. zamietá.

II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného na mal. C. zamietá.

III. Otec je oprávnený stykať sa s mal. C. každý nepárny týždeň počas celého roka od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. , každoročne na Veľkonočnú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. , počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 7.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 7.8. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste svojho bydliska a otec je povinný mal. dieťa vrátiť matke v určenom čase na tom istom mieste.

IV. Súd týmto mení rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 6P 36/2014 - 20 zo dňa 21.5.2014.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.08.2016 domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti na maloletú C. na sumu 50 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. V návrhu uviedol, že maloletá pochádza z jeho prvého manželstva s matkou dieťaťa, ktoré bolo rozvedené rozsudkom OS Skalica, č.k. 1C/153/2010-33 zo dňa 12.10.2010 a maloletá C. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. V súčasnosti žije sám spolu s mal. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti. Maloletý R. pochádza z jeho druhého manželstva s H. J., s ktorou sa taktiež rozvedol. Z tohto manželstva pochádza aj maloletá X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je v starostlivosti jej matky. Je zamestnaný vo firme INA Skalica na 3 zmeny, ktoré je nútený zmeniť len na jednu zmenu, nakoľko má v starostlivosti maloleté dieťa. Súčasné náklady na domácnosť platí sám a súdom mu bolo určené výživné aj na maloletú X.. Jeho mesačný príjem mu nepostačuje na mesačné náklady, ktoré má. Od septembra mal. R. nastupuje do materskej školy v Skalici a náklady budú vyššie.

2. Otec maloletej C. sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.06.2017 domáhal úpravy styku s maloletou. Uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 8P/110/2017. Uznesením sp. zn. 2P/99/2016-50 zo dňa 10.1.2018 súd spojil na spoločné konanie veci OS Skalica sp. zn. 2P/99/2016 a

sp. zn. 8P/110/2017 s tým, že spojené veci budú vedené pod sp. zn. 2P/99/2016. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.01.2018.

3. Matka maloletej C. sa svojim protinávrhom doručeným súdu dňa 15.12.2016 domáhala zvýšenia výživného na maloletú C. zo sumy 110 € mesačne na sumu 200 € mesačne odo dňa podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia o výživnom pre maloletú ubehla doba tri roky, maloletá navštevuje 4. roč. ZŠ. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec sa o maloletú vôbec nezaujíma, nenavštevuje ju, od rozvodu jej nič nekúpil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa, pripojeným spisom OS Skalica sp. zn. 6P/36/2014, rozsudkom OS Skalica, sp. zn. 7P/27/2014-120 zo dňa 10.8.2016, potvrdením zamestnávateľa o zárobku matky, potvrdením zamestnávateľa o zárobku otca, správou ÚP,SVaR Senica z prešetrenia pomerov, rozsudkom OS Skalica, sp. zn. 2P/147/2016-78 zo dňa 26.10.2017 a zistil tento skutkový stav vecí:

5. Rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5P/95/2012-54 zo dňa 9.4.2013 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej C. zo sumy 80 € mesačne na sumu 110 € mesačne odo dňa 1.11.2012. Súd rozhodol o nedoplatku otca na výživnom a trovách konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2013. Súd v tom čase vychádzal zo zárobku otca, ktorý bol vo výške 710 € mesačne. Otec v tom čase býval u svojich rodičov. Náklady na stravu a celkovú domácnosť mal vo výške cca 200 € mesačne. Jeho priateľka, H. L., s ktorou žil v spoločnej domácnosti poberala nemocenské dávky v priemere v sume 412 € mesačne. Matka maloletej C. nemala žiadny príjem, nakoľko od 1.3.2013 jej bol odňatý rodičovský príspevok vo výške 199,60 €. Poberala len prídavok na dieťa 22,54 € mesačne. Maloletá C. navštevovala materskú školu v N., kde jej matka uhrádza náklady na stravu vo výške 16-17 € mesačne. Maloletá C. sa v tom čase liečila v imunologickej a alergologickej ambulancii s čím boli spojené doplatky za lieky, náklady na cesty na vyšetrenia, maloletá potrebovala ortopedickú obuv, ktorú si však matka z finančných dôvodov nemôže dovoliť. Doplatky za lieky sú mesačne cca. 20 - 30 €. Maloletá C. sa v tom čase zúčastnila na ozdravnom liečebnom pobyte vo Vysokých Tatrách, v októbri 2012, kde doplatok za pobyt bol v sume 336,40 €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2013.

6. Rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 6P/36/2014-20 zo dňa 21.5.2014 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. C. každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod., každoročne Veľkonočnú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod., každoročne počas vianočných sviatkov dňa 25.12. v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2014.

7. Rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 7P/27/2014-120 zo dňa 10.8.2016 súd manželstvo H. J., rod. L.j a E.Á. J. (otca maloletej) rozviedol. Na čas po rozvode manželstva súd zveril maloletého R., nar. 25.7.2012 do osobnej starostlivosti otca a maloletú X., X.. XX.XX.XXXX súd zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcovi súd určil vyživovaciu povinnosť na maloletú X. v sume 50 € mesačne. Matke súd určil vyživovaciu povinnosť na maloletého R. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Matke určil styk s maloletým R. a otcovi určil styk s maloletou X.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.8.2016.

8. Rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 2P/147/2016-78 zo dňa 26.10.2017 bol maloletý Samuel zverený do osobnej starostlivosti jeho matky (H. J.) a otcovi (E. J.) určil vyživovaciu povinnosť na mal. R. vo výške 50 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Otcovi súd určil styk s maloletým R.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 5.12.2017.

9. Kolízny opatrovník maloletej sa k veci vyjadril písomne, správou z prešetrenia pomerov zo dňa 13.2.2017. Uviedol, že maloletá C. pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom OS Skalica sp. zn. 1C/153/2010-33 zo dňa 12.10.2010. Matka uhrádza náklady maloletej sama, otec platí len bežné výživné. O dieťa sa iným spôsobom nezaujíma.

10. Zo správy zamestnávateľa otca súd zistil, že otec v roku 2016 dosahoval priem. mesačný netto zárobok v sume 733 € a v roku 2017 dosahoval priem. mesačný netto zárobok v sume 783 €.

11. Zo správy zamestnávateľa matky mal súd preukázané, že matka sa od 1.7.2016 zamestnala v Zariadení pre seniorov Skalica, kde za obdobie 7-11/ 2016 dosiahla priem. mes. netto zárobok 388 € + daňový bonus 42,82 € mesačne. V roku 2017 dosiahla matka u zamestnávateľa priem. mes. netto zárobok 483 €.

12. Na pojednávaní konanom dňa 10.1.2017 otec uviedol, že býva sám s maloletým R. v podnájme, v 2-izbovom byte. Je druhýkrát rozvedený. Za bývanie platí 280 € mesačne. Má výdaje s úhradou pôžičky, ktorú si zobrali s matkou dieťaťa v sume 170 € mesačne. Maloletý R., ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti navštevuje materskú školu, za ktorú platí mesačné poplatky v sume 60 €. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť na mal. X. v sume 50 € mesačne.

13. Matka na pojednávaní konanom dňa 10.1.2017 uviedla, že maloletá C. je žiačkou 4. roč. ZŠ v N., kde uhrádza za stravu 20 € mesačne a za družinu 9 € mesačne. Maloletá navštevuje tanečný krúžok za ktorú jej platí polročný poplatok 16 €. Zakúpila jej topánky na tanečný krúžok 13 €. Za plavecký výcvik jej zaplatila 50 €. Maloletá je alergologička a astmatička, denne užíva lieky, každé tri mesiace matka dopláca 30 €. V novembri 2016 jej matka zakúpila okuliare za 170 €. Navštevuje očné ambulanciu MUDr. Tokošovej v Holíči. Má ploché nohy, chodila na cvičenia. Matka jej zakupuje ortopedické topánky (matka neuviedla cenu). Matka býva s maloletou C. a mal. Terezou, nar. 10/2013 u otca maloletej V. v jeho rodinnom dome v N.. Matka mu mesačne prispieva na domácnosť sumou 150 €. Maloletá V. navštevuje materskú školu, za ktorú otec mesačne platí 9 € školné, 23 € stravné.

14. Na pojednávaní konanom dňa 1.3.2018 otec uviedol, že od 2.3.2018 bude bývať v podnájme v 1-izbovom byte v Skalici, kde bude platiť nájomné vo výške 310 € mesačne. Predošlé bývanie, kde platil mesačne nájomné 280 €, musel ukončiť nakoľko prenajímateľ potreboval byť uvoľnený. V čase keď súd naposledy rozhodoval o výživnom pre maloletú C. býval u svojich rodičov, avšak toto bolo len dočasné riešenie. Lacnejšie bývanie sa mu v súčasnosti nepodarilo zabezpečiť. Naďalej pracuje v Schaeffler Skalica (predtým INA Skalica) na 3 zmeny. Na maloletého R. platí výživné 50 € mesačne a na maloletú X. v sume 50 € mesačne. S maloletou C. sa začal pravidelne stretávať od 9/2017, kedy sama prejavila záujem. Do otcovej domácnosti chodí každý druhý víkend, od piatka do nedele. Otec naďalej spláca pôžičku, ktorú si zobrali spoločne s matkou v sume 170€ mesačne. Na maloletú C. platí výživné 110 € mesačne. Počas pobytu v jeho domácnosti jej zabezpečuje stravu, k sviatkom jej zakupuje darčeky. Naposledy jej prispel na školský výlet sumou 40 €.

15. Matka maloletej na pojednávaní konanom dňa 1.3.2018 uviedla, že 9/2017 býva sama s dvomi deťmi v podnájme v 1-izbovom byte v Skalici. Za bývanie platí mesačne nájomné 280 € v čom sú zahrnuté aj energie. Maloletá C. je žiačkou 5. roč. ZŠ. Za stravu jej matka zaplatí 20 € mesačne. Navštevuje atletický krúžok 1x do týždňa kedy zaplatí 2 €. Navštevuje alergologickú ambulanciu, za lieky dopláca 30-40 € mesačne. Liečebný pobyt vo vysokých tatrách už viac neabsolvovali. Má ploché nohy, ale ort. obuv jej matka nezakupuje, nakoľko je finančne nákladná. Maloletá nosí okuliare. Otec jej prispel na školu v prírode sumou 40 €, ešte jej doplatí 20 € (celkom sa platí 120 €). Matka súhlasila s navrhnutým rozsahom styku otca s maloletou, nakoľko sama prejavila záujem o stretávanie s otcom. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. V., ktorá navštevuje materskú školu, kde jej matka platí za stravu 30 € mesačne, školné 25 € mesačne a 2€ do šk. fondu. Navštevuje alerg. ambulanciu, za lieky matka dopláca 30 €.

16. Podľa § 62 zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

17. Podľa § 77 zákona o rodine

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

18. Podľa § 78 zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrhu otca na zníženie výživného pre maloletú C. zo sumy 110€ mesačne na sumu 50 € mesačne nie je možné vyhovieť. O výživnom pre maloletú bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu v Skalici sp.zn. 5P/95/2012-54 dňa 09.04.2013. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že mu pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti s čím sú spojené finančné náklady.

20. Počas konania súd zistil, že od posledného rozhodnutia, kedy sa rozhodovalo o výživnom pre maloletú C., prišlo k výraznej zmene na strane maloletej, ktorá v tom čase navštevovala materskú školu a v čase, keď otec podal návrh na zníženie výživného, bola už žiačkou 4. roč. ZŠ v N. (od 9/2016). Je teda zrejmé, že maloletá C. je vekovo staršia, navštevuje základnú školu, s čím vznikajú matke zvýšené výdaje v súvislosti so zabezpečením jej životných potrieb (strava, šaty, školské pomôcky a pod.). Maloletá má naďalej alergologické problémy, matka jej dopláca za lieky. Okrem toho jej pribudli problémy so zrakom, nosí okuliare, ktoré jej matka zakúpila v novembri 2016 za 170 €. Od 09/2017 maloletá nastúpila na druhý stupeň základnej školy. V tomto školskom roku sa maloletá zúčastní školy v prírode za čo jej matka zaplatí 120 €. Maloletá v súčasnosti chodí na atletický krúžok 1x do týždňa, s poplatkom vždy 2 €.

21. K výraznej zmene pomerov prišlo od posledného rozhodnutia (4/2013) taktiež na strane otca maloletej, ktorému pribudli dve ďalšie vyživovacie povinnosti, k maloletému R., nar. XX.XX.XXXX a k maloletej X., nar. XX.XX.XXXX, ktoré pochádzajú z otcovho druhého manželstva, ktoré však bolo rozvedené dňa 10.08.2016. Otcovi bol na čas po rozvode manželstva zverený mal. R. do osobnej starostlivosti a na mal. X. mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 50 € mesačne. V čase posledného rozhodnutia o výživnom pre maloletú C. býval otec spolu so svojou priateľkou (neskôr v poradí druhou manželkou) v byte svojich rodičov, kde mal náklady na domácnosť 200 €. Na úhradu nákladov domácnosti v polovici prispievala aj jeho priateľka, ktorá poberala nemocenské dávky v priemere 412 € mesačne. V čase podania návrhu na zníženie výživného (8/2016) býval otec už sám s maloletým R. v podnájme, v 2-izbovom byte, za ktorý platil mesačne 280 €. Je teda zrejmé, že otcovi vzrástli náklady na domácnosť o 180 € mesačne. V čase posledného rozhodnutia o výživnom pre maloletú otec u zamestnávateľa dosahoval priem. mesačný netto zárobok 710 € mesačne, v roku 2016 v priemere 733 € mesačne a v roku 2017 v priemere 783 € mesačne. Je teda zrejmé, že zárobok otca vzrástol len čiastočne, v roku 2016 o sumu 23 € mesačne a v roku 2017 o sumu 73 € mesačne.

22. Na strane matky dieťaťa prišlo taktiež k zmene pomerov od posledného súdneho rozhodnutia (4/2013), keď sa jej dňa 22.10.2013 narodila mal. V. J.. V čase posledného rozhodnutia o výživnom matka maloletej bola nezamestnaná, poberala len prídavok na dieťa 22,54 € mesačne. Od 1.7.2016

sa matka zamestnala, pričom v roku 2016 dosahovala priem. mes. netto zárobok 388 € a v roku 2017 priem. mes. netto zárobok v sume 483 €. Je teda zrejmé, že príjem matky sa zvýšil.

23. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloletú prihliadol na všetky vyššie uvedené skutočnosti a i napriek tomu, že otcovi od posledného rozhodnutia pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti, dňa 25.07.2013 k mal. R. a dňa 10.03.2016 k maloletej X. a prišlo len k miernemu zvýšeniu jeho zárobku, dospel k záveru, že jeho návrhu nie je možné vyhovieť. V konaní bolo preukázané pretože, že náklady matky na úhradu potrieb maloletej C. vzrástli. Maloletá začala navštevovať základnú školu, pribudli jej zdravotné problémy so zrakom. Otec okrem bežného výživného neprispel matke na úhradu potrieb maloletej súvisiacich s jej nástupom do školy ani na úhradu nákladov súvisiacich s jej zdravotným stavom. Otec v roku 2017 dosiahol priem. mesačnú netto mzdu 783 € a z uvedenej mzdy je podľa názoru súdu schopný platiť výživné na všetky tri deti (110€ + 50€ + 50€) spolu v sume 210 € mesačne. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

24. Súd rovnako zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného otca na maloletú zo sumy 110 € mesačne na sumu 200 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu (15.12.2016), tak ako žiadala matka vo svojom návrhu, pretože má za to, že výživné v sume 110 € mesačne spolu s výživným zo strany matky (asi 50 € mesačne), ktorá sa medzičasom zamestnala, a rodinnými prídavkami na dieťa postačuje na úhradu nákladov dieťaťa s ohľadom na jeho vek a odôvodnené potreby. Maloleté dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča, platí to však aj opačne, že je nevyhnutné prispôbiť životnej úrovni rodičov aj výdavky samotného dieťaťa. Matka žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť na maloletú o sumu 90,- € mesačne. Súd prihliadol na skutočnosť, že na strane otca neprišlo k výraznejšiemu nárastu jeho príjmu, pričom mu pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Súd však v tomto smere zohľadnil aj zmenu pomerov na strane matky maloletej, ktorej sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zlepšila finančná situácia, keďže sa od 1.7.2016 zamestnala. Súd pri svojom rozhodovaní o návrhu matky zohľadnil aj to, že otec sa od 09/2016 s maloletou pravidelne stretáva, nakoľko maloletá C. navštevuje jeho domácnosť každý druhý víkend od piatka do nedele, kedy otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú a poskytuje jej celodennú stravu, teda aj takýmto spôsobom, nad rámec bežného výživného, zabezpečuje potreby dieťaťa.

25. Otec sa svojim návrhom domáhal rozšírenia styku s maloletou. Počas konania bolo preukázané, že otec požadovaný styk s maloletou už aj skutočne realizuje, keď maloletá od 09/2017 navštevuje jeho domácnosť každý druhý víkend od piatka do nedele a matka s takýmto navrhnutým rozsahom styku súhlasila. Súd preto návrhu otca na úpravu styku s maloletou vyhovel.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Rodičia maloletého dieťaťa nemajú právo podať odvolanie, pretože súd schválil ich rodičovskú dohodu. Právo podať odvolanie má kolízny opatrovník maloletého dieťaťa.

Proti rozsudku je prípustné odvolanie (len pre kolízneho opatrovníka) v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.