

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7C/124/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516204468  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8516204468.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: B. A., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX O. D., B. XXX/XX, občianka SR, proti žalovanému: M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. D., C.. Sv. B. XX/A, občan SR, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Sidor, s.r.o., Zdravotnícka 4373/6, 058 01 Poprad, IČ: 36866156, v konaní o neplatnosť kúpnej zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II Súd priznáva žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 7.12.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobkyne prostredníctvom práv. zástupcu proti žalovanému na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 11.12.2013 medzi stranami sporu.

2. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení doručenom súdu 1.3.2017 uviedol, že podanú žalobu považuje na nedôvodnú z procesných, ale aj vecných dôvodov. Poukázal na to, že žalobkyňa nepreukázala na určení neplatnosti právneho úkonu naliehavý právny záujem, ktorý vyžaduje ust. § 137 písm. c) CSP.

Poukázal nato, že žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu je procesne neprípustná, lebo aj v prípade, že súd pozitívne rozhodne o takejto žalobe v samostatnom konaní, nedôjde k definitívnemu odstráneniu spornosti vzťahov, bude mať len predbežný charakter a môže slúžiť len pre účely iného súdneho konania, v ktorom sa ale už rieši rovnaká otázka na Okresnom súde Stará Ľubovňa sa pod č.k. 3C/5/2015 kde sa žalovaný domáha aj určenia neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy. Účastníkmi konania v 3C/5/2015 sú obaja účastníci, ktorými sú aj v tomto konaní. Neplatnosť právneho úkonu má iba povahu predbežnej otázky vo vzťahu k skôr podanej žalobe o nahradenie vôle a o určenie neplatnosti odstúpenia. Preto na vyriešení takejto predbežnej otázky v samostatnom konaní nemôže mať žalobkyňa naliehavý právny záujem. Obdobne ani žalovaný by nemal naliehavý právny záujem na tom, aby sa v samostatnom konaní domáhal určenia neplatnosti odstúpenia.

Žalovaný poukazuje aj na rozhodovacia prax súdov, napr. na uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo/111/2008, v ktorom dovolací súd zdôraznil, že ..v konaní o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy treba ako otázku predbežnú riešiť otázku jej platnosti, pretože odstúpiť možno len od platnej zmluvy: alebo v rozhodnutí NS SR sp. zn. 3 Cdo/112/2004 dovolací súd dospel k záveru, že určovacia žaloba nie je opodstatnená ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie spornosti daného právneho vzťahu, alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je právny vzťah alebo právo.

S poukazom na citované judikáty je teda zrejmé, že súd sa bude musieť v inom konaní č.k. 3C/5/2015, predmetom ktorého je aj žaloba o určenie neplatnosti odstúpenia, zaoberať predbežnou otázkou, ktorou je otázka platnosti kúpnej zmluvy, teda rovnaká otázka, ktorá má byť predmetom rozhodovania v tomto súdnom konaní. Otázka neplatností kúpnej zmluvy má povahu otázky predbežnej vo vzťahu k inej podstatnej otázke a to otázke neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, ktorej vyriešenie bude úlohou

súdu vo veci 3C/5/2015. Z uvedeného teda vyplýva, že ide aj o prekážku litispendencie lebo žaloba na plnenie je prekážkou litispendencie pre určovaciu žalobu, ak ide o rovnaké subjektívne právo.

3. Žalobkyňa k tomuto vyjadreniu doručila písomne stanovisko a uviedla, že nesúhlasí s názorom žalovaného, že nepreukázala naliehavý právny záujem, ktorý vyžaduje § 137 písm. c/ CSP. Tiež nesúhlasila s tým, že žaloba o neplatnosť právneho úkonu má mať len povahu predbežnej otázky. Súhlasila so stanoviskom žalovaného v tom smere, že odstúpiť možno len od platnej zmluvy. Ak zvolila žalobkyňa ako spôsob riešenia vzniknutého problému takúto formu, t.j. že podala samostatnú žalobu, bolo to len z dôvodu, že mala záujem vec vyriešiť mimosúdne.

4. Súd pri lustrácii zistil, že pod sp. zn. 3C/5/2015 je vedené na tunajšom súde tiež totožné konanie o nahradenie vyhlásenia vôle a určenie neplatnosti právneho úkonu. V tejto veci súd uznesením č.k. 3C/5/2015-102 zo dňa 16.12.2016 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. z. 7C/124/2016.

5. Na základe odvolania podaného voči tomuto uzneseniu o prerušení konania vo veci 3C/5/2015 žalovaným, Krajský súd v Prešove uznesením čk. 16Co/3/2017-146 zo dňa 24.4.2017 rozhodol tak, že uznesenie zrušil.

V odôvodnení krajský súd okrem iného uviedol, že v konaní o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy treba ako predbežnú otázku riešiť otázku jej platnosti, pretože odstúpiť možno len od platnej zmluvy (odstúpenie od neplatnej a teda neexistujúcej zmluvy je neplatné už z tohto dôvodu - rozpor so zákonom). (uznesenie NSSR zo dňa 30.6.2009 4Cdo 111/2008)

V závere uviedol, že v konaní o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy ako aj v konaní o nahradenie vyhlásenia vôle konajúci súd musí ako predbežnú otázku vyriešiť otázku platnosti samotnej kúpnej zmluvy zo dňa 11.12.2013.

6. Z uvedeného teda vyplýva, že v oboch veciach ide o rovnakých účastníkov konania ako aj rovnaký predmet konania, keďže v konaní 3C/5/2015, ktorá napadla skôr, musí súd vyriešiť aj otázku platnosti samotnej kúpnej zmluvy.

7. Súd je tiež toho názoru, že neplatnosť právneho úkonu má iba povahu predbežnej otázky vo vzťahu k skôr podanej žalobe o nahradenie vôle a o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, a preto v plnom rozsahu poukazuje na záverečné stanovisko KS v Prešove v uznesení 16Co/3/2017-146 zo dňa 24.4.2017.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § ods. 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

10. Skutočnosť, že bolo začaté konanie vo veci 3C/5/2015 bráni tomu, aby mohlo byť vedené ďalšie konanie v tej istej veci. V danom prípade ide o dve rovnaké konania a tých istých účastníkov konania. Jedná sa o tzv. prekážku litispendencie, ktorá predstavuje tzv. neodstrániteľnú prekážku v konaní, na ktorú súd prihliada ex offo. Ak takúto prekážku súd zistí, konanie zastaví.

Okrem uvedeného súd poznamenáva aj to, že nariadenie pojednávania v predmetnej veci by len zvýšilo trovy konania, ktoré by musela uhradiť neúspešná strana sporu.

11. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle cit. zák. ustanovení, nakoľko žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, a preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti výroku pod bodom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).