

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517012294
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7517012294.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. marca 2018, v trestnej veci proti R. E., obžalovaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11.1.2018 sp.zn. 2T/142/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného R. E..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11.1.2018 sp.zn. 2T/142/2017 bol obžalovaný R. E. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1, písm. a/, c/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 17.09.2017 v čase od 00:00 hod. do 01:55 hod. v rodinnom dome bez popisného čísla na ul. H. R. C. H. U., Z. P.-Z., pod vplyvom alkoholu napadol svoju manželku O. E., odtiahol ju z detskej izby, kde ju opäť fyzicky napadol, pričom utrpela pomliaždenie hlavy, tváre a nosa s drobnými odreninami, pomliaždenie palca ľavej ruky s dobou liečenia do 7 dní a po príchode privolanej hliadky polície sa svojej manželke O. E. a ich dcére J. E., F.. XX.XX.XXXX vyhrážal, že ich zabije, čím u nich vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Za to bol obžalovanému R. E. podľa § 360 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr.zák., § 38 ods. 3 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. a/ Tr.zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný R. E., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu písomne zdôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania navrhol napadnutý rozsudok zrušiť vo výroku o treste a uložiť mu peňažný trest, nakoľko trest odňatia slobody, ako mu bol uložený napadnutým rozsudkom považuje za neprimerane prísny. K spáchaniu skutku sa v celom rozsahu doznal, urobil vyhlásenie o vine a navyše doposiaľ súdne trestaný nebol. Tieto skutočnosti mali byť vyhodnotené v jeho prospech a nemal mu byť ukladaný trest odňatia slobody, pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Obžalovaný R. E. preto navrhol, aby odvolací súd sa jeho argumentmi náležitým spôsobom zaoberal a jeho odvolaniu v celom rozsahu vyhovel.

Na podklade odvolania obžalovaného R. E. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd postupom v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného R. E. nie je dôvodné.

Podľa ustálenej súdnej praxe uložený trest je možné považovať za neprimeraný vtedy, ak bol uložený taký druh trestu alebo v takej výmere, ktorá je zrejme v rozpore s hľadiskami určenými v zásadách pre ukladanie trestov v zmysle ustanovenia § 34 Tr.zák., vrátane aplikovania poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Ak je súdom prvého stupňa uložený trest v rámci zákonnej trestnej sadzby pri zohľadnení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s ohľadom na osobu páchatel'a, ako aj následok jeho konania, nie je možné, aby takto uložený trest bol považovaný za trest uložený v zrejmom rozpore s účelom výkonu trestu.

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvkom represie, t.j. zabránenie v trestnej činnosti, a prvkom individuálnej prevencie, t.j. výchovy k riadnemu životu, ale aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje formou generálnej prevencie, t.j. výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti.

Správne poukázal okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku, predovšetkým na osobu obžalovaného R. E., ako aj závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, ako aj na okolnosti, za ktorých ku skutku došlo, že na nápravu obžalovaného R. E., hoci ide o prvotrestanú osobu, je potrebné pôsobiť výkonom nepodmienečne uloženého trestu odňatia slobody.

Zaradenie obžalovaného R. E. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je taktiež v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák., a preto odvolací súd, keďže nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, odvolanie obžalovaného R. E. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.