

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/100/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209690  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817209690.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej : D. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. Z. XXX/XX E., o zaplatenie 50,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 50,20 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 6,91 eur od 23.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 38,62 eur od 22.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 4,67 eur od 25.8.2015 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu 19.6.2017 domáhal proti žalovanej zaplatenia 50,20 eur s úrokmi z omeškania vo výške a z jednotlivých súm tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s odôvodnením, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 a násl. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným, uvedený veriteľ poskytol a sprístupnil žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete spol. O2 Slovakia, s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Pôvodný veriteľ verejnú elektronickú komunikačnú službu riadne a včas žalovanému poskytol a na cenu za poskytnuté služby, v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb, vystavil a doručil žalovanému jednotlivé faktúry splatné v dňoch 22.6.2015, 21.7.2015, 24.8.2015, z ktorých žalovaný neuhradil celkovú istinu vo výške 50,20 eur, preto navrhol podanej žalobe vyhovieť a žalovaného zaviazat zaplatiť mu i úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, a to v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 16Csp 100/2017-4 z 21.7.2017, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 16Csp 100/2017-58 z 22.1.2018 podľa § 266 C.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto mu súd doručil žalobu oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. a predvolanie na stanovený termín mu doručil na adresu aktuálneho trvalého bydliska, kde si zásielku

neprevzal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti v zmysle § 180 C.s.p. ako i v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 22.2.2018.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 100/2017, a to zmluvou o postúpení pohľadávok z 13.6.2016, špecifikáciou pohľadávky, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 14.5.2015, dodacím listom, faktúrami zo dňa 9.6.2015, 7.7.2015, 10.8.2015, súhrnom poskytnutých služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 14.5.2015, dodacím listom, správami zo šetrenia pobytu žalovanej a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 14.5.2015 (č.l. 11 spisu) súd zistil, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzavrela so žalovanou ako nepodnikateľkou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v ktorej zmluve sa poskytovateľ zaviazal vykonať aktiváciu SIM karty do 30 dní od podpisu zmluvy, pričom sa dohodlo, že miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spol. O2 Slovakia, s.r.o. v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V bode 6 uvedenej zmluvy si uvedené zmluvné strany dohodli služby, a to program služieb O2 paušál, dátum aktivácie 14.5.2015 a zasielanie elektronickej faktúry na tam uvedený e-mail.

6. Z doložených faktúr ako i z vyjadrenia žalobcu súd zistil, že žalovaná nezaplatila pôvodnému veriteľovi ani žalobcovi faktúru z 9.6.2015, ktorá znela na celkovú sumu 6,91 eur a bola splatná 22.6.2015, faktúru zo dňa 7.7.2015, ktorá znela na celkovú sumu 44,62 eur a bola splatná 21.7.2015, z ktorej si žalobca uplatňoval v konaní len odplatu za z titulu mesačných poplatkov a odplatu za hlasové služby - volania v celkovej výške 38,62 eur, t.j. bez poplatku za upomienku účtovanú vo výške 6,- eur, pričom žalovaná ďalej nezaplatila faktúru z 10.8.2015, ktorá znela na celkovú sumu 43,67 eur, z ktorej si žalobca uplatňoval v tomto konaní len nárok na zaplatenie 4,67 eur, (t.j. mesačné poplatky 9,67 eur mínus zľava za prenesenie čísla 5,- eur), ktorá bola splatná dňa 24.8.2015.

7. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3334 zo dňa 13.6.2016 (č.l. 6 spisu) uzavretej medzi O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy, pohľadávka vymáhaná voči žalovanému v tomto konaní, bola postúpená na žalobcu, a to v zmysle 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to v rozsahu špecifikácie pohľadávky ako je uvedené na č.l. 6 spisu.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť O2 ako pôvodný veriteľ uzavrela so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, a to v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej zmluvy sa pôvodný poskytovateľ služieb zaviazal žalovanej poskytovať verejné elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná nesplnila uvedený záväzok, ktorý na seba prevzala v zmluve o poskytovaní verejných služieb a nezaplatila cenu za poskytnuté služby, a to v rozsahu neuhradených faktúr, tak ako je uvedené vyššie, preto súd podanej žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel. Aktívna vecná legitímácia žalobcu na uplatňovanie pohľadávky v tomto konaní bola v konaní preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2016.

10. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nezaplatila jednotlivé dlžné sumy na základe vyššie uvedených faktúr, a to v lehote splatnosti stanovenej v jednotlivých faktúrach, súd priznal žalobcovi i ním uplatnený úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v platnom znení v spojení s § 3 nariadenia

vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to v rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanej, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.