

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/129/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205244
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617205244.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti - E. Z., nar. XX. XX. XXXX, a N. Z., nar. XX. XX. XXXX, t. č. obidve v Centre sociálnych služieb E., L. L. R. XXX, N. Y., pracovisko: V. L., L. L. T.Č. XX, N. Y., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti matky K. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. L. XXX, a otca Y. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. L. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne odníma maloleté deti E. Z., nar. X. XX. XXXX, a N. Z., nar. XX. X. XXXX, z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje výchovné opatrenie maloletým na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých - pobyt v zariadení Detský domov, V. XX, C., K.: XX XXX XXX, na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 21. 6. 2017 bol doručený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí E. Z.Á., N. Z. E. Y. R. a podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia a nariadenie pobytu maloletých v zariadení na zabezpečenie odbornej pomoci alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých najdlhšie na 6 mesiacov umiestnením v Detskom domove, G. V. XX, C.. Podnet úradu bol odôvodnený tým, že s rodinou intenzívne pracujú od októbra 2013, kedy sa matke narodilo piate dieťa N. Z., ktoré 3. 10. 2013 zanechala v pôrodnici a dňa 7. 10. 2013 si dieťa prišla prevziať domov. V rodine boli pravidelne vykonávané osobné návštevy, do spolupráce boli zapojené viaceré inštitúcie. V rodine boli vykonávané viaceré opatrenia sociálnoprávnej ochrany, ktoré nevedli k náprave. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš dvakrát zaradil rodinu do programu v rámci projektu priority na rok 2014 a priority na rok 2015 pod názvom Odborné metódy práce s rodinami s maloletými deťmi - problémovými rodinami v predrozvodovej, rozvodovej a porozvodovej situácii, zameraného na prispôbienie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí. S rodinou pracoval akreditovaný subjekt Kľúč, n.o., Rezedová, Bratislava. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 9P/35/2015 - 34 zo dňa 8. 6. 2015, právoplatným dňa 17. 7. 2015, bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí E. Z., N. Z. C. E. Y. R. po dobu jedného roka. S rodinou bola dvakrát zorganizovaná prípadová konferencia s cieľom zlepšenia životnej situácie detí a podpora matky pri výkone jej rodičovských kompetencií. Matke bola poskytnutá podpora a pomoc prostredníctvom inštitúcií a rodiny a vyčerpané boli všetky možnosti pomoci. Dňa 26. 5. 2016 bol na Okresný súd Liptovský Mikuláš podaný návrh na predĺženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 2. 2017, právoplatným dňa 6. 4. 2017, súd nariadil dohľad nad výchovou maloletých detí Y. R., E. Z. E. N.Š. Z. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Matku motivovali k návšteve psychiatrickej protialkoholickej ambulancie. S jej súhlasom dohodli termín vyšetrenia, avšak zúčastnila sa sedenia len dvakrát, na ďalšie termíny sa nedostavila. Matka deťom

zabezpečuje potraviny za pomoci inštitútu osobitného príjemcu obce T. L.. Po ukončení poberania rodičovského príspevku matka nebola schopná bez pomoci sociálnych pracovníkov a zamestnancov obce evidovať sa ako uchádzačka o zamestnanie a nebola schopná sama bez pomoci vybaviť ďalšie úradné záležitosti. U matky sa zintenzívnilo požívanie alkoholických nápojov, najmä vo večerných hodinách, kedy odchádza z domu a deti necháva na starosť starším súrodencom, prípadne deti berie k svojim pánskym návštevám a učí ich klamať. Večer býva nervózna a po deťoch bezdôvodne kričí a vulgárne im nadáva. Pre jej závislosť na alkohole je ohrozený psychický a fyzický vývoj maloletých. K povinnostiam a zabezpečeniu si minimálneho príjmu má pasívny postoj. Aby mala matka možnosť nájsť si zamestnanie a zabezpečiť riadnu hygienu domácnosti, deti boli umiestnené na základe jej dohody do krízového strediska do času, kým si nezlepší sociálnu, bytovú a finančnú situáciu. Našla si zamestnanie, ktoré však z dôvodu jej nezodpovedného prístupu a požívania alkoholu predčasne ukončila. Vzala si od spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o., Bratislava, pôžičku, ktorú nespláca, má príkaz na vykonanie exekúcie. Okrem toho má dlžoby, ktoré nespláca. Neplatí ani základné poplatky za elektrinu a vodu. Maloleté deti boli umiestnené v CSS E., R. XXX, V. L., T. XX, N. Y., od 18. 1. 2017, kde sú doposiaľ, dohoda o dobrovoľnom pobyte detí je uzavretá do 15. 8. 2017. Od umiestnenia detí do krízového strediska sa matka doma zdržiava málo. Požívanie alkoholických nápojov sa zintenzívnilo, prestala sa starať o domácnosť, neperie, ani nevarí. Predĺžili sa intervaly návštev detí v zariadení a nespolupracuje s príslušnými inštitúciami. V súčasnej dobe v rodine nie sú osoby, ktorým by bolo možné maloleté deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Starostlivosť o staršie dieťa Y. R. v súčasnej dobe matka nevykonáva. V čase podania návrhu maloletá býva u svojho priateľa H. Š. a jeho rodičov, ktorí sa o ňu starajú.

2. Vzhľadom k tomu, že uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/51/2017 zo dňa 26. 6. 2017 bola maloletá Y. R. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov K. Š. a S. Š., súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia - nariadenia maloletým na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých - pobyt len vo vzťahu ku maloletým deťom E. Z. a N. Z. uznesením č. k. 1P/129/2017 - 29 zo dňa 19. 7. 2017.

3. Pokiaľ ide o podnet na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých, súd v uvedenej veci nezačal konanie s poukazom na uplynutie uloženého výchovného opatrenia dňom 6. 10. 2017. V konaní o uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých bol ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletým Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Do konania bol pribratý ako účastník konania Detský domov, so sídlom V. XXX/XX, C., uznesením zo dňa 12. 2. 2018.

4. Na pojednávanie nariadené na deň 1. 3. 2018 sa dostavil kolízny opatrovník, Detský domov C., V. XX, a prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš. Matka K. Z. sa na pojednávanie nedostavila napriek doručeniu predvolania do vlastných rúk dňom 16. 2. 2018. U otca bolo doručené predvolanie na pojednávanie zákonnou fikciou súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku.

5. Okrem oboznámenia sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka, povereného pracovníka Detského domova C. a Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, súd vykonal vo veci oboznamovanie s obsahom dôkazov zadovážených v konaní, návrhom, sociálnou správou o deťoch, oznámením CSS E., záznamom z terénu sociálnej práce rodinného prostredia maloletých, s potvrdením zamestnávateľa matky, so správou z pozorovania maloletých, so správou Krízového strediska T. Z., s obsahom uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš o nariadení dohľadu nad výchovou maloletej Y. R. sp. zn. 1P/123/2016, s obsahom uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/51/2017 o zverení maloletej Y. R. do náhradnej osobnej starostlivosti, s uznesením o začatí konania o uložení výchovného opatrenia maloletým, s uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka, s uznesením o pribratí Detského domova C. ako účastníka do konania, s obsahom správy Sociálnej poisťovne o rodičoch, so správou ÚPSVaR Liptovský Mikuláš o evidencii rodičov ako uchádzačov o zamestnanie, s oznámením o poberaní prídavkov na maloleté deti, s potvrdením o evidencii otca a matky ako uchádzačov o zamestnanie, s obsahom správy zo šetrenia pomerov maloletých detí, so správou CSS E. z pozorovania E. E. N. Z. v krízovom stredisku, so správou ÚPSVaR Ružomberok o poslednej evidencii otca ako uchádzača o zamestnanie dňom 15. 5. 2014, s potvrdením o tom, že otec nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok, s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/51/2017, 1P/123/2016, 1P/144/2016, 9P/35/2015.

6. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka sa na pojednávaní vyjadrila, že pokiaľ ide o umiestnenie maloletých chlapcov do Krízového strediska - T. Z., bolo by problematické predĺžiť ďalej pobyt po máji 2018 z dôvodu nespolupráce matky s týmto zariadením. Nie je vylúčené ani to, že by matka nebola ochotná alebo schopná podpísať zmluvu o predĺžení pobytu maloletých. Optimálnejším riešením je umiestnenie maloletých do Detského domova v C.Ž.. Vzhľadom k tomu, že je málo pravdepodobné, že sa umiestnením v rámci výchovného opatrenia v detskom domove podarí vyriešiť sociálne a rodinné pomery detí a rodičov, nie je vylúčené aj to, že v budúcnosti podajú návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými.

7. Poverený pracovník Detského domova C. sa na pojednávaní vyjadril, že Detský domov C., V. Z. XX, je v plnej miere pripravený na prijatie maloletých. Deti budú umiestnené do profesionálnej rodiny.

8. Prokurátor navrhol uložiť výchovné opatrenie v intenciách § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, teda nariadiť maloletým deťom na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobyt v zariadení v Detskom domove so sídlom V. XXX/XX, C., po dobu najdlhšie na 6 mesiacov.

9. Z obsahu oboznámených listinných dôkazov a zo správy zo šetrenia pomerov v rodine maloletých detí, ako aj zo správy z pozorovania maloletých v krízovom stredisku vyplynulo nasledovné. Od podania podnetu úradu sa nezmenili podmienky maloletých detí E. E. N.. Od 18. 1. 2017 boli maloletí umiestnení na dobrovoľnom pobyte v Centre sociálnych služieb E., R. XXX, N. Y., pracovisko Krízové stredisko, T. XX, N. Y.. Maloletá Y. R. bola uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/51/2017 zo dňa 26. 6. 2017 zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom K. Š. E. S. Š., u ktorých bola ku dňu podania správy kolízneho opatrovníka, t. j. 26. 2. 2018. Rodičia K. Z. a Y.Š. R. boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej sumou minimálneho výživného. V rodine sú vykonávané pravidelné návštevy, s rodinou maloletých bol vypracovaný plán práce a plán výkonu výchovného opatrenia, v ktorom sú stanovené úlohy matky, ktoré sa pravidelne vyhodnocujú. Mesačne sú vykonávané návštevy v domácnosti. Naposledy bola matka zastihnutá doma v mesiaci októbri 2017. V mesiacoch november 2017, január a február 2018 sa doma nenachádzala. Matka požíva alkoholické nápoje, neabsolvuje protialkoholickú liečbu, nedvíha telefón, nepreberá poštu. O deti sa nezaujíma, nechodí s nimi na lekárske prehliadky, nehradí platby. Jej prístup k povinnostiam je pasívny. Má dlžoby na neuhradených pôžičkách. Starší dospelí súrodenci T. R., H. R. a maloletá Y. R. navštevujú maloleté deti v zariadení. Opravujú dom, odstraňujú plesne zo stien, hradia mesačné platby za bývanie. Dom je veľký, dvojpodlažný. Na prízemí je veľká kuchyňa, chodba, kotolňa, kúpeľňa, na poschodí sú štyri izby, chodba, kúpeľňa, WC. Dom je vykurovaný ústredným kúrením na pevné palivo, v kuchyni je piecka na pevné palivo, ktorá slúži na varenie aj na kúrenie. Dňa 22. 2. 2018 bola vykonaná návšteva v mieste bydliska matky. Vzhľadom k tomu, že matka sa doma zdržiava málo a nie je možné sa s ňou telefonicky skontaktovať, bola požiadaná dcéra H. R., aby oznámila matke, aby sa dňa 22. 2. 2018 zdržiavala doma, nakoľko je potrebné s ňou vykonať pohovor kolízneho opatrovníka. Počas návštevy v rodine bola doma dcéra Y., ktorá uviedla, že prišla na prázdniny kvôli matke, avšak tá z domu odišla, nevie povedať kam. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že mal záujem upozorniť matku na povinnosť podrobiť sa lekárskemu vyšetreniu vo veci vypracovania znaleckého posudku vo veci konania o zapretie otcovstva Y. Z. k maloletým deťom E. E. N., vedeného pod sp. zn. 4C/164/2016, ktoré doposiaľ nebolo ukončené. Dohľad nad výchovou maloletých detí neplnil účel a bol ukončený uplynutím 6-mesačnej lehoty, t. j. 6. 10. 2017. Maloletý E. E. N. sa nachádzajú v krízovom stredisku, kde majú predĺžený pobyt do 12. 5. 2018. Matka naďalej nejaví záujem o maloletých a nie je možné zabezpečiť výchovu detí v rodine.

10. Zo správy Centra sociálnych služieb E., pracovisko: krízové stredisko, T. XX, N. Y., zo dňa 3. 11. 2017 vyplýva, že maloletí E. Z. E. N. Z.C. boli prijatí do zariadenia 18. 1. 2017 na základe žiadosti ÚPSVaR Liptovský Mikuláš a zákonného zástupcu dohodou o dobrovoľnom umiestnení dieťaťa v krízovom stredisku. Dôvodom prijatia bola zlá rodinná situácia v rodine, pasívny prístup matky k životu a nadmerné požívanie alkoholu. Od predchádzajúceho hodnoteného obdobia, t.j. od 16. 6. 2017, nedošlo u maloletých k výrazným zmenám. Maloletí sú v zariadení stabilizovaní, bez výrazných výkyvov v správaní a v emóciách. Prijali pravidlá fungovania v krízovom stredisku a rešpektujú ich s malými odchýlkami, primeranými ich veku. V kolektíve klientov sú obľúbení. Obaja maloletí vyžadujú telesný kontakt, objatia, prítulenie. U E. sa výraznejšie prejavuje vývojové obdobie vzdoru, ktoré je však zvládnuteľné bežnými výchovnými prostriedkami adekvátnymi veku (pozitívna motivácia, pochvala, odmena). Deti sa na pobyt doma veľmi tešia, následná spätná adaptácia na krízové stredisko je bez problémov. Deti matku a otca

vôbec nespomínajú, len sestry Y., H. E. Y. priateľa H.. Počas sledovaného obdobia zobrala sestra H. maloletých na pobyt domov v čase od 16. 8. do 23. 8. 2017. V čase pobytu doma neprišli maloletí do kontaktu s matkou, nezdržovali sa doma, nezaujímali sa o nich. Matka ani iní rodinní príslušníci neprispievajú finančne na pobyt detí v krízovom stredisku. Platby realizuje Obecný úrad v T. L. ako osobitný príjemca prídavkov na deti.

11. Zo správy z pozorovania maloletých v krízovom stredisku zo dňa 26. 2. 2018 vyplýva, že k výrazným zmenám v situácii maloletých nedošlo. Deti sa venujú rôznym aktivitám, riešia jednoduché úlohy, zapájajú sa do hier. Pracuje sa na posilňovaní pozitívnych vôľových vlastností a samostatnosti pri plnení úloh E.. Maloletý je chorľavý, často potrebuje lekársku starostlivosť, ktorú zabezpečuje sestra H. a pracovníci zariadenia, keď je sestra v práci. V súčasnej dobe je maloletý objednaný na neurologické a očné vyšetrenie. Maloletý N. sa do spoločnej činnosti zapája spontánne, je však ovplyvniteľný bratom, kontroluje jeho reakcie. U maloletých pretrváva dožadovanie sa telesného kontaktu, objatí, pritúlenia. Na pobyt domov sa vždy tešia, matku a otca nespomínajú, len sestry a ich priateľov. Za monitorované obdobie od 3. 11. 2017 ku dňu podania správy do 26. 2. 2018 nebola matka pozrieť deti ani raz, neozvala sa. Matka ani iní rodinní príslušníci neprispievajú finančne na pobyt detí v zariadení. Maloleté deti boli psychologičkou zariadenia informatívnym rozhovorom upovedomení o konaní na súde a blížiacom sa odchode z krízového strediska.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že otec maloletých Y. Z. je registrovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba od 20. 5. 2004, dávky v nezamestnanosti nepoberá, nemocenské dávky nepoberá, dôchodok nepoberá. Matka bola v období od 6. 3. 2017 do 21. 3. 2017 zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce, dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky ani dôchodok nepoberá. Dňa 7. 8. 2017 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu, taktiež pred polrokom - 28. 11. 2016 bola vyradená pre nespoluprácu s úradom. Y. Z. bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 15. 5. 2014. Matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, vyplácané sú jej prídavky na obidve maloleté deti. Y. Z. nie je príjemcom dávky v hmotnej núdzi. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa vedie konanie o zapretie otcovstva Y. Z. k maloletým deťom vedené pod sp. zn. 10C/164/2016, ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené.

13. Dňa 3. 7. 2017 oznámila Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš vstup do konania.

14. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 37 ods. 4 písm. b/ Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu

výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť inú povinnosť.

17. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

18. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

19. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

20. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/35/2015 - 34 zo dňa 8. 6. 2015 bol nariadený dohľad nad výchovou maloletých detí E. Z., N. Z. E. Y. R. v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 17. 7. 2015. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/123/2016 - 33 zo dňa 2. 2. 2017 bol nariadený opätovne dohľad nad výchovou maloletých detí Y. Z., E. Z. E. N. Z. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 6. 4. 2017. Z rodného listu maloletých detí vyplýva, že ako otec je uvedený Y. Z., nar. XX. XX. XXXX, a matka K. Z., rod. H., nar. XX. X. XXXX.

22. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a bez pochybností preukázané, že napriek predchádzajúcim výchovným opatreniam (dohľad) nenastala náprava v starostlivosti o maloletých, rodinné a sociálne pomery maloletých detí sa nezlepšili, starostlivosť o maloleté deti zo strany matky a otca je zanedbávaná. Matka sa ani v súčasnosti o maloletých, ktorí sú umiestnení v krízovom stredisku, nezaujíma, nenavštevuje ich, neabsolvuje s deťmi lekárske prehliadky, neuhrádza platby za pobyt detí v zariadení, má ľahostajný prístup ku riešeniu sociálnej situácie rodiny, vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje. Opakovane opúšťa spoločnú domácnosť s deťmi, ponecháva starostlivosť o maloleté deti na starších súrodencoch maloletých. Za dlhé časové obdobie matka nedokázala vytvoriť vhodné bytové podmienky v dome, primeranú hygienu. Bez pomoci sociálnych pracovníkov a zamestnancov obce nie je schopná zaevidovať sa ako uchádzačka o zamestnanie. Zintenzívnilo sa u nej požívanie alkoholických nápojov, najmä vo večerných hodinách, kedy odchádzala z domu a deti ponechávala na starosť starším súrodencom. Od umiestnenia detí do krízového strediska dochádzalo k predĺženiu intervalov návštev matky detí v zariadení. Matke vznikli viaceré dlžoby, neplatí ani základné poplatky za elektrinu a vodu. Podľa zistení kolízneho opatrovníka, hoci si matka našla v minulosti zamestnanie, z dôvodu jej nezodpovedného prístupu a požívania alkoholických nápojov toto predčasne ukončila. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje nevyhnutnosť dočasného odňatia maloletých detí z osobnej starostlivosti rodičov a ich dočasné umiestnenie v zariadení - v Detskom domove, so sídlom V. XX, C., a to na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých. Uvedené výchovné opatrenie súd

nariadil v záujme maloletých detí, u ktorých matka dlhodobo nedokáže eliminovať stav ohrozujúci ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj. Doterajšie správanie matky neposkytuje dostatočnú garanciu nápravy tohto stavu, keď je zrejme, že matka ignorovala i účasť na pojednávaní, hoci predvolanie prevzala dňa 16. 2. 2018.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie a výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.