

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15T/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010372
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120010372.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudkyňou JUDr. Johanou Bertovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. apríla 2022 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

Y. X., Q.. XX.X.XXXX T. R.K., W.. U. H. Č.. XXX, K.. Y.

je vinný

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktoré spáchal tak,

že

spoločným konaním s K. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, okres Sabinov dňa 7.8.2019 v čase okolo 00.10 hod., po vzájomnej dohode, neoprávnene vnikli na pozemok rodinného domu č. XXX v obci H., K.. Y., majiteľky T. H., v úmysle zmocniť sa cudzej veci a to tak, že preskočili betónový plot pozemku, kde cez pozemok prešli k dverám vedúcim do šopy, ktoré boli zabezpečené drôtom, ktorý nasilu spoločne rukami rozťahli, vstúpili do vnútra šopy, kde prišli k dverám vedúcim do ďalšej miestnosti, ktoré boli zabezpečené visiacim zámkom, kde K. U. pristúpil k týmto dverám a rukami ich nasilu ťahal k sebe, pričom poškodil kovovú zárážku a dvere otvoril, následne vstúpil do miestnosti kde zo steny zvesil kábel na 400V o dĺžke 30m, pričom pri krádeži boli vyrušení majiteľkou domu T. H., ktorá sa im snažila zabrániť v krádeži kábla, chytila K. U. za kapucňu bundy, ktorý ju zvalil na zem a nohou ju kopol do oblasti stehna, následkom čoho ho táto pustila, kde pri tomto jej nespôsobil zranenie a následne obidvaja z miesta ušli, pričom krádežou kábla J. T. H. spôsobili škodu vo výške 34.50,- Eur a poškodením kovovej zárážky škodu vo výške 1.50,- Eur

teda

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím a neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 194 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 42 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 h.) Trestného zákona a neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 pís. a.) Trestného zákona zaradzuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výroky o treste uložené mu Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/28/2021 z 15.6.2021, Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov 6T/8/2021 z 17.2.2021, trestným rozkazom Okresného súdu Prešov 3T/114/2020 z 16.2.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú T. H., Q.. XX.X.XXXX, U. H. XXX škodu s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.02.2020 bola na tunajší súd doručená obžaloba sp. zn. 2Pv 451/19/7707 - 29 na obv. Y. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. c), písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V rámci obhajoby sa obžalovaný s obžalobou nestotožnil, navrhol oslobodiť ho spod obžaloby.

Poškodená T. H. si v prípravnom konaní uplatnila náhradu škody vo výške 35,- Eur (na č.l. 139).

Súd teda vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi: výsluch obžalovaného menom Y. X., čítaním zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného zo dňa 12.11.2019 na č.l. 51-58, výsluchusvedka menom W.É. Č., prečítaním zápisnicu o jej skoršej výpovedi zo dňa 6.11.2019 na č.l. 59-68, výsluch svedka J. H. S., prečítaním zápisnice o jee skoršej výpovedi zo dňa 11.11.2019 na č.l. 108-112, výsluch svedka menom G. Č., prečítaním zápisnice o jeho skoršej výpovedi zo dňa 16.8.2019 a 6.11.2019 na č.l. 73-74, výsluch svedka menom K. U., prečítaním zápisnice o jeho skoršej výpovedi zo dňa 16.8.2019 na č.l. 32-37 a 6.11.2019 na č.l. 43-50 , zo dňa 7.8.2019, na č.l. 50, prečítaním zápisnice o výsluchu namiesto výsluchu svedkov H. H. na zo dňa 11.11.2019 na č.l. 94-107 T. H. zo dňa 11.11.2019 na č.l. 130-143 a S. H. zo dňa 11.11.2019 na č.l. 144-148, ako aj oboznámením listinných dôkazov: potvrdenie o zaistení veci z 20.7.2019 na č.l. 121-123, odborné vyčíslenie škody - žiadosť z 12.8.2019 OR PZ na č.l. 155, odborné vyčíslenie škody - žiadosť z 12.8.2019 OR PZ na č.l. 156, vyčíslenie škody - zaslanie spoločnosti Glastav s.r.o. zo dňa 15.8.2019 na č.l. 157, vyčíslenie škody - zaslanie spoločnosti Kanaj SK s.r.o. zo dňa 15.8.2019 na č.l. 158, rozsudok Okresného súdu Prešov 5T/40/2017 na č.l. 159, odpoveď na žiadosť Fakultnej nemocnice s poliklinikou J.A.R Prešov zo dňa 17.9.2019 na č.l. 166, správa o povesti obce Jarovnice 2.10.2019 na č.l. 170, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 25.9.2019 na č.l.171, odpis z RT zo dňa 25.9.2019 na č.l. 175 bez záznamov, list T. H. na č.l. 180, odpoveď na lustráciu v GP zo dňa 25.4.2022 na č.l. 466-469, odpis z RT z 25.4.2022 na č.l. 470, európsky informačný systém registra trestov zo dňa 25.4.2022, spis Okresného súdu Prešov 3T/114/2020, osobitne trestný rozkaz 3T/114/2020-376 zo dňa 16.2.2021, spis Okresného súdu Rožňava 3T/28/2021 a z neho osobitne trestný rozkaz OS Rožňava 3T/28/2021-8 z 15.6.2021, spis Krajského súdu v Prešove 7Ntc3/2021, z neho rozsudok 7Ntc3/2021-54 zo dňa 22.9.2021, spis Okresného súdu Prešov 6T/8/2021a z neho trestný rozkaz Okresného súdu Prešov 6T/8/2021-151 zo dňa 17.2.2021.

Z výsluchu obžalovaného menom Y. X. a čítaním zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného zo dňa 12.11.2019 na č.l. 51-58 vyplynulo, že sa cíti nevinný. K skutku uviedol, že ležal doma, prišiel za ním K. U., asi o pol jedenástej večer, nevedel uviesť dátum. Že či pôjde k S. H. s K. U. kúpiť toluén. Šli tam, on preskočil betónový plot, obžalovaný zostal na tom betónovom plote. On išiel za S. H. kúpiť toluén, ale

potom počul, ako ta R. H. Verona kričí naňho, že nech pustí ten kábel. Ona ho chytila za mikinu alebo za kapucňu, on do nej strčil a kopol a potom preskočil ten plot a obžalovaný naňho kričal, prečo ho volal, keď tam chcel ísť kradnúť. Ráno prišli policajti. Boli vypočutí. Obžalovaný pani JG. uhradil škodu 20,- Eur a ona to aj potvrdila a policajti obžalovanému povedali, že to má napísať na papier a ona to podpíše. Obžalovaný ten papier odovzdal na polícii.

Pri výsluchu dňa 12.11.2019 obžalovaný vo svojom výsluchu uviedol: Na presný dátum si nespomínal, keďže boli spoločne s K. U. v ich osade v obci H.. K. U. povedal, že chce toluén, preto išli do šopy, kde býval S. H., že on tam toluén bude mať. On s tým súhlasil a išiel s ním, lebo predtým fetoval. Prišli k pozemku, kde preskočili betónový plot. Sedel na plote a šopa bola uzamknutá drôtom, ktorý rukami rozťahol K. U.. Tam videl ďalšie dvere zabezpečené uzamykacím mechanizmom, ktoré K. U. ťahal v oblasti zamknutia, tieto povolili a tak sa dostal do vnútra šopy. K. zasvietil svetlo ale toluén nenašiel, ale uvidel na stene zavesený kábel, tento zobral na plece a vtom vyšla majiteľka domu, ktorá ho chytila za kapucňu a nechcela ho pustiť, on ju zvalil na zem a ako ho ešte držala tak do nej kopol na zemi. Potom spoločne preskočili plot a utekali za osadu, kde kábel vypálili na ohni a na druhý deň ho predali v zberných surovinách, za med' dostali 16,50 EUR, ktoré si rozdelili na polovicu. Za peniaze si kúpil toluén, lebo vtedy ešte fetoval a cigarety.

Svojho konania veľmi ľutoval. Teraz sa zdržuje v Českej republike, kde riadne pracuje, úplne sa zmenil, už nefetuje a chce zostať tam, kde aj pracuje, býva tam u svojej tety. Taktiež uviedol, že škodu poškodeným nahradí, teda za odcudzený kábel a poškodený zámok, lebo som súhlasil s návrhom K. a išiel tam dobrovoľne.

Ohľadom tejto svojej výpovede obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že to, čo je uvedené v zápisnici z výsluchu zo dňa 12.11.2019 je to, čo dnes povedal. Navyše je tam, že vypálili kábel a predali ho v zberných surovinách a ostatné okolnosti sú tiež pravda, čo sú tam uvedené. To, že ho spolu predali je tiež pravda. Obžalovaný to ľutoval preto, že tam išiel s K. U., a že ten kábel vypálili a odniesli do zberu. Vtedy aj teraz hovoril, že som zostal na tom betónovom plote. Obžalovaný na dvore nebol, vyskočil na betónový plot a do dvora nešiel. Obžalovaný je práve vo výkone trestu v Českej republike vo väznici Rapotice. Bol odsúdený za porušovanie domovej slobody. Bol aj vyhostený, ale sa vrátil do Českej republiky a za to ho odsúdili za marenie výkonu rozhodnutia a dali mu podmienku 6 mesiacov a potom ju premenili. Vo výkone trestu odňatia slobody je od 6.2.2021, zatiaľ do 6.8.2023. Pred nástupom do výkonu trestu chodil do práce do stavebnej výroby. Pracoval tam pol roka, čo odišiel zo Slovenska.

Z výsluchu svedka menom W. Č., a prečítaním zápisnice o jej skoršej výpovedi zo dňa 6.11.2019 na č.l. 59-68, z výsluchu svedka menom H. S., prečítaním zápisnice o jej skoršej výpovedi zo dňa 11.11.2019 na č.l. 108-112, ako aj z výsluch svedka menom G. Č., prečítaním zápisnice o jeho skoršej výpovedi zo dňa 16.8.2019 a 6.11.2019 na č.l. 73-74 vyplynulo, že svedkovia sa nevedeli k skutku týkajúceho sa obžalovaného, ktorý je predmetom obžaloby voči obžalovanému nijako vyjadriť.

Z výsluchu svedka menom K. U., prečítaním zápisnice o jeho skoršej výpovedi zo dňa 6.11.2019 na č.l. 43-50 vyplynulo, že na presný dátum si nespomínal, keď boli spoločne so Y. X. v ich osade v obci H.. On chcel toluén, preto povedal, pôjdu do šopy, kde býva S. H.. Prišli k pozemku, kde preskočili plot. Šopa bola uzamknutá drôtom, ktorý rukami rozťahli a tak vošli do vnútra šopy. Tam boli ďalšie dvere zabezpečené visiacim zámkom, ktoré rukami ťahali a petlica na zámku povolila a dostali sa do vnútra šopy. Tam uvidel na stene zavedený kábel, tento zobral na plece a v tom vyšla majiteľka domu a začala kričať, on potom so Y. ušli preč za osadu, kde kábel vypálili, aby mali med'. Dostali za to 16,50 EUR, ktoré si rozdelili na polovicu. Za polovicu kúpil toluén a jedlo. Nepamätá si, že by domácu pani nejak udrel a sotil. Bol sfetovaný, preto si to asi nepamätá.

Na pojednávaní dňa 26.04.2022 svedok k tejto svojej výpovedi uviedol, že je to pravda čo je tam napísané. Je pravda, že tam išli spoločne so Y. X.. Y. X. bol a ním vnútri v tej šope. Obaja vzali ten kábel. Poškodenej H. sa nestalo nič.

Zo zápisnice o výsluchu svedka T. H. zo dňa 11.11.2019 na č.l. 130-143 k veci vyplynulo, že: Uviedla, že býva v osade v obci Jarovnice č. 368, spoločne so synom S. H., kde dom má riadne oplotený. Vstup na pozemok je bez bránku, ktorú na noc uzamyká reťazou a visiacim zámkom. Dňa 7.8.2019 doma spala spoločne so synom, keď v čase asi okolo 01.00 hod. počula brechot psa a buchot na ich dvore. Vyšla vonku, keď videla zo šopy vychádzať dve osoby, pričom jedného z nich spoznala a to K. U.. Mal na pleci kábel a svedkyňa sa ho snažila zastaviť, preto ho chytila za kapucňu, on do nej strčil a ona spadla na zem, pričom ho držala za kapucňu. V tom ju kopol nohou 2-krát do oblasti stehna, kde ho pustila. Oni preskočili betónový múr a utekali preč. Svedkyňa išla do vnútra domu, kde potom syn zavolať na

políciu. Páchatelia odcudzili kábel zakúpený asi pred 10 rokmi o dĺžke 30 m na 400V v hodnote 30,- EUR a poškodili uzamykací mechanizmus na dverách šopy v hodnote 5 Eur. Páchatelia na pozemok sa dostali tak, že preskočili betónový plot prišli k šope, kde roztrhali drôt na dverách, ktorým bola šopa zabezpečená. Vošli do vnútra, kde boli ďalšie dvere, ktoré vytrhli v oblasti uzamykacieho mechanizmu, lebo dvere boli uzamknuté a odtiaľ odcudzili kábel, ktorý používame k cirkulárke. Tento bol zavesený na stene. Nespôsobili svedkyňa žiadne zariadenie, na ošetrovanie nebola. Po poučení podľa § 46 ods. 1 TP vyhlásila, že sa pripája k trestnému stíhaniu, náhradu škody žiadala vo výške 35 Eur za odcudzený kábel a poškodený uzamykací mechanizmus dverí.

Zo zápisnice o výsluchu svedka S. H. zo dňa 11.11.2019 na č.l. 144-148, k veci vyplynulo, že: Uviedol, že dňa 07.08.2019 bol doma spoločne s matkou T. H. v H.h.č. XXX, kde pozemok a dom máme oplotený, keď v tom počuli, že na dvore niekto je, lebo počuli buchot. Bolo niečo okolo 01.00 hod. v noci. Ako vyšli na dvor, tak na dvore boli dvaja Rómovia, pričom jedného z nich poznal a bol to K. U. M. H.. Na pleci mal kábel, ktorý odcudzil zo šopy. Jeho matka sa ho snažila zastaviť, preto prišla k nemu a chytila ho za kapucňu bundy, ktorú mal na sebe. On ju zvalil na zem a 2-krát ju kopol ešte na zemi do oblasti stehna a tak ho matka pustila. Následne preskočili obidvaja Rómovia plot a utekali preč. Rómovia sa na pozemok dostali tak, že preskočili betónový plot, lebo vstupnú bránu uzamyká na reťaz a visiaci zámok. Rómovia na šope odstránili drôt, ktorý viedol do šopy, následne na ďalších dverách poškodili kovovú zarážku a tak dvere otvorili a z vnútra šopy odcudzili kábel v hodnote 30 EUR poškodili zarážku v hodnote 5 EUR. U uvedenom dome býva s matkou iba on.

Z odborného vyčíslenia škody - zaslanie spoločnosti Glastav s.r.o. zo dňa 15.8.2019 na č.l. 157 a to k odcudzenému pripojenému štvorvodičovému káblu vyplýva, že celková suma škody vo výške 34,50 EURO.

Z odborného vyčíslenia škody - zaslanie spoločnosti Kanaj SK s.r.o. zo dňa 15.8.2019 na č.l. 158 vyplýva, že výška škody na kovovej zarážke dverí je 1,50 EURO,

Z odpovede na žiadosť Fakultnej nemocnice s poliklinikou J.A.R Prešov zo dňa 17.9.2019 na č.l. 166 vyplýva, že obžalovaný nebol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení a nie je vedený na psychiatrickej ambulancii

Zo správy o povesti obce Jarovnice 2.10.2019 na č.l. 170, vyplýva, že obžalovaný sa nezdržiava v mieste pobytu, pokiaľ sa zdržiaval v mieste pobytu správanie bolo dobré, nemal problémy mieste bydliska. Nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku a neboli uložené žiadne opatrenia.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 25.9.2019 na č.l.171 vyplývajú 4 záznamy o priestupkoch týkajúce sa narušenia občianskeho spolunažívania, priestupku proti majetku a porušovania povinností v cestnej premávke.

Z listu T. H. na č.l. 180 vyplýva že táto poškodená podpísala, že obžalovaný uhradil škodu.

Z odpisu z registra trestov z 25.4.2022 na č.l. 470 vyplýva, že obžalovaný bol okrem odsúdení v Českej republike 3 krát odsúdený v Slovenskej Republike a to Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov 3T/114/2020 z 16.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.06.2021 a to podľa § 20, § 194 /2 c, § 156/1, § 20 § 194/1 Trestného zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný bol tiež odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov spisová značka 6T8/2021 zo 17.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.08.2021 a to podľa § 14 § 20 § 202 /1b Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

Obžalovaný bol tiež odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava 3T/28/2021 z 15.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.07.2021 a to podľa § 20 § 194/1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov.

Z Európskeho informačného systém registra trestov zo dňa 25.4.2022 vyplýva, že obžalovaný 3 krát odsúdený v Českej republike.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok sa stal, tento je trestným činom a bolo dokázané, že tento spáchal obžalovaný.

Podľa § 15 Trestného zákona Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 212 Trestného zákona (1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 Trestného zákona (1) Kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 Trestného zákona Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu e) vlámaním.

Podľa § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 37 Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel'

h) spáchal viac trestných činov,

Podľa § 20 Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadnym život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Objektom trestného činu krádeže je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci. Tomto prípade išlo o vlastnícke právo ku káblu na 400V o dĺžke 30 metrov. To, že predmetom krádeže mala byť táto vec potvrdila jednak poškodená T. H., ako aj svedok K. U. a tiež samotný obžalovaný Y. X..

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody je domová sloboda. V zmysle čl. 21 Ústavy SR obydlie každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. V tejto časti obžalovaný Y. X. svoju vinu popieral a tvrdil že bol síce prítomný so svedkom G. U. v čase skutku a však zostal sedieť na betónovom múre a dovnútra dvora, respektíve šopy nevošiel. Avšak poškodená T. H. ako aj svedok S. H. potvrdili že dovnútra videli vojsť 2 osoby. Zároveň svedok K. U. rovnako potvrdil že počas skutku dovnútra šopy s ním vošiel aj obžalovaný Y. X.. Vyhodnotením týchto dôkazov vo vzájomnej súvislosti ako aj s poukazom na § 20 Trestného zákona, podľa ktorého v prípade spolupáchatel'stva je každý zo spolupáchatel'ov za trestný čin rovnako zodpovedný, mal súd za to, že vo vzťahu k obžalovanému došlo aj k naplneniu objektívnej stránky trestného činu porušovania

domovej slobody. Spôsob konania jednotlivých spolupáchateľov nemusí byť rovnakej intenzity, stačí, že naplňajú objektívnu stránku rovnakej skutkovej podstaty (k tomu porovnaj ZSP 56/1998).

Objektívna stránka trestného činu krádeže spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a spôsobením malej škody (ods. 1), alebo bez ohľadu na výšku škody niektorým zo spôsobov uvedených v odseku 2. V konaní bolo Výpoveďou svedkov T. H., S. H., K. U., ale aj výpoveďou obžalovaného, ktorý priznal že došlo k odcudzeniu kábla a k jeho následnému speňaženiu zo strany obžalovaného a už odsúdeného svedka U., preukázané, že došlo k vzniku škody vo výške 35 EURO avšak osobitným spôsobom konania a to vlámaním teda rozťahnutím dverí vedúcich do šopy, ktoré boli zabezpečené drôtom a ďalších dverí, ktoré boli zabezpečené visiacim zámkom.

K naplneniu objektívnej stránky trestného činu porušovania domovej slobody došlo tým, že obžalovaný spolu s K. U. neoprávnenne vnikli do obydla iného a to T. H. tak, ako to vyplýva z jej výpovede a výpovede W. H., ktorí potvrdili, že do ich obydla vnikli 2 osoby, pričom svedok K. U. uviedol, že okrem neho tou druhou osobou bola osoba obžalovaného X.. Za neoprávnené vniknutie do obydla iného treba považovať každé nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojenie do obydla, ktorým sa zasahuje do domovej slobody (k tomu porovnaj R 11/1997).

Subjekt je pri trestnom čine krádeže a pri trestnom čine porušovania domovej slobody všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný X. spáchal skutok ako plne trestnoprávne zodpovedná osoba.

Subjektívna stránka pri trestnom čine krádeže pri trestnom čine porušovania domovej slobody vyžaduje úmyselné zavinenie. Aj keď obžalovaný X. vo svojej výpovedi poprel úmysel porušiť domovú slobodu a prisvojiť si cudziu vec, porovnaním jeho výpovede s výpoveďami svedkov T. H., W.Š. H. G. K. U. vyplýva že obžalovaný Y. X. ako spolupáchateľ a svedok K. U. spoločným konaním vnikli do obydla T. H. a prisvojili si predmetný kábel. Konali tak osobitným spôsobom a to vlámaním. Nie je pritom rozhodujúce, akú intenzitu malo konanie spolupáchateľov, rozhodujúci je ich jednotiaci zámer. Ten bol preukázaný nielen výpoveďou týchto svedkov, ale aj výpoveďou samotného obžalovaného, ktorý potvrdil, že po tom, čo spolu s K. U. odcudzili predmetný kábel, tento speňažili a použili na kúpu jedla, cigariet a toluénu. Obžalovaný teda vedel, že svojím konaním môže porušiť záujem chránený trestným zákonom a to domovú slobodu poškodenej H., ako aj jej vlastnícke právo, ale z jeho správania vyplýva, že tento záujem porušiť aj chcel. Trestný čin bol spáchaný v priamom úmysle.

Vzhľadom na uvedené preto súd uznal obžalovaného Y. X. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal dňa 07.08.2019, teda skôr, ako bol súdom 1. stupňa vyhlásený odsudzujúci Trestný rozkaz za iný jeho trestný čin a to Trestný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 16.02.2021 pod spisovou značkou 3T/114/2020, Trestný rozkaz Okresného súdu Prešov zo 17.02.2021 spisová značka 6T8/2021 a Trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava z 15.06.2021 spisová značka 3T28/2021 súd s poukazom na § 42 Trestného zákona uložil obžalovanému súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu a teda podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda podľa § 194 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona pri trestnej sadzbe 1 až 5 rokov. Súd zároveň prihliadol na prevahu príťažujúcich okolností a to na okolnosť tú, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil aj výroky o treste uloženom páchatelovi uvedenými skoršími rozhodnutiami, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Nakoľko súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím súd s poukazom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Prešov z 16.02.2021 spisová značka 3T 114/2020, ktorým bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 roky a 4 mesiace, uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov.

Nakoľko obžalovaný nebol v Slovenskej republike doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Takýto trest je vyjadrením nielen individualizácie potrestania obžalovaného, ale zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň dostatočne vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Z takto uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Nakoľko vo vyšetrovacom spise je založené potvrdenie T. H. o úhrade škody, síce bez určenia výšky tejto uhradenej škody, súd mal pochybnosti o trvaní nároku poškodenej na náhradu škody a o jej výške, pričom ďalšie dokazovanie by ne hospodárne predĺžilo konanie, preto odkázal poškodenú T. H., Q.. XX.X.XXXX, U. H. XXX škodu s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.