

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010015
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818010015.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Jarmily Považanovej a Mileny Šnircovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. februára 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný: F. M., nar. XX.XX.XXXX v O.,
trvale bytom O., F. C. č. XXXX/XX,
okres X.,

je vinný, že

1) od 06.01.2016 do 15.02.2016 v O. na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X, prostredníctvom internetovej siete cez komunikačnú službu webovej stránky N..X..Q., na ktorej vystupoval pod dievčenskou identitou, používajúc užívateľské meno „F.“, kontaktoval maloletú Z..A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na sociálnej sieti N..X..Q. vystupovala pod Z. „Z.-XX“, pričom vedel, že má XX rokov, čo mala uvedené vo svojom verejne prístupnom profile na stránke N..X..Q.. a to, že má XX rokov mu uviedla aj počas spoločnej komunikácie, dňa 07.01.2016 maloletú Z..A.. žiadala, aby vyhotovila fotky jej nahého tela a rôznych častí jej nahého tela a tieto mu následne poslala, maloletá 6 fotografií vyhotovila a následne mu ich dňa 07.01.2016 prostredníctvom RP správ poslala, pričom na fotografiách boli jej nahé prsia a jej nahá vagína a dňa 14.02.2016 vyhotovila a poslala mu 7 fotografií, na ktorých je nahá,

2) dňa 17.05.2016 a 18.05.2016 v O. na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X, prostredníctvom internetovej siete cez komunikačnú službu webovej stránky N..X..Q., na ktorej vystupoval pod dievčenskou identitou, používajúc užívateľské meno „F.“, kontaktoval maloletú A..B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na sociálnej sieti N..X..Q. vystupovala pod Z. „A.“, pričom vedel, že má XX rokov, čo mu uviedla počas spoločnej komunikácie prostredníctvom RP správ a taktiež z fotografií, ktoré mu poslala, je zrejmé, že ide o osobu mladšiu ako XX rokov, počas komunikácie s ňou žiadala od nej vyhotovenie fotiek s rôznymi časťami jej nahého tela, ako i celej postavy a sľúbil jej za to peniaze, následne vyhotovila a poslala mu 3 fotografie postavy, na ktorej má nahé prsia, 2 fotografie celej nahej postavy, následne od nej žiadala fotografie jej ďalších intímnych častí jej tela, po čom mu dňa 17.05.2016 poslala jej fotografiu jej nahej vagíny, následne žiadala ďalšie fotografie, na ktorých je nahá, za čo jej sľúbil peniaze, ďalej od nej žiadala vyhotovenie videa, na ktorom by bola nahá, za ktoré jej sľúbi 70 eur, kde mu oznámila, že video je už natočené, ale nejde jej odoslať, po čom od nej opätovne žiadala jej nahé fotografie, pričom vyhotovila a poslala mu dňa 18.05.2016 postupne celkom 22 fotografií, na ktorých je nahá a na ktorých sú detaily rôznych častí jej nahého tela, a to aj s erotickými pomôckami,

3) od 26.03.2016 do 24.08.2016 v O. na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X, prostredníctvom internetovej siete cez komunikačnú službu webovej stránky N..X..Q., na ktorej vystupoval pod chlapčenskou identitou, používajúc užívateľské meno „XXF.XXXX,“ kontaktoval maloletú D..M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na sociálnej sieti N..X..Q. vystupovala pod Z. „D.“, pričom mal vedomosť, že má XX rokov, taktiež z fotografií, ktoré mu poslala, je zrejmé, že ide o dievča vo veku XX rokov, počas

komunikácie s maloletou žiadal od nej vyhotovenie detailných fotografií intímnych častí jej nahého tela, za čo jej sľúbil aktivovanie služby „plus“, fotografie vyhotovila a následne dňa 26.03.2016 v čase o 12.11 hodine poslala prostredníctvom RP správ 5 detailných fotografií intímnych častí jej tela, dňa 23.06.2016 v čase 12.13 hodine poslala prostredníctvom RP správ 3 fotografie, z toho 2 fotografie detailných nahých častí tela a 1 fotografiu nahej postavy, dňa 14.07.2016 na jeho požiadanie vyhotovila a následne prostredníctvom RP správ poslala v čase 22.01 hodine 3 detailné fotografie intímnych častí tela, dňa 24.07.2016 v čase 22.21 hodine na jeho naliehanie poslala 1 detailnú fotografiu nahej časti tela, o 22.22 hodine poslala 2 detailné fotografie nahých častí tela a o 23.14 hodine mu poslala 1 fotografiu nahej časti tela,

4) od 22.05.2016 do 01.06.2016 v O. na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X, prostredníctvom internetovej siete cez komunikačnú službu webovej stránky N..X..Q., na ktorej vystupoval pod chlapčenskou identitou, používajúc užívateľské meno „F.E.“, komunikoval s maloletou D..M., nar. XX.X.XXXX, ktorá na sociálnej sieti N..X..Q. vystupovala pod Z. „D..D.“, pričom vedel, že má XX rokov, čo mala uvedené vo svojom verejne prístupnom profile na stránke N..X..Q., taktiež z fotografií, ktoré mu poslala, bolo zrejmé, že ide o dievča vo veku XX rokov, počas komunikácie s ňou od nej žiadal vyhotovenie a zaslanie fotografií jej nahého tela a rôznych častí jej nahého tela, za čo jej prisľúbil aktivovanie služby „X.“, po čom mu dňa 24.05.2016 poslala 3 fotografie jej nahých častí tela, 1 fotografiu celého nahého tela, následne od nej žiadal vyhotovenie konkrétnych fotografií a póz jej nahého tela a dňa 24.05.2016 v čase 14.05 hodine mu poslala 4 fotografie, na ktorých bola nahá, dňa 26.05.2016 ju opätovne žiadal, aby sa vyfotografovala v konkrétnych pózach, čo odmietla s odôvodnením, že nemôže, lebo nie je v izba sama,

5) od 14.25 hodiny dňa 08.06.2016 do 21.59 hodiny dňa 14.07.2016 v O. na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X, prostredníctvom internetovej siete cez komunikačnú službu prostredníctvom internetovej komunikačnej služby N..Q..C., zo svojho účtu „F. E.“ komunikoval s maloletou D..M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mala na stránke N..Q..C. svoj účet „D. M.“, pričom D..M.. mu na jeho žiadosť

- dňa 08.06.2016 v čase od 14.25 hodiny do 14.44 hodiny prostredníctvom svojej webkamery ukázala svoje nahé prsia, ďalej od nej žiadal, aby mu ukázala svoju vagínu, čo však odmietla,

- dňa 27.06.2016 v čase od 14.15 hodiny do 14.37 hodiny prostredníctvom svojej webkamery ukázala svoje nahé prsia,

- dňa 30.06.2016 v čase od 14.05 hodiny do 14.52 hodiny mu prostredníctvom svojej webkamery ukázala svoju nahú postavu a iné časti svojho nahého tela,

- dňa 14.07.2016 v čase od 21.30 hodiny do 21.59 hodiny mu prostredníctvom svojej webkamery ukázala svoju nahú postavu, nahé časti jej tela a taktiež od nej žiadal vyhotovenie a poslanie fotografií nahej postavy, na jeho Z. „XXF.XXXX“, za čo jej sľúbil aktivovanie služby „X.“ na stránke N..X..Q.,

6) od dňa 23.06.2016 do 19.07.2016 v O. na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X, prostredníctvom internetovej siete cez komunikačnú službu webovej stránky N..X..Q., na ktorej vystupoval pod chlapčenskou identitou, používajúc užívateľské meno „XXF.XXXX“, komunikoval s maloletou Q..V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na sociálnej sieti N..X..Q. vystupovala pod Z. „Q.“, pričom vedel, že má XX rokov, čo mala uvedené vo svojom verejne prístupnom profile na stránke N..X..Q., taktiež z fotografií, ktoré mu poslala, bolo zrejmé, že ide o dievča vo veku približne XX rokov, počas komunikácie s ňou od nej žiadal zhotovenie a zaslanie fotografií jej nahej postavy, detailných fotografií intímnych častí jej nahého tela, za čo jej sľúbil 30 eur, po čom mu dňa 10.07.2016 poslala 3 fotografie, na ktorých má nahé časti tela, dňa 12.07.2016 od nej žiadal, poslať ďalšiu fotku nahej časti tela a fotku nahej inej časti tela v rôznych polohách, za čo jej sľúbil priniesť darček, na čo mu dňa 12.07.2016 poslala 2 fotografie, na ktorých má nahé prsia a 2 fotografie nahej vagíny,

7) dňa 17.07.2016 v čase od 22.14 hodiny do 23.45 hodiny v O. na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X, kontaktoval prostredníctvom internetovej komunikačnej služby N..Q..C., zo svojho účtu „F.E.“ maloletú Q..V., nar. XX.XX.XXXX na jej účet „Q.“ a táto mu prostredníctvom svojej webkamery na jeho žiadosť ukázala rôzne časti nahého tela a keď ju žiadal ukázať intímnu časť jej nahého tela, toto odmietla,

8) v dobe od 23.06.2016 do 19.07.2016 v O. na F. C. číslo XXXX/XX, v byte číslo X, prostredníctvom internetovej siete cez komunikačnú službu webovej stránky N..X..Q., na ktorej vystupoval pod chlapčenskou identitou, používajúc užívateľské meno „XXF.XXXX“, komunikoval s maloletou Q..V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na sociálnej sieti N..X..Q. vystupovala pod Z. „Q.“, pričom vedel, že menovaná má XX rokov, čo mala uvedené vo svojom verejne prístupnom profile na stránke N..X..Q., taktiež z fotografií, ktoré mu poslala, bolo zrejmé, že ide o dievča vo veku približne XX rokov, počas komunikácie s ňou dňa 12.7.2016 jej sľúbil priniesť darček a navrhol stretnutie v B. V. v úmysle jej sexuálneho zneužitia, pričom stretnutia s týmto úmyslom navrhoval aj v dňoch 05.07.2016, 10.07.2016 a 18.07.2016,

t e d a

v bodoch 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7)

využil a získal dieťa na výrobu detskej pornografie a na výrobu detského pornografického predstavenia a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchal na viacerých osobách,

v bode 8)

prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby navrhol dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania, pričom sám nie je dieťaťom,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7)

pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2015 Z.z. v znení Zákona číslo 125/2016 Z.z.,

v bode 8)

prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a) Trestného zákona číslo 300/2015 Z.z. v znení Zákona číslo 125/2016 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 368 ods.2 Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a medičným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods.1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - počítača značky G. Q. výrobného čísla W., ktorý sa nachádza v úschove na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 11/17.

Podľa § 60 ods.5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 76/2017 zo dňa 12.07.2017, právoplatný dňa 12.07.2017, ako

aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný F. E. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátorka žiadala vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu, ochranného opatrenia a náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval v bodoch 1) až 7) ako pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2015 Z.z. v znení Zákona číslo 125/2016 Z.z., pretože obžalovaný využil a získal dieťa na výrobu detskej pornografie a na výrobu detského pornografického predstavenia a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchal na viacerých osobách, v bode 8) ako prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a) Trestného zákona číslo 300/2015 Z.z. v znení Zákona číslo 125/2016 Z.z., pretože obžalovaný prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby navrhol dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania, pričom sám nie je dieťaťom.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane mravného rozvoja a výchovy detí pred ich zneužívaním na výrobu detskej pornografie.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval a pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život človeka. Pritiažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola jeho vrodená sexuálna úchylka.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, doposiaľ nebol riešený v priestupkovom konaní. Súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 76/2017 zo dňa 12. júla 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. júla 2017 odsúdený za zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona, pre prečin prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov, súd mu uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, uložil mu trest prepadnutia veci - počítača značky G. Q. výrobného čísla W. s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, uložil mu ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 39 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona súhrnný trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon mu súd podmienčne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, zároveň mu súd v zmysle § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, uložil mu trest prepadnutia veci - počítača značky G. Q. výrobného čísla W., ktorý sa nachádza v úschove na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 11/17 s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 76/2017 zo dňa 12.07.2017, právoplatný dňa 12.07.2017, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, pretože obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil pred vyhlásením tohto rozsudku. Pokiaľ súd

obžalovanému ukladal trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, súd odôvodňuje tuto skutočnosť tým, že na základe podaného znaleckého posudku MUDr. L. C., ktorá obžalovanému oznámila, že má vrodenu sexuálnu úchylku, sám od seba (bez príkazu súdu) vyhľadal príslušného lekára a sám sa dobrovoľne začal podrobovať liečbe ohľadne svojej úchylky. V neposlednom rade aj sama znalkyňa v znaleckom posudku konštatovala, že pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný, pokiaľ sa obžalovaný bude podrobovať sexuálnej liečbe. Z horeuvedeného teda vyplýva, že obžalovaný až do začatia trestného stíhania nevedel o svojej vrodenej úchylke, viedol riadny život (nebol súdne trestaný, nebol riešený v priestupkovom konaní), podľa názoru súdu, je v tejto konkrétnej veci potrebné obžalovanému dať možnosť, aby sa obžalovaný mohol liečiť zo svojej úchylky a v skúšobnej dobe svojím správaním preukázal, že daná možnosť zaradiť sa do spoločnosti mu bola daná oprávnene. V neposlednom rade súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný sa stará o svoju ťažko chorú matku a v prípade uloženia nepodmienečného trestu by sa o matku obžalovaného nemal kto riadne starať. Súd bol toho názoru, že sú dané možnosti v zmysle § 39 ods.1 Trestného zákona na uloženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, t.j. že vzhľadom na okolnosti prípadu, vzhľadom na pomery páchatel'a by uloženie nepodmienečného trestu už v samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby bolo neprimerane prísne.

Súd mal za to, že takto uložený podmienený trest spolu s uloženou povinnosťou a už uloženým sexuálnym liečením ambulantnou formou, ktoré obžalovanému bolo uložené rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 76/2017 zo dňa 12. júla 2017, bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.