

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/38/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708203914
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1708203914.33

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: M. G., J.. XX.XX.XXXX, G. N. X, G., zastúpená: FORTITUDINE, s.r.o. Advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Ulica Svätej Alžbety 5772/19, Dunajská Streda, IČO: 47 257 067, proti žalovanému: O. G., J.. XX.XX.XXXX, G. N.Á. X, G., zastúpený: Mgr. Andrea Rusnáková, so sídlom Heydukova 16, Bratislava, o vylúčenie z užívania rodinného domu, takto

rozhodol:

- I. Súd sťažnosť žalovaného doručení súdu dňa 08.02.2018 zamietla.
- II. Súd trovy konania za podanú sťažnosť žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd uznesením č.k. 6C/38/2008 - 356 zo dňa 03.01.2018 (ďalej len „uznesenie“) rozhodol o povinnosti žalobkyne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v prvostupňovom konaní pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 1.948,37 €.

2. Žalovaný podal dňa 08.02.2018 sťažnosť proti uzneseniu, v ktorom žalovaný uviedol, že uznesenie považuje za nedostatočné, svojvoľné, nesprávne vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenie veci, t.j. nezákonné. Uvedené odôvodnil tým, že súd v uznesení nepriznal žalovanému náhradu trov konania za dva úkony právnej služby, t.j. za štúdium spisu dňa 23.09.2013 a štúdium trestného spisu dňa 18.11.2013 s odôvodnením, že nešlo o úkony právnej služby v súdnom konaní. Podľa názoru žalovaného súd mal priznať trovy konania za tieto úkony podľa § 13a ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“). Štúdium spisu dňa 23.09.2013 bolo nevyhnutné pre oboznámenie sa právneho zástupcu s celým spisovým materiálom, keďže išlo o 5 ročný súdny spor. Štúdium spisu dňa 18.11.2013 bolo nevyhnutné s oboznámením sa s pripojeným trestným spisom sp. zn. 3T 68/2008. Odôvodnenie uznesenia, že uvedené úkony nie sú úkonmi právnej služby bez ďalšieho bližšieho odôvodnenia, nie je riadnym odôvodnením a tak je nesprávne, riadne neodôvodnené a teda nepreskúmateľné. Žalovaný žiada o priznanie náhrady trov konania za uvedené dva úkony právnej služby a trovy konania za podanie sťažnosti.

3. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

4. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 250 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. „V predmetnej veci si úspešný účastník uplatnil právo na náhradu trov právnej služby (okrem iných úkonov) aj za nahliadnutie do spisu a za návrh zmenu účastníka na strane žalobcu, ktoré nie sú

vymedzené v ust. § 13a ods. 1 písm. a/ až h/ ani v § 13a ods. 2 písm. a/ až f/ vyhlášky a pre tieto úkony neprichádza do úvahy ani použitie ods. 5 ustanovenia § 13a vyhlášky.“ Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/35/2016 zo dňa 31.01.2017.

7. Vyšší súdny úradník uznesením rozhodol o výške trov konania v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a ustálenou judikatúrou. Súd opätovne konštatuje, že nahliadnutie do spisu nie je úkonom právnej služby, keďže nahliadnutie, resp. štúdium súdneho spisu, nie je ako úkon právnej služby vymedzený v § 13a Vyhlášky a aplikácia § 13a ods. 5 Vyhlášky nie je možná. Uvedené vyplýva aj z vyššie citovaného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Argumentácia žalovaného, že odôvodnenie uznesenia nie je riadnym odôvodnením, keďže je nepreskúmateľné, je nesprávne. V bode 10 odôvodnenia uznesenia bolo uvedené, že predmetné úkony nie sú úkonmi právnej služby v súdnom konaní, pričom uvedený názor bol navyše podložený uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2Cob/228/2012 zo dňa 20.12.2012, ktorý rozhodol v obdobnej veci. Takto formulované odôvodnenie je správne, dostatočne odôvodnené a teda preskúmateľné.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.