

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8Ps/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207864
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317207864.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o Q. B., nar. XX.XX.XXXX, obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony, bytom Domov sociálnych služieb Pohorelská Maša, 1. mája 57/72, zastúpenú opatrovníkom B.. U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., I. XXXX/XX, v konaní začatom ex offo na podnet Okresného súdu Brezno, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd právny úkon - neodmietnutie dedičstva po poručiťke V. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N., N. XXX/XX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorý za Q. B., nar. XX.XX.XXXX, obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony, vykonal dňa 27.07.2017 pred notárom JUDr. Michalom Capekom, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Nám. M. R. Štefánika 19, ako povereným súdnym komisárom v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 1D/138/2016, Dnot 78/2016, opatrovník obmedzenej B.. U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., I. XXXX/XX, s c h v a ľ u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.12.2017 bol tunajšiemu súdu oddeleniu „8Ps“ Okresným súdom Brezno - dedičským oddelením („1D“) doručený podnet na začatie konania vo veci schválenia právneho úkonu za Q. B., nar. XX.XX.XXXX, obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony (ďalej len „obmedzená“) - neodmietnutie dedičstva po poručiťke V. B., zomr. XX.XX.XXXX, v dedičskom konaní sp. zn. 1D/138/2016, Dnot 78/2016.

2. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením, č.k. 8Ps/25/2017 - 10, zo dňa 21.12.2017, začal konanie ex offo v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka obmedzenej B.. U. N., oboznámením sa s dedičským spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1D/138/2016, Dnot 78/2016, najmä so zápisnicou spísanou dňa 27.07.2017, a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa XX.XX.XXXX zomrela V. B., rod. O., matka obmedzenej, bez zanechania závetu a listiny o vydedení ako rozvedená. Po nej ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú jej deti, a to O. O., nar. XX.XX.XXXX, Q. B., nar. XX.XX.XXXX, obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a W. B., nar. XX.XX.XXXX, pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu.

5. Dňa 27.07.2017 sa dedička poručiťky O. O. a B.. U. N., opatrovník Q. B. ako jej zákonný zástupca, zúčastnili v notárskej kancelárii JUDr. Michala Capeka dedičského pojednávania, na ktorom po zákonom poučení vyhlásili, že dedičstvo neodmietajú, sú spôsobilí dediť a že započítanie na dedičský

podiel neprichádza do úvahy. Následne na základe výsledkov predbežného vyšetrenia v dedičskom konaní, údajov účastníkov dedičského konania a priložených listinných dôkazov, súdny komisár zostavil súpis aktív a pasív dedičstva, určil všeobecnú cenu majetku sumou 8.621,70 Eur, výšku dlhov 3.622,12 Eur a čistú hodnotu dedičstva 4.999,58 Eur.

6. Podľa § 473 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prichádza obmedzená do úvahy ako dedička v podiele X/X. Čistá hodnota dedičstva po poručiťke predstavuje 4.999,58 Eur, z toho X/X-ina je 1.666,53 Eur.

7. V dedičskom konaní nedošlo k uzatvoreniu dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiťke, najmä z dôvodu ospravedlnenej neúčasti súdom určeného opatrovníka za účastníka konania W. B.. Preto notár ako súdny komisár predložil vec dedičskému oddeleniu s návrhom na vydanie uznesenia pripraveného podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a Občianskeho súdneho poriadku, rešpektujúc pritom zákonné podiely jednotlivých účastníkov dedičského konania.

8. Pojednávanie vo veci súd vytýčil na deň 01.03.2018, Q. B. mala doručenie predvolania riadne vykázané, pojednávania sa nezúčastnila, avšak jej neprítomnosť ospravedlnil jej opatrovník vzhľadom na jej zdravotný stav. Preto súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti Q. B..

9. Opatrovník obmedzenej na pojednávaní súdu uviedol, že Q. B. zastupoval pred notárom JUDr. Capekom v dedičskom konaní po jej nebohej matke. V tomto dedičskom konaní vyhlásiol, že dedičstvo neodmieta. Podľa opatrovníka obmedzenej, je to to najlepšie momentálne pre Q. B.. Opatrovník zobral na vedomie, že v prípade, ak si dlžníci začnú vymáhať dlhy, môžu dedičia prísť o ten dom, ale v súčasnosti sa mu zdá najlepšie riešenie neodmietnuť dedičstvo, aby sa Q. B. s ostatnými dedičmi stala spoluvlastníčkou uvedeného domu po poručiťke.

10. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

11. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

12. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

13. Podľa Čl. 3 ods. 1 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

14. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

15. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Podľa § 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa a za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

17. Vzhľadom k tomu, že opatrovník obmedzenej ako jej zákonný zástupca vykonal právny úkon - neodmietnutie dedičstva v dedičskej veci po poručiťke, v súlade so zákonom, ako aj so záujmami obmedzenej, súd tento jeho právny úkon schválil.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdal opatrovník obmedzenej, čo potvrdil svojim podpisom do prílohy

zápisnice z pojednávania, súd v zmysle § 221 písm. a) CSP, vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.