

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/117/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317211143
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317211143.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Bratislava, Olejkárska č. 1, právne zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Bratislava 29, P.O.BOX 75, proti žalovanej: X. Z., nar. X.X.XXXX, bytom W. Š., o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.4.2017 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 Eur z dôvodu, že žalovaná cestovala dňa X.X.XXXX linkou MHD (hromadným dopravným prostriedkom žalobcu) č. XX bez platného cestovného lístka. Požadovaná suma (nárok na túto sumu vznikol žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave) pozostáva zo 0,70 Eur cestovného a 70,00 Eur postihu za to, že žalovaná porušila tarifné a prepravné podmienky (cestovala bez cestovného lístka), za ktorých použila dopravný prostriedok žalobcu. Túto sumu však žalovaná na mieste revízorovi žalobcu odmietla uhradiť. Požadovanú sumu žalovaná neuhradila ani po zaslaní písomnej výzvy - upomienky zo dňa 21.6.2016, v ktorej bola žalovanej poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

2. V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 7.7.2017 platobný rozkaz č.k. 15Csp/117/2017-7, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, nakoľko táto sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/117/2017-15 zo dňa 28.9.2017 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci nariadil na deň 1.3.2018 pojednávanie.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila. Uplatnenú pohľadávku žiadnym spôsobom nerozporovala a ani nenamietala.

4. Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 1.3.2018, súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil žalobca a ani jeho právny zástupca, ktorý však svoju aj žalobcovu neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným súdu dňa 12.2.2018. Súčasne uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vo veci konal aj bez ich prítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie taktiež nedostavila, pričom svoju neúčast' nijako vopred neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 24.4.2017 a listinných dôkazov: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa X.X.XXXX, Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 20.6.2016 ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

6. Žalovaná dňa X.X.XXXX cestovala hromadným dopravným prostriedkom žalobcu na linke č. XX v Bratislave, kedy revízor žalobcu (zamestnanec žalobcu poverený vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontroloval podmienky, za ktorých žalovaná použila dopravný prostriedok žalobcu. Revízor žalobcu zistil, že žalovaná cestuje bez cestovného lístka, o čom bolo spísané aj Hlásenie. Tým žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné vo výške 0,70 Eur a osobitný postih - pokutu vo výške 70,00 Eur. Na zaplatenie dlžnej sumy bola žalovaná aj vyzvaná, pričom však na túto výzvu nijakým spôsobom nereagovala a dlžnú sumu ani do dňa podania žaloby neuhradila.

7. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 14 ods.1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, čím preukázateľne porušila tarifné a prepravné podmienky, za ktorých dopravný prostriedok žalobcu použila, a tak jej vznikla povinnosť, zaplatiť hodnotu cestovného 0,70 Eur a osobitnú sankciu (prirážku) ustanovenú zákonom najviac na 100-násobok základného cestovného v mestskej hromadnej doprave bez príplatkov a zliav. V danom konaní si žalobca uplatnil prirážku vo výške 70,- Eur. Právne vzťahy strán sporu sa v danom prípade riadia ustanovením § 760 Občianskeho zákonníka. Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Zvláštnosť tejto zmluvy ako zmluvy neformálnej spočíva v tom, že tým, že cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby, mlčky pristupuje aj na ďalšie všeobecne známe vedľajšie dojednania zmluvy upravené v zákone č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave platného a účinného v rozhodnej dobe a v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, t.j. mať u seba platný cestovný lístok a na vyzvanie ho predložiť ku kontrole. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí riadne a včas cestovné, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta. Použitie prostriedku mestskej hromadnej dopravy je v plnej dispozícii cestujúceho a je na jeho úvahe, či za takto stanovených podmienok do dopravného prostriedku nastúpi a zmluvu o preprave uzavrie. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd žalobu za dôvodnú, a preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.