

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206227
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206227.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú H. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXX a maloletého M. Š., J.. X.X.XXXX, G. H. XXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky Z. Z., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXX a otca Z. Š., J.. X.X.XXXX, G. I. J. H. XXX, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné na maloletú H. Š.Ú., J.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- € mesačne na sumu 140,- € mesačne a na maloletého M. Š.Í., J.. X.X.XXXX zo sumy 80,- € mesačne na sumu 110,- € mesačne počnúc od 7.11.2017, ktoré výživné je otec maloletých detí Z. Š., J.. X.X.XXXX p o v i n n ý platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí Z. Z., J.. XX.XX.XXXX.

II. Návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú H. Š., J.. XX.XX.XXXX a maloletého M. Š., J.. X.X.XXXX za obdobie od 30.10.2017 do 6.11.2017 z a m i e t a .

III. Zameškané výživné na maloletú H. Š., J.. XX.XX.XXXX za obdobie od 7.11.2017 do 1.3.2018 v sume spolu 156,68 € sa otcovi Z. Š., J.. X.X.XXXX p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 10,- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

IV. Zameškané výživné na maloletého M. Š., J.. X.X.XXXX za obdobie od 7.11.2017 do 1.3.2018 v sume spolu 117,55 € sa otcovi Z. Š., J.. X.X.XXXX p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 10,- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

V. M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 9P/27/2014-54 zo dňa 4.12.2014 vo výroku o výživnom na maloletú H. Š., J.. XX.XX.XXXX a maloletého M. Š., J.. X.X.XXXX.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 7.11.2017, sa matka domáha zvýšenia výživného na maloletú H. Š., J.. XX. XX. XXXX na sumu 150,- € mesačne a maloletého M. Š., J.. X. X. XXXX na sumu 130,- € mesačne počnúc od 30.10.2017 na tom skutkovom základe, že obe maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 9P/27/2014 zo dňa 4.12.2014 zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na maloletú H. sumou 100,- € mesačne a maloletého M. 80,- € mesačne. Otec výživné uhrádza pravidelne, avšak s deťmi sa stretáva nepravidelne, takmer vôbec. Od posledného rozhodnutia súdu došlo k zvýšeniu príjmu u otca maloletých detí, otec začal

pracovať v zahraničí a u maloletých detí vzrástli výdavky na stravu, oblečenie, školské potreby a podobne. Obe maloleté deti sú žiakmi základnej školy. Príjem matky sa znížil. V roku 2017 poberala rodičovský príspevok a odvtedy je na neplatennej rodičovskej dovolenke. Má v starostlivosti dve maloleté deti pochádzajúce z manželstva a maloletú N. pochádzajúcu z terajšieho vzťahu. Poberá sirotsky a vdovský dôchodok a prídavky na 4 maloleté deti.

2. Otec maloletých detí so zvýšením výživného nesúhlasil. Podaním doručeným súdu dňa 15.2.2018 uviedol, že žije s priateľkou a jej maloletým synom v jednej domácnosti, čím sa zvýšili jeho mesačné výdavky na bývanie. Priateľkin mesačný príjem sú rodinné prídavky v sume 23,68 € a výživné v sume 28,- € mesačne. Mesačné výdavky predstavujú náklady na SIPO 36,49 €, kúrenie 130,- €, strava 300,- €, výživné 180,- €, voda 25,- €, bývanie 80,- €, oblečenie 30,- €, telefón 10,- €. Mesačný príjem otca je 1.009,86 € pred zdanením.

3. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov, najmä podaného návrhu na začatie konania, potvrdení Základnej školy H. zo dňa 3.11.2017, rodných listov maloletých detí, pokladničných dokladov, lustrácie v Sociálnej poisťovni, správy spoločnosti D., N..V..Q., mzdového listu otca maloletých detí, správy Daňového úradu Žilina, správy Obce I. J. H., správy Obce H. a pripojeného spisu 9P/27/2014 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

4. Matka maloletých detí zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného. Uviedla, že nie je zamestnaná, je na neplatennej materskej dovolenke. Poberá sirotské, vdovské a výživné na maloleté deti vo výške spolu 149,- € mesačne zo Slovenskej republiky a 160,- € - 165,- € mesačne z Českej republiky. Iný príjem nemá. V spoločnej domácnosti žije s priateľom, ktorý je zamestnaný. Hnuteľný, nehnuteľný majetok nevlastní. So zdravotným stavom zvýšené výdavky nemá. Ku malotej H. matka uviedla, že navštevuje 4. ročník základnej školy. Navštevuje krúžok heligónky, krúžok varenia a pečenia a hasičský krúžok. Za každý z týchto krúžkov platí 2,- € ročne. Tiež, keď chodíva z týchto krúžkov na vystúpenie, musí jej niečo dať na cestu. Za požičanie heligónky platí poplatok vo výške 20,- € na rok. V škole sa maloletá dcéra nestravuje, náklady na cestovné nemá. Na oznámených výdavkoch vo vzťahu k malotej dcére matka zotrvala. Uviedla, že maloletá dcéra má zvýšené výdavky so svojim zdravotným stavom. Oslepla na ľavé oko. V deň pojednávania je na konzíliu v Přerove, nakoľko ju majú operovať až vo Viedni. Preto v súvislosti so zdravotným stavom malotej dcéry majú zvýšené výdavky, či už je to na cestovné, rovnako tak aj stravu s týmto cestovaním. Dcéra okuliare má, avšak lieky jej s týmto ochorením zatiaľ nedávajú, nakoľko doktor z Přeova, ktorý si ich vzal na starosť, povedal, že budú postupovať podľa toho, ako dopadne konzílium. Na toto konzílium išli tento raz druhýkrát. Z hľadiska alergií sa zdravotný stav malotej dcéry zlepšil, lieky tohto času proti alergii už neužíva. Maloletý M. navštevuje 2. ročník základnej školy, má krúžok druháčik a krúžok hasičský. Na každý z týchto krúžkov platí po 2,- € ročne. Matka zotrvala na nákladoch na maloteho M.. Zdravotný stav maloteho M. je dobrý, alergie tohto času už nemá. Neužíva žiadne lieky. Výživné otec platí riadne, zameškané výživné nemá.

5. Otec maloletých detí so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že pracuje tohto času ako živnostník s mesačným príjmom maximálne vo výške 1.000 - 1.100,- € pred zdanením. Iný príjem okrem tohto príjmu nemá. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou a jej synom. Priateľka je tohto času práceneschopná, inak je nezamestnaná. Výživné na maloteho syna priateľky bolo určené súdnym rozhodnutím. Pokiaľ ide o jeho zdravotný stav, nemôže si dovoliť zvýšené výdavky, aj keby chcel. Zotrval na oznámených výdavkoch a doplnil, že mu príde tohto času zaplatiť aj daň z chalupy a za popolnice. Náklady na SIPO vo výške 36,49 € sú náklady na elektriku. V položke bývanie 80,- € sú zahrnuté všetky náklady na bývanie, od vody až po toaletný papier. Náklady na stravu pre nich všetkých troch vychádzajú okolo 300 - 350,- € mesačne. Fajčí, vyfajčí krabičku cigariet denne. Snaží sa fajčiť také, ktoré sú najlacnejšie. Na nákladoch spojených so zdravotným stavom malotej dcéry sa nepodieľa, pretože keby mu nebola prišla výplata, tak sa nemá ani ako na súd dostať, nakoľko nemal peniaze na vlak. Ako živnostník vykonáva pomocné práce v elektro-slaboprúdy, chodíva na týždňové turnusy alebo 10-dňové turnusy. Zamestnávateľ mu hradí ubytovanie a aj cestovné. On si však musí kúpiť nejaké náradie, zatiaľ mu to ale nevyšlo. Okrem oznámených výdavkov momentálne iné výdavky nemá. Maloletým deťom kupuje, avšak nemôže za to, že si to deti zobrat' domov nechcú. Všetko majú u neho doma.

6. Ďalej otec maloletých detí uviedol, že neverí tomu, že všetky tieto finančné prostriedky by išli maloletým deťom. Má informácie, že matka chodí po nociach, povedali mu to deti a aj má na to svedkov,

že matka chodí po diskotékach a bola tam v divnom stave. Nemieni už toto financovať a už mu bolo aj viackrát tvrdené, že maloletá dcéra bola na operácii, tak nevie, čo si o tom má myslieť. Nebola by to prvá lož zo strany matky. Toto svoje tvrdenie o návšteve diskotéky matkou zatiaľ neriešil. Na synkovi badá, že začal nadávať, a keď deti k nemu prišli, prišli ošarpané. V súvislosti s týmto úrad práce nekontaktoval. Na rodičovskom združení maloletých detí nebol.

7. Matka maloletých detí k uvedeným tvrdeniam otca uviedla, že sú to iba otcove špekulácie, aby nemusel platiť výživné. Už na chodbe mu povedala, že ak niečo má, prečo to nedal prešetriť príslušným úradom. Na rozdiel od otca ona dva roky už nepije a maloletá dcéra, tá nebola na operácii, ale na predoperačných vyšetreniach. Vyplýva to aj zo zdravotnej dokumentácie maloletej dcéry.

8. Kolízna opatrovníčka maloletých detí uviedla, že vykonaným šetrením nezistili žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. Matka sa o deti riadne stará. Od posledného rozhodovania došlo k zvýšeniu potrieb maloletých detí. Maloletý M. začal navštevovať základnú školu a u maloletej H. došlo k zhoršeniu zdravotného stavu.

9. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 9P/27/2014-54 zo dňa 4.12.2014 boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej H. Š., J. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,- € mesačne a na výživu maloletého M. Š. sumou vo výške 80,- € mesačne počnúc do dňa 1.10.2014. V čase tohto posledného rozhodovania súdu o výživnom maloletá H. začala navštevovať prvý stupeň základnej školy. Navštevovala mimoškolské krúžky. Maloletý M. predškolské zariadenie nenavštevoval. Obe maloleté deti mali zhoršený zdravotný stav, boli alergici a mali s tým spojené náklady na lieky proti alergii. Maloletá H. mala navyše zhoršený zrak a potrebovala okuliare. Matka maloletých detí bola v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom na materskej dovolenke. Bola poberateľkou rodičovského príspevku, vdovského dôchodku, vrátane prídavkov na 4 maloleté deti. Žila v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý bol zamestnaný. Otec maloletých detí v čase posledného rozhodovania dosahoval príjem zo zamestnania vo výške priemerne 8.933,- Kč. Pracoval ako pomocný elektrikár. Fajčil, žil sám.

10. Podľa správy Obce H. zo dňa 29.1.2018 matka maloletých detí býva spolu s maloletými deťmi Y. Z., J. X.XX.XXXX, H. Š., J. XX.XX.XXXX, M. Š.Í., J. X.X.XXXX M. N. N., J. XX.X.XXXX spoločne s S. N.. V obci H. matka nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, obec nemá vedomosť o jej osobných a zárobkových pomeroch a príjmoch rodiny. Obec nezaznamenala žiadnu sťažnosť na matku maloletých detí ani zo susedstva, ani zo školy, že by zanedbávala svoje rodičovské povinnosti alebo by požívala alkoholické nápoje. Matka nebola v Obci H. prejednávaná komisiou verejného poriadku, nebol podaný ani žiaden podnet.

11. Podľa správy Obce I. J. H. zo dňa 30.1.2018 otec maloletých detí je rozvedený, býva v rodinnom dome svojej matky. Nevlastní žiaden majetok. Je otcom štyroch detí, z toho dve sú nezaopatrené, ktoré sú v starostlivosti matky. S deťmi sa stretáva príležitostne počas víkendov a prázdnin. Vyživovaciu povinnosť si plní a prispieva sumou 180,- € mesačne. Pracuje ako živnostník v Českej republike v meste Olomouc formou týždňových turnusov. V mieste trvalého bydliska komisiou verejného poriadku riešený nebol. Zo strany spoluobčanov na jeho osobu nebola zaznamenaná žiadna sťažnosť.

12. Podľa správy spoločnosti D., N..V..Q.. zo dňa 22. 1. 2018 pracovnoprávny vzťah s otcom maloletých detí bol rozviazaný dohodou k 19.5.2017. V súčasnosti je otec maloletých detí samostatne zárobkovo činnou osobou. Priemerný zárobok za posledných 12 mesiacov, t.j. za 5 mesiacov predstavoval hrubú mzdu vo výške 457,80 €, daň zo mzdy vo výške 75,52 €, čistý mesačný príjem vo výške 381,36 €. Zamestnancovi počas doby trvania zamestnania v roku 2017 boli vyplatené diéty spolu vo výške 1.571,70 €.

13. Podľa správy Daňového úradu Žilina, pobočka Čadca zo dňa 23.1.2018 otec maloletých detí je registrovaný na Daňovom úrade Žilina. Daňové priznanie za rok 2016 nepodal.

14. Podľa potvrdení Základnej školy H. o predpokladaných výdavkoch na školské pomôcky a školské akcie pre maloletú H. Š., žiačku 4.A triedy v školskom roku 2017/2018 predstavujú náklady na učebné pomôcky sumu 100,- €, cvičebný úbor 30,- €, okuliare 100,- €, mliečny program 20,- €, školské akcie 30,- €, plavecký výcvik 20,- €, časopis 8,- €, fotografovanie 2,- € a pre maloletého M. Š., žiaka 2.A triedy v školskom roku 2017/2018 predstavujú predpokladané náklady na pracovné zošity z matematiky,

slovenského jazyka, čítania a NAV 15,10 €, písanky 7,- € ,výtvarné potreby 7,- €, úbor + tenisky 15,- €, prezúvky 7,- €, písacie potreby, obaly 10,- €, ZRPŠ 5,- €, mliečny program 17,- €, krúžky 2,- €, triedny fond 3,- €, škola v prírode 30,- €, školský výlet 10 - 15,- €, školské akcie (výchovné koncerty, divadlo, kino) 10,- €, fotky 2,- €, časopis 8,- €.

15. Matka v konaní predložila tiež doklad zo spoločnosti Optika Orbis o úhrade nákladov pre maloletú H. v súvislosti so zhoršením zraku vo výške 44,- € dňa 31.3.2017, doklad nákladov na zálohové platby elektrickej energie vo výške 36,50 €, doklad o úhrade nákladov Severoslovenským vodárňam a kanalizáciám dňa 2.3.2017 vo výške 99,11 €, dňa 13.1.2017 vo výške 99,38 €, doklad o úhrade nákladov v prospech Obce H. dňa 12.1.2017 vo výške 86,- €, doklad o úhrade v prospech Stredoslovenskej energetiky, a.s. dňa 13.7.2017 vo výške 143,82 €, v prospech Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. úhrade sumy vo výške 9,10 €, ako aj pokladničné doklady o úhrade nákladov na oblečenie, obuv, lieky, stravu, drogériu, školské potreby.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri učení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine dieťa má právo spolupodieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a rodičia majú zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Výživné má zodpovedať odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a súčasne musí zodpovedať aj schopnostiam a možnostiam jeho rodičov. Zmenu výšky výživného musí odôvodňovať podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, resp. jeho rodičov.

18. Súd pri komplexnom zhodnotení pomerov na strane maloletých detí a ich rodičov, a to nielen ako súhrnu a súčtu príjmov a výdavkov, ale i osobných a majetkových pomerov v širšom zmysle slova a s prihliadnutím k vývoju životných nákladov, mal na strane maloletých detí i otca preukázanú podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie výživného. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom upravená rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 9 P 27/2014-54 zo dňa 4. 12. 2014. V čase tohto posledného rozhodovania o výživnom maloletá H. navštevovala prvý ročník základnej školy, navštevovala krúžok anglického jazyka, mala zhoršený zdravotný stav v dôsledku alergií a zhoršeného zraku. V súčasnosti naďalej navštevuje prvý stupeň základnej školy. Navštevuje 4. ročník Základnej školy v H.. S plnením povinnej školskej dochádzky má náklady na učebné pomôcky, cvičebný úbor, mliečny program, školské akcie, plavecký výcvik, časopis a fotografovanie. V škole sa nestravuje, náklady na cestovné do školy nemá. Venuje sa mimoškolskej činnosti. Navštevuje krúžok varenia, pečenia, hasičský krúžok a krúžok heligonky. Za každý z týchto krúžkov jej matka uhrádza poplatok vo výške 2,-- € ročne. S touto mimoškolskou činnosťou maloletého dieťaťa matka tiež vynakladá náklady, keď ide maloleté dieťa vystupovať. Matka platí aj prenájom heligonky vo výške 20,-- € ročne. Zdravotný stav maloletého dieťaťa sa vo vzťahu k alergiám, ktorými v čase posledného rozhodovania súdu maloletá trpela, zlepšil. Došlo však k jeho výraznému zhoršeniu z hľadiska zraku, keď maloleté dieťa na ľavé oko oslepo. Matka s dieťaťom a týmto ochorením vynakladá zvýšené náklady na vyšetrenia maloletého dieťaťa, a to na cestovné a stravu na týchto vyšetreniach. V čase pojednávania bolo maloleté dieťa na druhom konzíliu v Pŕerove za účelom ustálenia ďalšieho liečebného postupu v súvislosti so zrakovým ochorením maloletej. Okrem týchto výdavkov má maloletá naďalej i výdavky na základné životné potreby, ako je bývanie, strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby a pod.. Uvedené potreby maloletého dieťaťa, a najmä výrazné zhoršenie zdravotného stavu u maloletého dieťaťa, s ktorým sú nesporne spojené zvýšené náklady na okuliare a na návštevy očných špecialistov za účelom ďalšieho postupu v liečbe tohto ochorenia maloletého dieťaťa, predstavujú podstatnú zmenu pomerov maloletého dieťaťa odôvodňujúcu zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloletú H..

19. Maloletý M. v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bol vo veku 5 rokov. Predškolské zariadenie nenavštevoval. Mal zhoršený zdravotný stav v súvislosti s alergiami. V súčasnosti maloletý M. navštevuje 2. ročník Základnej školy v H.. S nástupom na základnú školu sa maloletému nesporne zvýšili náklady na základné školské potreby a pomôcky. Maloletému vznikajú náklady na pracovné zošity z matematiky, slovenského jazyka, čítania, NAV, náklady na písanky, výtvarné potreby, úbor a topánky na cvičenie, prezuvky, písacie potreby, obaly, ZRPŠ, triedny fond, školské akcie. Tiež maloletému vznikajú náklady na mliečny program, školu v prírode, školský výlet, školské akcie, fotky a časopis. Maloletý M. má tiež náklady na mimoškolskú činnosť. Navštevuje krúžok druháčik a hasičský krúžok. V súvislosti s každým z týchto krúžkov matka maloletému hradí poplatok vo výške 2,-- € ročne. Zdravotný stav sa maloletému M. od posledného rozhodnutia súdu o výživnom podľa vyjadrenia matky zlepšil. Maloletý je zdravý. Má však naďalej náklady na svoje základné životné potreby, ako je strava, obuv, oblečenie, hygienické potreby, bývanie a pod.. Aj uvedené potreby maloletého M., a najmä nástup maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky a s tým spojené výdavky, súd vyhodnotil ako podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie výživného.

20. Matka maloletých detí v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom poberala okrem vdovského dôchodku a prídavkov na 4 maloleté deti aj rodičovský príspevok. V súčasnosti je matka na neplatenej rodičovskej dovolenke. Naďalej žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý je zamestnaný. Otec maloletých detí v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol zamestnaný s príjmom priemerne vo výške 8.933,- Kč. Pracoval ako pomocný elektrikár. Fajčil, žil sám. V súčasnosti je otec živnostník s príjmom vo výške 1 000,-- € až 1 100,-- € mesačne pred zdanením. Podľa jeho vlastného vyjadrenia náklady na cestovné do práce a ubytovanie v práci im zamestnávateľ. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je nezamestnaná a jej maloletým synom. Otcovi sa tak od posledného rozhodovania súdu o výživnom zvýšil jeho mesačný príjem.

21. Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletých detí, ktoré súd vyhodnotil ako v celom rozsahu odôvodnené, s pomermi ich rodičov a s prihladnutím k tomu, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom plní aj naturálnou formou, keď v rozhodujúcej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, bol súd toho názoru, že zvýšenie výživného na maloletú H. zo sumy 100,-- € mesačne na sumu 140,-- € mesačne zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa s prihladnutím k jeho veku, školským i mimoškolským aktivitám, uspokojovaniu jeho základných životných potrieb, a najmä s prihladnutím k jeho zhoršenému zdravotnému stavu. U maloletého M. bol súd toho názoru, že zvýšenie výživného zo sumy 80,-- € mesačne na sumu 110,-- € mesačne rovnako zodpovedá jeho odôvodneným potrebám z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, s ktorým maloletý nemá zvýšené náklady, plneniu školských i mimoškolských aktivít. Súd bol zároveň toho názoru, že takto zvýšené výživné na maloletú H. vo výške 140,-- € mesačne a na maloletého M. vo výške 110,-- € zodpovedá aj schopnostiam a možnostiam otca detí, ktorý vykonáva živnostenskú činnosť, z ktorej dosahuje pravidelný, opakujúci sa príjem vo vyššej výške než dosahoval príjem zo zamestnania v čase posledného rozhodnutia o výživnom. Podľa názoru súdu ako príjem otca je potrebné vyhodnotiť i to, že otec nemusí v súvislosti s výkonom svojej zárobkovej činnosti znášať náklady na cestovné do miesta výkonu práce a späť, ani náklady na ubytovanie v mieste výkonu práce. Tieto náklady znáša, ako v rámci svojej výpovede uviedol otec, jeho zamestnávateľ. Zároveň pokiaľ sa otec v konaní bránil tým, že žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a jej synom, s čím sa mu zvýšili náklady, súd na túto obranu otca pri svojom rozhodovaní prihliadať nemohol. Priateľka otca maloletých detí na rozdiel od maloletých detí je schopná sama sa živiť, je preto povinná spolupodieľať sa na spoločnej domácnosti vedenej s otcom maloletých detí. Nie je možné, aby náklady na výživu priateľky otca a uspokojovanie jej základných životných potrieb išli na úkor maloletých detí. Rovnako vo vzťahu k maloletému synovi priateľky otca súd uvádza, že vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi priateľky má jeho matka a jeho biologický otec. Priateľke otca nič nebráni, aby sa domáhala výživného na syna od jeho otca. Je dobré, že otec detí sa snaží podporovať aj syna svojej priateľky, avšak nemôže to ísť na úkor jeho vlastných detí. Ako už bolo uvedené, priateľka otca detí, pokiaľ je toho názoru, že určené výživné na tohto syna je nedostatočné, nič jej nebráni, aby sa dožadovala vyššieho výživného na neho od jeho vlastného otca. Pokiaľ tiež otec uvádzal, že neverí, že finančné prostriedky by išli deťom, nakoľko matka chodí po nociach, po diskotékach a tiež tvrdil, že deti, keď ku nemu prišli, chodili ošarpané, toto svoje tvrdenie otec v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal. Vo vzťahu k otázke, či ním tvrdenú situáciu riešil, kontaktoval úrad, otec odpovedal záporne. Zároveň v rozpore s týmto jeho tvrdením je správa kolízneho opatrovníka o pomeroch v rodine maloletých detí, v zhode s ktorou je i správa Obce H., podľa ktorej obec nezaznamenala žiadnu sťažnosť na matku ani zo susedstva, ani zo školy, že by zanedbávala svoje rodičovské povinnosti alebo by požívala alkoholické nápoje. Uvedené tvrdenie otca preto zostalo iba v rovine tvrdení, preukázané nebolo, čím sa toto tvrdenie javí ako účelové vyhnúť sa zvýšeniu vyživovacej povinnosti. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd počnúc od 7. 11. 2017, kedy bol súdu doručený návrh na zvýšenie výživného a ktorým dňom sa začalo dané súdne konanie, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej H. zo sumy 100,-- € mesačne na sumu vo výške 140,-- € mesačne a na maloletého M. zo sumy 80,-- € mesačne na sumu 110,-- € mesačne.

22. Výživné je možné priznať aj za obdobie spätne pred začatím súdneho konania. Musia to však odôvodňovať osobitné dôvody, ktoré bránili podať návrh na výživné včas. V danom prípade v konaní neboli ani tvrdené, ani preukázané žiadne osobitné dôvody, pre ktoré by matka nebola mohla návrh na zvýšenie výživného podať už dňa 30. 10. 2017, od ktorého dátumu zvýšenie výživného požadovala. Preto súd návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 30. 10. 2017 do 6. 11. 2017 bol nútený zamietnuť.

23. Zameškané výživné na maloletú H. Š., J.. XX. XX. XXXX, za obdobie od 7. 11. 2017 do 1. 3. 2018 súd vyčíslil vo výške 156,68 € ako rozdiel medzi zvýšeným výživným v sume 536,60 € ((pomerná časť mesiaca november 2017 v sume 112,08 € (140,-- € / 30 dní x 24 dní) + 420,-- € za mesiace december 2017 až február 2018, t. j. 3 mesiace x 140,-- € + pomerná časť za mesiac marec 2018 v sume 4,52 € (140,-- € / 31 dní x 1 deň)) a uhradeným výživným v sume 379,92 € ((pomerná časť mesiaca november 2017 v sume 79,92 € (100,-- € / 30 dní x 24 dní) + 300,-- € uhradené výživné za mesiace december 2017 až február 2018, t. j. 3 mesiacov x 100,-- €)).

24. Zameškané výživné na maloletého M. Š., J.. X. X. XXXX, za obdobie od 7. 11. 2017 do 1. 3. 2018 súd vyčíslil vo výške 117,55 € ako rozdiel medzi zvýšeným výživným v sume 117,55 € ((pomerná časť mesiaca november 2017 v sume 88,08 € (110,-- € / 30 dní x 24 dní) + 330,-- € za mesiace december 2017 až február 2018, t. j. 3 mesiace x 110,-- € + pomerná časť za mesiac marec 2018 v sume 3,55 €

(110,-- € / 31 dní x 1 deň)) a uhradeným výživným v sume € ((pomerná časť mesiaca november 2017 v sume 64,08 € (80,-- € / 30 dní x 24 dní) + 240,-- € uhradené výživné za mesiace december 2017 až február 2018, t. j. 3 mesiace x 80,-- €)).

25. Zameškané výživné súd s prihliadnutím k pomerom otca povolil otcovi splácať v splátkach po 10,-- € mesačne na maloletú H. a po 10,-- € mesačne na maloletého M. pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca maloletých detí.

26. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.