

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4To/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010323  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1217010323.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci proti obžalovanému U. H., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní matky obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/71/2017 zo dňa 24.10.2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.marca 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie U.E. H., O.. XX.XX.XXXX, matky obžalovaného U. H. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/71/2017 zo dňa 24.10.2017 bol obžalovaný U. H. uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., v jednočinnom súbahu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. (bod 1/ rozsudku) a zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. (bod 2/ rozsudku), ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/ v čase od 20.15 h dňa 14.07.2015 do 06.10 h dňa 15.07.2017 na U. ulici XX v V. vykonal vlámanie do budovy F. I. križa územný spolok V. - mesto a to tak, že nezisteným spôsobom vnikol do predmetnej budovy a nezisteným predmetom vypáčil 5 ks uzamknutých interiérových dverí v budove a z jednotlivých kancelárií odcudzil digitálny fotoaparát čiernej farby zn. N. Powershot, v.č. XXXXBXXXAA a k nemu prislúchajúcu pamäťovú kartu zn. M. spolu v hodnote 432,28,-€, 3 ks USB kľúčov zn. A-Y. X GB v celkovej hodnote 17,17,-€, lks tlakomer zn. D. U v.č. XXXXXXXXXXXXVG v hodnote 85,-€, 1 ks tlakomer zn. D. U R v.č. XXXXXXXXXXXXVG v hodnote 70,-€, 1 ks glukomer SD N. I. v hodnote 22,-€, zdravotný materiál v hodnote 94,66,-€, kasu F. od priaznivcu s finančnou hotovosťou vo výške cca 60,-€, 25 ks členských známok SČK v hodnote spolu 50,-€, pokladničnú hotovosť v príručnej pokladni v hodnote 616,08,-€, pokladničnú hotovosť MS SČK mládež v hodnote 227,34,-€, pokladničnú hotovosť MS SČK NM v hodnote 320,46,-€, 10 ks podložiek na stôl v hodnote 4,-€, potraviny a drogériu v hodnote cca 100,-€, čím uvedeným konaním z dôvodu vyplateného poistného plnenia spôsobil spol. R.-F. poisťovňa a.s. so sídlom Y. rad č. XV. IČO XXXXXXXX, škodu na poškodení 5 ks interiérových dverí a odcudzením vo vyššie uvedených vecí škodu vo výške 2.615,81,-€.

Hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 122/14 zo dňa 02.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014

2/ dňa 27.07.2016v čase o 15.23hod v Bratislave na G. ceste. Č. X na parkovisku predajne B. odcudzil pánsky trekový bicykel žltá-šedej farby s nápisom M. bližšie nezisteného typu a výrobného čísla s prídavnými rohmi na riadenie s nosičom nad zadným kolesom celkovo v hodnote 280,-€ a to tak, že po tom ako prechádzal po G. ulici spozoroval na parkovisku pred predajňou B. uvedený bicykel, rozhodol sa tento odcudziť, pristúpil ku stojanu na bicykle a so skrutkovačom pretočil zámok, ktorým bol bicykel uzamknutý čím ho pretočil a tak odomkol, následne s týmto bicyklom odišiel a dňa XX.XX.XXXX ho predal pri hoteli I. v centre mesta neznámej osobe, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému L. N.,

bytom V. F. XX škodu krádežou vo výške 280,-€, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.11.2015 pod spisovou značkou OT 470/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2015.

Za to mu bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím ustanovenia § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 36 písm. n), § 37 písm. m) Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/76/2015 zo dňa 20.03.2015 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka obžalovaného U. H..

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por. v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 4 Tr. por. iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný U. H. bol prítomný pri vyhlásení napadnutého rozsudku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2017, pričom obžalovaný a ani prokurátor nepodali odvolanie proti vyhlásenému rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že rozsudok bol vyhlásený v prítomnosti obžalovaného začala pätnásťdňová lehota na podanie odvolania obžalovanému, ako aj osobám uvedeným v ustanovení § 308 ods. 2 Tr. por. (t.j. aj matke obžalovaného) plynúť podľa § 309 ods. 1 Tr. por. dňom vyhlásenia rozsudku.

Z uvedeného vyplýva, že zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania (do ktorej sa nezapočítava deň oznámenia rozsudku), začala matke obžalovaného ako osobe oprávnenej podať odvolanie v prospech obžalovaného plynúť dňa 25.10.2017, t.j. nasledujúci deň po oznámení napadnutého rozsudku a uplynula dňa 08.11.2017. Deň 08.11.2017 bol posledným dňom, kedy obžalovaný, respektíve jeho matka mohli právne účinne podať odvolanie proti napadnutému rozsudku.

Matka obžalovaného U. H. však podala odvolanie až dňa 04.01.2018 (čo vyplýva z podacej pečiatky pošty), teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania voči rozsudku súdu prvého stupňa.

Odvolací súd na základe uvedených skutočností, odvolanie matky obžalovaného U. H. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako oneskorene podané, bez meritórneho prejednanie veci, nakoľko nie je možné preskúmať rozsudok súdu prvého stupňa na podklade odvolania, ktoré bolo podané oneskorene.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.