

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19Csp/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417203461
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417203461.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: O. O., A.. XX.XX.XXXX, S.. W. X. XXX/XX, XXX XX Ž. A. M., Š. E. X., konaní o zaplatenie sumy vo výške 20.918,15 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 9.752,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 20.918,15 Eur od 20.05.2014 do 20.02.2017, úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 9.752,03 Eur od 21.02.2017 do zaplatenia, ako aj v časti úroku z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 11.166,12 Eur od 21.02.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 11.166,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 11.166,12 Eur od 21.02.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.03.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 20.918,15€ spolu s príslušenstvom z titulu neuhradeného zostatku úveru. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 28.10.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 20.000,-€. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných v 120 mesačných splátkach vo výške 310,17€. Do dnešného dňa žalovaná neuhradila z uvedenej sumy žiadnu platbu. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, vyzval ju predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2014 k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2014 úver zosplatnil.

2. Súd uznesením č. k. 19Csp/41/2017-38 zo dňa 14.08.2017 pripustil, aby pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., nakoľko mal za preukázané, že pohľadávka žalobcu voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými, prešla na postupníka - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, hoci jej bola doručená do vlastných rúk. Na nariadený termín pojednávania sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť a súhlasil,

aby súdu konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na termín pojednávania nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila, preto súd pojednával postupom podľa § 180 veta druhá CSP bez jej prítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 23.09.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2014, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky adresovaným žalovanému a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Z predloženej písomnej žiadosti o poskytnutie pôžičky vyplýva, že žalovaná žiadosťou dňa 23.09.2013 požiadala právneho predchodcu žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) o poskytnutie pôžičky vo výške 20.000,-€, s tým, že danú pôžičku by splácala splátkami v celkovom počte 120 splátok prevodom z účtu. V žiadosti súčasne označila, že úver žiada ako fyzická osoba - podnikateľ a súčasne uviedla základné údaje o svojej finančnej situácii. Žalobca listom zo dňa 28.10.2013 oznámil žalovanej, že došlo k schváleniu požadovaného úveru s tým, že jej súčasne oznámil základné parametre zmluvy. Žalovaná na daný úver uhradila celkom súdu 620,34€ (výšku prvých dvoch splátok). Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016 predmetnú pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

6. V priebehu konania zobral žalobca žalobu späť o sumu 9.752,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 20.918,15€ od 20.05.2014 do 20.02.2017, úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 9.752,03€ od 21.02.2017 do zaplatenia, ako aj časti úroku z omeškania vo výške 0,25% ročne zo sumy 11.166,12 € od 21.02.2017 do zaplatenia s odôvodnením, že nedošlo k splatnosti úveru ako celku a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Vzhľadom na danú dispozíciu žalobcu, súd konanie v tejto časti zastavil.

5. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

6. Podľa § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

7. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere. Na vznik zmluvy je potrebné v súlade s § 44 Občianskeho zákonníka včasné prijatie ponuky v celom rozsahu, a to bez akýchkoľvek výhrad. Až v prípade, že došlo k zhode vôle (konsenzu) zmluvných strán o obsahu zmluvy tým, že riadne a včasné prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy nadobudlo účinnosť, je zmluva uzavretá. Prijatie návrhu s akýmikoľvek zmenami, akými sú dodatky, výhrady či obmedzenia sa považuje za odmietnutie návrhu a súčasne za nový návrh druhej strany na uzavretie zmluvy. V danom prípade bolo zistené, že dňa 23.09.2013 spísala žalovaná ako dlžníčka žiadosť na uzavretie zmluvy, ktorou žiadosťou žiadala právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie pôžičky vo výške 20.000,-€, s tým, že žiadala o možnosť danú pôžičku vrátiť v lehote 120 mesiacov. Ďalšie podstatné parametre zmluvy, ktorými sú výška splátky, výška RPMN, výška úrokovej sadzby neboli v žiadosti uvedené. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.10.2013 žalovanej oznámil, že jej bola schválená pôžička a súčasne jej uviedol základné parametre daného zmluvného vzťahu. Uvedená akceptácia žiadosti žalovanej o poskytnutie pôžičky obsahovala podstatné zmeny (dodatky) oproti návrhu žalovanej, s ktorými sa mala žalovaná oboznámiť a tieto prijať, resp. odmietnuť. Preto danú akceptáciu právneho predchodcu žalobcu nemožno považovať za prijatie návrhu právnym predchodcom žalobcu, a teda nemožno hovoriť o tom, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke. Na platné uzatvorenie takejto zmluvy by sa vyžadovalo ďalšie súhlasné stanovisko žalovanej s uvedenými dodatkami zmluvného vzťahu (celkové náklady, výška splátky, výška RPMN, výška ročnej úrokovej sadzby, termín konečnej splatnosti úveru), ktoré však na predmetnej zmluve nebolo dodatočne pripojené. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že zmluva o pôžičke (spotrebiteľskom úvere) nebola uzatvorená v písomnej forme, pričom v súlade s § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. sa obligatórne vyžaduje

jej písomná forma. Keďže daný právny úkon nebol urobený v predpísanej forme, je v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný.

8. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Keďže v konaní bolo preukázané, že žalovanej bol poskytnutý úver v celkovej výške 20.000,-€ a súd z dôvodov vyššie uvedených posúdil zmluvu ako neplatný právny úkon, žalobca má nárok len na vydanie majetkového prospechu, ktorý žalovaná získala z tohto neplatného právneho úkonu. V konaní bolo výpisom z účtu žalovanej zistené, že žalovaná žalobcovi (resp. jeho právnenému predchodcovi) zaplatila len sumu vo výške 620,34 €, žalobca by mal nárok na vrátenie sumy vo výške rozdielu týchto súm, t.j. 19.379,66€. Keďže však žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 9.752,03 € späť, v konaní tak zostala len suma 11.166,12 €. Z uvedených dôvodov, keďže súd je viazaný návrhom žalobcu, ktorý nemôže prekročiť, priznal mu požadovanú čiastku.

15. Keďže sa žalovaná sa dostala do omeškania so splatením svojho peňažného záväzku, súd jej súčasne uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy 11.166,12€ od dátumu požadovaného žalobcom, t.j. 21.02.2017, ak keď sa žalovaná dostala do omeškania skôr. Výšku úroku z omeškania súd pritom odvodzuje z kogentnej úpravy obsiahnutej v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

16. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže strany mal i v konaní pomerný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Proti výroku o nepribratí občianskeho združenia do konania ako osobitný subjekt nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.