

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717010245
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2717010245.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci obvineného L. U., pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, o sťažnosti poškodeného proti uzneseniu Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/106/2017 zo dňa 19.12.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. 3. 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť poškodeného Ing. Y. X., nar. XX.X.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením zo dňa 19.12.2017 pod sp.zn. 6T/106/2017 rozhodol tak, že podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku odmieta odpor podaný poškodeným Ing. Y. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U., W. XXXX/XX, proti trestnému rozkazu vydanému Okresným súdom Skalica dňa 27.9.2017 pod č. k. 6T/106/2017-147, ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že okruh osôb, ktoré sú oprávnené podať proti trestnému rozkazu odpor, lehotu, v ktorej je možné účinne odpor podať, ako aj výrok, proti ktorému je možné uvedený odpor podať, upravuje § 355 Trestného poriadku. Vo vzťahu k poškodenému je to ustanovenie § 355 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého môže poškodený podať odpor len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, o čom bol poškodený aj riadne poučený v trestnom rozkaze. Predmetným trestným rozkazom nebola poškodenému priznaná náhrada škody, avšak poškodený podal odpor proti trestnému rozkazu pre subjektívny pocit neprimeranosti trestu, voči danému výroku môžu podať odpor iba zákonom vymedzené osoby a poškodený tam nepatrí. V uvedenom prípade ide o odpor podaný neoprávnenou osobou.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť poškodený, ktorú odôvodnil tým, že vydaný trestný rozkaz nepovažuje za primeraný do výšky trestu, je to pre neho veľkým sklamaním a dôkazom, že právny systém chráni iba darebákov, podvodníkov a zlodejov pred poctivými občanmi, ktorí si ctia zákony a žijú v súlade s právnym poriadkom. Vo vydanom trestnom rozkaze nenašiel ani zmienku o náhrade škody poškodenému, nevie kedy mu bude nahradená škoda na majetku vo výške najmenej 5.371,20 eur, ktorú mu spôsobil svojím úmyselným a vedomým konaním obžalovaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada aby krajský súd nariadil hlavné pojednávanie a po vykonanom dokazovaní spravodlivo rozhodol.

Podľa § 192 ods.1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť,
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods.1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak
a) nie je prípustná,

- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, a tak zistil, že sťažnosť poškodeného Ing. Y. X. nie je dôvodná. Sťažnostný súd z obsahu spisového materiálu zistil tento skutkový stav.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 19.7.2017, pod č.k. Pv 187/17/2206-8, podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku obžalobu na obvineného L. U. pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Okresný súd vydal dňa 27.9.2017, pod sp. zn. 6T/106/2017 trestný rozkaz, ktorým L. U. uznal za vinného a uložil mu peňažný trest vo výške 300,- Eur, pričom ak by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, tak mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Trestný rozkaz bol poškodenému doručený pri dňa 6.10.2017. Proti trestnému rozkazu podal poškodený odpor dňa 11.10.2017.

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 <.Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom a správne, keď odpor podaný poškodeným proti trestnému rozkazu okresného súdu zo dňa 27.9.2017, sp. zn. 6T/106/2017 odmietol ako odpor podaný neoprávnenou osobou, pretože v zmysle ustanovenia § 355 ods. 2 Trestného poriadku je poškodený oprávnenou osobou podať odpor iba proti výroku o náhrade škody. Poškodený podal odpor do výroku o treste, proti ktorému mu Trestný poriadok toto právo nepriznáva, pretože v ustanovení § 355 ods. 1 je taxatívne vymedzený okruh oprávnených osôb, ktoré sú oprávnené podať odpor voči výroku o treste, pričom poškodený do tohto okruhu nepatrí. Sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu osvojuje a ako na správne v úplnosti na ne odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Pretože sťažnostný súd nezistil v prejednávanej veci žiadne podmienky na zmenu napadnutého prvostupňového uznesenia, sťažnosť poškodeného Ing. Y. X. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.