

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202730  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5721202730.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matka: J. T. O. X., L., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/X, T., zastúpená L. nar. XX. XX. XXXX, bytom P. a otec: X. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. B. O. XXX, o uvoľnenie finančných prostriedkov, na odvolanie otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 19P/178/2021-67 zo dňa 29. 11. 2021, takto

### rozhodol:

Odvolanie účastníka Branislava Konečného o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin schválil dohodu rodičov, na základe ktorej uvoľnil z osobitného účtu maloletej finančné prostriedky vo výške 700,- eur a umožnil s touto sumou nakladať matke. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. V odôvodnení uviedol, že otec maloletého dieťaťa okrem bežného výživného prispieva aj na tvorbu úspor, pričom mimo bežných výdavkov vznikli neočakávané náklady v súvislosti s nevyhnutnou zdravotnou starostlivosťou pre maloleté dieťa (zákrok na súkromnej zubnej klinike). Na základe dohody rodičov súd schválil uvoľnenie finančných prostriedkov, s ktorými môže nakladať matka maloletej vo výške 700,- eur.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Uviedol, že pri schvaľovaní dohody ho matka maloletej uviedla do omylu s tým, že celkové výdavky mali predstavovať sumu 2 200,- eur v súvislosti s ošetrovaním dcéry, avšak podľa jeho zistení to nebola ani suma 1 800,- eur, ale len 1 380,- eur. Žiadal preto, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že uvoľní z osobitného účtu maloletej finančné prostriedky vo výške 310,- eur.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolanie otca maloletej podľa ust. § 386 písm. b/ CSP odmietol.

4. Podľa ust. § 386 písm. b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

5. Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

6. Z citovaného ust. § 368 CSP vyplýva, že osoba, ktorá je oprávnená podať odvolanie, sa môže odvolania vzdať. Pre vzdanie sa odvolania zákon nepredpisuje žiadnu formu, preto ho možno urobiť

v akejkoľvek forme, tiež do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde. Účastník sa môže vzdať odvolania od okamihu vyhlásenia rozhodnutia do uplynutia posledného dňa odvolacej lehoty. K vzdaniu sa odvolania nemôže dôjsť pred vyhlásením rozhodnutia. Ak sa účastník konania odvolania účinne vzdal, nemôže už neskôr odvolanie podať. Ak napriek tomu odvolanie podá, odvolací súd takéto odvolanie musí odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou. Vzdanie sa odvolania je procesným úkonom účastníka, ktorý už neskôr nemôže odvolať.

7. V preskúmvanej veci, najmä zo zápisnice z pojednávania pred súdom prvej inštancie je zrejmé, že po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa prítomní účastníci vzdali práva podať odvolanie. Zápisnica o pojednávaní je v zmysle § 205 CSP verejnou listinou vydanou súdom, ktorá potvrdzuje pravdivosť toho, čo je v nej uvedené až do doby, kým nie je preukázaný opak.

8. Keďže z obsahu zápisnice o pojednávaní vyplýva, že po vyhlásení napadnutého rozhodnutia, jeho stručnom zdôvodnení a poučení o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok, sa otec maloletej výslovne vzdal práva na jeho podanie, nastali účinky predpokladané ust. § 368 CSP a odvolací súd nemohol postupovať inak, ako ním podané odvolanie ako podané neoprávnenou osobou za aplikácie ust. § 386 písm. b/ CSP odmietnuť.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá, ak tento zákon neustanovuje inak (v spojení s ust. § 58 CMP).

10. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).