

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6Csp/25/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716205197  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1716205197.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast.: advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti žalovanému: V. S., K.. XX.XX.XXXX, O. I., št. príslušnosť SR, o zaplatenie 489,18 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 489,18 eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 22.09.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 17.08.2016 sa pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 489,18 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 909,88 eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 20,22 eur. Do dňa spísania žaloby žalovaný uhradil sumu 181,96 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 12.09.2013 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 489,18 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania. Žalobca si v konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 671,14 eur. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje.

2. Dňa 20.12.2016 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6Csp/25/2016 - 29 zo dňa 13.04.2017 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. vstúpil nový žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

3. Na termín pojednávania sa strany sporu nedostavili, termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 09.02.2018.

Po vyvolaní veci sa súd oboznámil so žalobou žalobcu podanou na súd dňa 17.8.2016 a listinami založenými súdu ku konaniu a to: plnou mocou zo dňa 2.1.2013, zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.4.2013, výpisom zo živnostenského registra, predžalobnou upomienkou zo dňa 9.12.2013,

fotokópiou doručenky od žalovaného, prehľadom splátok a úhrad a dospel k názoru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne.

4. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Consumer Finance Holding a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 25.04.2013 Zmluvu o pôžičke. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky na zakúpenie spotrebného tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach po 20,22 eur.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 09.12.2013 vyzval postupca žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo, celkovo istinu vo výške 733,98 eur.

Z Prehľadu splátok vyplýva, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 671,14 eur žalovaný uhradil sumu 181,96 eur. Pokutu vo výške 77,24 eur si žalobca v konaní neuplatňuje.

5. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

6. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o pôžičke bola poskytnutá žalovanému pôžička na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 20,22 eur. Súd mal preukázané, že žalovaný uhradil sumu 181,96 eur. S poukazom na vykonané dokazovanie súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 Civilný sporový poriadok)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)