

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202219
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716202219.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Dagmar Soliarovou vo veci účastníkov: D. P., S. D.Č., F. XX.X.XXXX, T. J. T., H. X, zast. JUDr. Mgr. Martina Tomasová, advokátka, Poprad, 1.mája 216/7, a E. P., F. XX.XX.XXXX, T. J. T., H. XX, zast. JUDr. Michal Petřík, advokát, Poprad, Francisciho 25, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. P. - D., F. XX.X.XXXX I. D., F. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Poprad takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania E. P. I. D. P., S. D., uzavreté dňa XX.X.XXXX zapísané v knihe manželstiev matričného úradu J. H. vo zväzku 7, ročník XXXX, na strane 188, pod poradovým číslom 8, **r o z v á d z a**.

II. Maloleté deti P. - D. I. D. sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec mal. detí E. P. sa zaväzuje prispievať na výživu mal. D. sumu 100 eur mesačne a na výživu mal. D. sumou 100 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

IV. Otec mal. detí E. P. je oprávnený stýkať sa s mal. D. počas prvých troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva nasledovne:

- každý týždeň v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod.,
- každý párný týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.

Po ukončení tohto styku je otec oprávnený stýkať sa s mal. D. nasledovne:

- každý nepárny týždeň v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod.,
- každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť. Otec si dieťa prevezme pred bydliskom matky a tam ho po ukončení styku odovzdá.

V. Styk otca s mal. D. **n e u p r a v u j e**.

VI. Slovenská republika má nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke vo výške 50% a voči odporcovi vo výške 50%.

VII. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. D. na čas po rozvode. V návrhu navrhovateľka žiadala manželstvo rozviesť, mal.

dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, zaviazať otca výživným vo výške 150 eur mesačne a zakázať styk otca s mal. D.. Svoj návrh odôvodnila tým, že spolu s odporcom uzavreli manželstvo dňa 11.5.2012 v Spišskom Podhradí, u oboch sa jedná o manželstvo prvé a z manželstva ku dňu podania návrhu pochádza jedno mal. dieťa - mal. D. C. XX.X.XXXX. V priebehu konania o rozvod manželstva sa narodil mal. D. C. XX.X.XXXX. Navrhovateľka uviedla, že po uzavretí manželstva bývali v rodičovskom dome navrhovateľky spolu s jej rodičmi a od decembra 2015 v spoločnej domácnosti nebývajú. Od narodenia mal. Janky sa podľa navrhovateľky odporca o dieťa nezaujímal, pričom až v máji 2015 začal mať záujem o maloletú. V manželstve dlhodobo dochádzalo k nedorozumeniam, ktoré spočívali v rozdielnom názore na výchovu mal. dieťaťa z dôvodu nezaujmu o rodinu zo strany odporcu. Navrhovateľka poukázala, že odporca sa od r.2013 liečil v psychiatrickej ambulancii z dôvodu depresii, avšak si svojvoľne lieky vysadil, v dôsledku čoho bol k navrhovateľke agresívny, mal výrazné zmeny nálad, vyžadoval, aby sa všetko robilo podľa neho a bol výbušný. Počas spolužitia navrhovateľku urážal a navrhovateľka s ním prerušila spolužitie. Po ukončení spolužitia si odporca vyžadoval styk s mal. dieťaťom, ktoré však v čase odovzdávania bolo vystrašené, plačlivé, nechcelo ísť s odporcom, v dôsledku čoho došlo medzi odporcom a navrhovateľkou a jej rodičmi k incidentu, ktorý bol riešený v trestnom konaní. Navrhovateľka ďalej poukázala, že v dôsledku takéhoto spolužitia, kedy má ona sama obavy o svoj život a zdravie ako aj život a zdravie mal. dieťaťa, došlo k prerušeniu spolužitia s odporcom v decembri 2015, pričom od uvedeného času každý z nich žije v rodičovskom dome svojich rodičov a v súčasnosti ani nemieni obnoviť manželské spolužitie.

Na pojednávaniach navrhovateľka uviedla, že už mesiac po svadbe začali vznikať konflikty, ktoré sa týkali hospodárenia, starostlivosti o rodinu a cítila sa, že nie je rovnocennou partnerkou. Odporca si aj pri stavbe rodinného domu zabezpečoval všetky veci sám, ona sa nemohla vyjadriť ani k tomu, ako by si chcela svoj dom zariadiť. V manželstve sa cítila nedocenená. Konflikty sa vyhrotili aj po narodení mal. D., kedy odporca neprejavoval vôbec záujem o rodinu a tieto konflikty sa stupňovali natoľko, že došlo k ukončeniu spolužitia a odporca opustil spoločnú domácnosť v decembri 2015. S poukazom na to, že počas konania vo veci sa narodilo ďalšie maloleté dieťa, žiadala zveriť obe mal. deti do svojej starostlivosti, určiť výživné na obe mal. deti a žiadala zakázať styk s oboma maloletými deťmi, pretože už v minulosti dochádzalo zo strany odporcu k rôznym vyhrážkam týkajúcim sa zabitia, čo sa udialo aj pred mal. D.. Navyše podľa názoru navrhovateľky odporca nedodržiava riadne liečbu a žiaden styk by nebol na prospech mal. detí. Navrhovateľka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, obe deti má v celodennej starostlivosti. Mal. D. je zdravá, na dieťa sú bežné výdaje. Mal. D. má zdravotné problémy, dieťa je často a dlhodobo hospitalizované na klinike v Bratislave, absolvovalo viacero operácií a jeho stav je veľmi vážny.

2. Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že trvajú na podanom návrhu a na dôvodoch v ňom uvedených. Poukázala na návrh matky, ktorým žiadala zveriť mal. deti do starostlivosti matky, výživné určiť 120 eur mesačne na mal. D. a 100 eur mesačne na mal. D. a zakázať styk otca s mal. deťmi. Ďalej uviedla, že navrhovateľka je od začiatku februára 2018 hospitalizovaná s mal. D. na klinike v Bratislave, pričom dieťa podstúpilo operáciu obličky a jeho stav je veľmi vážny. Ospravedlnila neprítomnosť navrhovateľky na poslednom pojednávaní z týchto dôvodov a poukázala na vyjadrenie navrhovateľky, ktorá uviedla aj svoje stanovisko k vykonanému znaleckému dokazovaniu. So závermi znaleckého posudku nesúhlasia a znalecký posudok považujú za absolútne nepostačujúci pre rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností. Za týmto účelom boli vyhotovené otázky na znalca, ktorý mal podrobnejšie ozrejmiť priebeh samotného vyšetrenia, postupy a metódy, k čomu sa znalec písomne vyjadril, avšak ani toto vyjadrenie nepovažuje právna zástupkyňa za dostačujúce. Predovšetkým namietajú skutočnosť, že znalec sa nedostatočným spôsobom venoval vyšetreniu mal. D., táto bola počas celého vyšetrenia dospelých osôb prítomná, bola svedkom napádania a invetív. Úlohou znalca nie je viesť vyšetrované osoby ku kompromisu či dohode, čomu sa znalec venoval v celom znaleckom posudku, ale jeho úlohou malo byť zistenie osobnostných predpokladov posudzovaných osôb k výchove, ich predispozície k osobnému vedeniu a starostlivosti o dieťa, pričom znalec nepoužil bežné metódy, do ktorých by zapojil aj mal. dieťa. V tomto prípade sa znalecké dokazovanie javí ako forma manželskej terapie a podľa názoru navrhovateľky a právnej zástupkyne nespĺnilo žiaden účel. Z týchto dôvodov navrhli kontrolné znalecké dokazovanie. Právna zástupkyňa ďalej uviedla, že otec detí sa ani naďalej nijakým spôsobom o tieto nezaujíma, nekontaktuje sa, neprispieva nad rámec výživného, z jeho strany nie je vyvíjaná žiadna aktivita. Okrem kontrolného znaleckého dokazovania žiadali vypočuť svedkov - rodinných príslušníkov s poukazom na to ako sa otec staral o maloletú, ako dieťa reagovalo na otca a podobne. Matka mal. detí je poberateľkou rodičovského príspevku. Mal. D. prostredníctvom nadácie Dobrý anjel poberá príspevok 130 eur mesačne. Mal. D. navštevovala MŠ do decembra 2017,

v súčasnosti MŠ nenavštevuje zo zdravotných dôvodov kvôli mal. D., ktorý v súčasnosti nemá takmer žiadnu imunitu a nie je vhodné, aby zo škôlky priniesla niektoré ochorenia, v dôsledku ktorých by sa mohol mal. D. nakaziť. Matka má výdavky u mal. D. na cestovné, parkovné, pobyt a stravu a všetky ďalšie výdavky súvisiace s tým, že je s dieťaťom v nemocnici.

3. Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom na rozvod súhlasí a vzhľadom ku konfliktnosti pokladá taktiež manželstvo za hlboko a trvale rozvrátené a nevidí možnosť obnovy manželského spolužitia. Nestotožňuje sa však s dôvodmi uvádzanými navrhovateľkou. Po uzavretí manželstva bývali v domácnosti manželkiných rodičov a teda nie je možné, aby ju pred nimi ponižoval alebo iným spôsobom týral tak ako to uvádzala navrhovateľka. Naopak, podľa jeho názoru sa jedná o zásahy voči jeho osobe tak, aby ho naďalej očierňovala. Poukázal na to, že vôbec nesúhlasí s tým, aby mal zakázaný styk s maloletými deťmi, podľa jeho názoru matka detí prerušuje akékoľvek väzby s ním a s jeho rodinou vo vzťahu k mal. deťom, absolútne ich izoluje a mal. D. si takto nevytvára ani bližší vzťah k nemu a k jeho rodine. Po narodení druhého dieťaťa matka mu poslala len fotku mal. D., ale nemohol sa s ním stretnúť ani na chvíľu, pokočíkovať ho. S poukazom aj na závery znaleckého dokazovania súhlasí s tým, aby deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, avšak žiada upraviť riadny styk s mal. deťmi, nakoľko závery oboch znaleckých posudkov, ktoré boli vypracované, jednoznačne poukazujú na to, aby sa mohol s deťmi stretávať. Čo sa týka osobných a majetkových pomerov, bol zamestnaný v Tatravagónke do mája 2016, kde dosahoval príjem 600 eur mesačne. V dôsledku autonehody bol práceneschopný a to až po dobu jedného roka, práceneschopnosť ukončil v októbri 2017 a následne sa zaevidoval na úrade práce ako nezamestnaný. Nemocenská dávka mu bola vyplácaná v sume 536 eur, podporu v nezamestnanosti poberal vo výške 530 eur. V dôsledku exekúcií na podnet navrhovateľky mu však boli strhávané finančné prostriedky a na účet dostával len 180 eur. V mesiaci január 2018 mu ešte podpora v nezamestnanosti bola vyplatená, následne by si mal požiadať o dávku v hmotnej núdzi, ale o toto môže požiadať až po ukončení konania o rozvod a o úpravu rodičovských práv a povinností. Momentálne žije u svojho brata a u matky, iné vyživovacie povinnosti nemá. Voči manželke je zaviazaný manželským výživným vo výške 100 eur. Odporca ďalej uviedol, že zo začiatku po odchode zo spoločnej domácnosti sa snažil posilať sms správy, snažil sa volať, kontaktovať s mal. D. aj prostredníctvom matky, avšak táto ignorovala jeho snahu a neodpovedala mu. Čo sa týka mal. D., bol sa opýtať detského pediatra, u ktorého je dieťa zaevidované, o zdravotnom stave dieťaťa, na základe konzultácie uviedol, že ak by bol vhodný darca, ponúkol by pre dieťa svoju obličku pre transplantáciu, k č mu lekár zaujal stanovisko, že danú vec je potrebné riešiť s odborníkmi. Viac však iniciatívne sa o deti nezaujímal, mal. dcére nezaslal darček ani z príležitosti narodenín či Vianoc. Matka ho informuje o zdravotnom stave detí vždy len pred pojednávaním.

4. Právny zástupca odporcu uviedol, že pokiaľ sa týka rozvodu, s týmto súhlasia a žiadajú, aby súd manželstvo rozviedol. Taktiež súhlasia, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, v tomto smere poukázal aj na závery znaleckého posudku. Čo sa týka styku, žiadajú ho upraviť v zmysle záverov oboch znaleckých posudkov a žiadajú, aby sa otec s deťmi mohol stretávať počas týždňa každú stredu po dobu dvoch hodín a každý druhý víkend od piatku do nedele. So zvýšením výživného nesúhlasia a navrhujú, aby súd určil minimálne výživné z dôvodu, že otec detí nemá v súčasnosti žiaden príjem, posledné zamestnanie musel po úraze - dopravnej nehode opustiť, rok bol práceneschopný a po skončení práceneschopnosti nemá nové zamestnanie. Pokiaľ ide o námietky právnej zástupkyne navrhovateľky k znaleckému posudku, navrhovateľka nesúhlasí so závermi znaleckého posudku v tej časti, kde jej to nevyhovuje. Ďalšie znalecké posudky sú zbytočné, nakoľko v oboch vyhotovených znaleckých posudkoch bolo preukázané, že zákaz styku zo strany otca s maloletými deťmi nemá žiadne opodstatnenie, naopak, spôsobil hlbokú traumu vo vzťahu medzi deťmi a otcom, kedy otec po dobu dvoch rokov nemohol vidieť mal. D. a po narodení ani mal. D.. Ďalej dal do pozornosti, že mal. Janka vyrastá v prostredí matky a jej rodičov, kde je veľká nenávisť voči otcovi, takéto poznámky nie sú vhodné pre dieťa vo vzťahu k otcovi a do budúca to môže mať veľmi zlý vplyv na vzťah medzi otcom a dieťaťom, ktorý môže byť negatívny. Aj vo vzťahu k trestnému konaniu sa preukázalo, že sa nejedná o trestný čin, vec bola postúpená na priestupkové konanie. Zo strany trestného senátu krajského súdu bolo správanie matky vyhodnotené ako účelové. Odporca počas konania prešiel štyrmi znaleckými dokazovaniami, vyjadrovali sa traja psychiatri, jeden psychológ, matka mal. detí nebola nikdy psychiatricky vyšetrená.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že nespochybňujú znalecké dokazovanie, ktoré bolo vypracované štandardným spôsobom. Vo veci prebehlo rozsiahle dokazovanie, pričom v konaní sú k dispozícii dva znalecké posudky, ďalší posudok sa vypracovával v rámci trestného konania. Aj vzhľadom k závažnej

situácii, ktorá je v rodine je vhodné vo veci čo najskôr rozhodnúť. V zmysle záverov znaleckých posudkov kolízny opatrovník doporučil zveriť obe mal. deti do osobnej starostlivosti matky. Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu matky čo sa týka výšky výživného aj s poukazom na skutočnosť, že na strane mal. D. sú mimoriadne zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Čo sa týka úpravy styku, poukázal aj na vydané neodkladné opatrenie, s ktorým sa stotožňuje a doporučil tento styk upraviť s mal. D., pretože dieťa má právo na oboch rodičov a otec toto stretávanie nemohol realizovať dlhšiu dobu, čo nie je vhodné ani pre mal. dieťa. Pokiaľ sa týka mal. D., vzhľadom k jeho zdravotnému stavu a predloženým lekárske správam, nie je vhodné upravovať tento styk súdnou cestou. V budúcnosti je možné kedykoľvek o návrhu na úpravu styku rozhodnúť. Avšak v súčasnosti nie sú vytvorené podmienky pre styk otca s mal. D..

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, znaleckými posudkami a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Navrhovateľka s odporcom uzavrela manželstvo dňa XX.X.XXXX pred matričným úradom v Spišskom Podhradí. U oboch sa jedná o manželstvo prvé, obaja sú slovenskí štátni občania a ich posledným spoločným bydliskom je J. T. Z manželstva pochádzajú 2 mal. deti - D. I. D..

8. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2015, k obnove spolužitia nedošlo. Obaja s rozvodom súhlasia a manželstvo pokladajú za hlboko a trvale rozvrátené a veľmi konfliktné. Manželstvo teda neplní žiadnu spoločenskú funkciu a ani nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Uznesením Okresného súdu Poprad 15P/61/2016-22 zo dňa 10.3.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým mal. D. bola predbežne zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 80 eur mesačne.

Uznesením Okresného súdu Poprad 14P/80/2016-13 zo dňa 19.4.2016 súd zamietol návrh matky na vydanie opatrenia o zákaz styku. Toto rozhodnutie Krajský súd Prešov zmenil a uznesením 13CoP/8/2016-33 zo dňa 7.7.2016 zakázal styk otca s mal. Jankou.

Po narodení mal. D. Okresný súd Poprad vydal predbežné opatrenie pod sp.zn. 15P/67/2016-51 zo dňa 11.5.2016, ktorý bol mal. D. predbežne zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne. Toto predbežné opatrenie bolo potvrdené krajským súdom v rozhodnutí č.k. 7CoP/16/2016-78 zo dňa 30.6.2016.

12. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie.

Zo znaleckého posudku č. 89/2017 MUDr. Stanislava Kollára, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, za účelom posúdenia duševného stavu otca mal. detí, vyplýva, že depresívna porucha u otca mal. detí E. P. sa v súčasnosti neprejavuje. Jeho stav je stabilizovaný minimálne od obdobia prelomu rokov 2014/2015. Z medicínskeho hľadiska je schopný výchovy a starostlivosti o maloleté deti. Otec detí netrpí duševnou poruchou, ktorá by ho z medicínskeho hľadiska činila nespôsobilým pre výchovu maloletých detí.

Zo záverov znaleckého posudku č. 11/2017 PhDr. Miloša Šlepeckého, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, vyplýva, že správanie matky sa nevyznačuje výraznými odchýlkami od normy ani úzkostným reagovaním či prejavmi nevládnutých emócií. Má tendenciu vyhľadávať podporu a súhlas iných ľudí a spoliehať sa na svojich príbuzných. Koná v súlade so svojimi dlhodobými cieľmi. Mal. D. je dieťa veselé, smelé a spoločenské. Nejaví známky psychopatológie, jej psychomotorický vývin je primeraný. Otec sa vyznačuje realistickým pohľadom a praktičnosťou, môže mať sklony k pasivite, je uňho prítomné zvýšené napätie a úzkostné a depresívne prejavy, jeho vnímanie je presné a adekvátne, neprejavuje známky psychotickej poruchy. Vzťahy a väzby mal. D. k obidvom rodičom sú pozitívne. Negatívny vzťah mal. dieťaťa k otcovi vyšetrenie nepreukázalo. Negatívne reakcie dieťaťa môžu byť situačne podmienené vyhrotenou situáciou a reakciami rodičov pri odovzdávaní. Priame ovplyvňovanie maloletého dieťaťa zo strany príbuzných nebolo preukázané, avšak dieťa môže prebrať niektoré názory rodičov, ktoré sú momentálne vyhranené. Striedavú starostlivosť považuje znalec za nevhodnú. Nie sú pre ňu predpoklady v postoji rodičov ani v ich komunikácii. Pre mal. dieťa je najvhodnejšie prostredie matky. Znalec ďalej doporučil upraviť styk s otcom na každý druhý víkend od piatku popoludnia do nedele popoludnia. V týždni, keď otec nebude mať otec cez víkend, doporučil styk v stredu popoludní na minimálne dve hodiny. Znalec neodporučil zákaz styku otca s maloletými deťmi. Poukázal aj na znalecký posudok z odboru psychiatrie s tým, že je tu predpoklad primeranej spôsobilosti otca pre výchovu maloletých detí.

13. V priebehu konania otec mal. detí podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zrušení zákazu styku s tým, aby bol upravený styk s maloletými deťmi. Na základe vypracovaných znaleckých posudkov Okresný súd Poprad vydal neodkladné opatrenie 15P/67/2016-265 zo dňa 22.2.2018, na základe ktorého zrušil dočasný zákaz styku otca s maloletými deťmi a rozhodol o úprave styku otca s mal. D. každú stredu od 16.hod. do 18.hod. a každý párny týždeň v sobotu od 9.hod. do 18.hod. a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva.

14. Zo záverov oboch znaleckých posudkov, ktoré boli vypracované v konaní o rozvod manželstva jednoznačne vyplýva, že otec mal. detí netrpí duševnou poruchou, ktorá by mu znemožňovala akúkoľvek starostlivosť o maloleté deti. Tieto skutočnosti vyplývajú podporne aj zo znaleckého posudku MUDr. Remeckej, ktorý bol vypracovaný pre účely trestného konania. Znalec doporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ne riadne stará, s čím otec súhlasil a preto súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky.

15. Pokiaľ sa týka výšky výživného, navrhovateľka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 213 eur. Odporca pracoval v Tatravagónke do mája 2016, kde dosahoval príjem 600 eur mesačne. V dôsledku autonehody bol práceneschopný a to až po dobu jedného roka, práceneschopnosť ukončil v októbri 2017 a následne sa zaevidoval na úrade práce ako nezamestnaný. Nemocenská dávka mu bola vyplácaná v sume 536 eur, podporu v nezamestnanosti poberal vo výške 530 eur. V mesiaci január 2018 mu ešte podpora v nezamestnanosti bola vyplatená, následne by si mal požiadať o dávku v hmotnej núdzi, ale o toto môže požiadať až po ukončení konania o rozvod a o

úpravu rodičovských práv a povinností. Pri určení výšky výživného súd jednak zohľadnil aj starostlivosť o maloleté deti s tým, že v dôsledku závažného ochorenia mal. Jakuba matka si nemôže nijakým iným spôsobom navýšiť svoj príjem či už brigádnicou činnosťou alebo formou inej práce. Otec mal. detí navyše iným spôsobom nepreukázal, žeby jeho zhoršený zdravotný stav mu znemožňoval výkon akejkoľvek práce, v ktorej by mohol dosiahnuť príjem zodpovedajúci jeho možnostiam a schopnostiam a potrebám maloletých detí. Pokiaľ otec poukazuje na to, že vrámcí exekúcie mu boli strhávané finančné prostriedky, na rozhodnutie o výživnom tieto skutočnosti nemajú žiaden vplyv, výživné má vždy prednosť pred akýmkoľvek inými výdavkami s poukazom na ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine. Doposiaľ nie je rozhodnuté o poberaní invalidného dôchodku. Navyše pokiaľ sa týka manželského výživného, ktoré otec hradí na manželku vo výške 100 eur mesačne, toto zaniká právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva. Na mal. D. sú jednoznačne zvýšené výdavky aj napriek tomu, že dieťa poberá príspevok z nadácie Dobrý anjel vo výške 130 eur mesačne, tieto finančné prostriedky nepostačujú na pokrytie všetkých výdavkov, ktoré má matka s maloletým dieťaťom. Preto súd určil výživné zo strany otca na mal. D. v sume 100 eur mesačne a na mal. D. v sume 100 eur, ktorá suma zodpovedá primeraným potrebám maloletých detí.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že v súčasnosti nie sú dôvody na zákaz styku otca s maloletými deťmi, čo je vážnym zásahom do rodičovských práv otca mal. detí. Aj z predloženého dôkazu týkajúceho sa trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 6T/108/2016 vyplýva, že rozhodnutím Krajského súdu Prešov 5To/24/2017 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Poprad a vec bola postúpená na prejednanie Okresnému úradu Poprad na priestupkové konanie. S poukazom na závery znaleckého dokazovania ako aj na písomné vyjadrenie znalca vo veci súd rozhodol o styku otca s mal. D. a určil styk počas prvých troch mesiacov na každý týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. Súd pristúpil k tomuto postupnému styku z tých dôvodov, že dieťa (mal. D.) už po dobu 1,5 roka nebolo v kontakte so svojím otcom, je potrebné, aby tento styk prebiehal postupne, aby si navzájom vzťah mohli budovať. Po ukončení tohto obdobia súd určil styk otca s mal. Jankou v zmysle záverov znaleckého posudku, t.j. každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. (jedná sa o týždeň, kedy dieťa nebude cez víkend u otca) a každý párny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Aj v tomto je potrebné poukázať na skutočnosť, že v prvom rade obaja rodičia musia rešpektovať záujmy maloletého dieťaťa a prispôbovať režim tohto styku potrebám dieťaťa. Matka vo svojich vyjadreniach žiadala, aby pri styku bola prítomná osoba, na ktorú je dieťa zvyknuté z jej prostredia, s ktorými dieťa momentálne býva v spoločnej domácnosti. K tomuto súd uvádza, že vzhľadom k veľmi vážnym konfliktným situáciám v rodine medzi blízkymi príbuznými matky a otcom mal. detí nie je vhodné, aby tento styk prebiehal za prítomnosti rodinných príslušníkov. Zo znaleckých posudkov jednoznačne vyplynulo, že otec dokáže dieťaťu poskytnúť riadnu starostlivosť, pri styku teda nie je vhodná prítomnosť iných osôb. Je predsa prirodzené, ak dieťa sa bude chcieť vrátiť skôr k matke ako je určené vrámcí rozhodnutia, otec nemôže v tomto smere si vynútiť styk na celú dobu s dieťaťom a je potrebné rešpektovať potreby maloletého dieťaťa.

17. Vzhľadom k zdravotnému stavu mal. D. mal súd preukázané, že u tohto dieťaťa sa jedná o tak vážne ochorenie, pre ktoré je často hospitalizované, prekonalo viacero operácií a teda aj z týchto dôvodov nie je vhodné v súčasnosti upravovať styk otca s mal. D.. V budúcnosti ak dôjde k zlepšeniu zdravotného stavu dieťaťa, je kedykoľvek možnosť podať návrh na úpravu styku.

18. Pokiaľ sa týka navrhnutých svedkov zo strany matky, ktorá navrhla vypočuť svojich blízkych príbuzných k tomu ako sa dieťa správa keď má ísť k otcovi a ako sa otec venoval a staral o mal. Janku, k tomuto súd uvádza, že nakoľko sa jedná o výpovede rodinných príslušníkov, ktorí navyše žijú v spoločnej domácnosti s matkou mal. detí, tieto ich výpovede by pre účely súdneho konania neboli dôveryhodné. Navyše vo vzťahu k otcovi mal. detí bolo z ich strany podané trestné oznámenie pre incident, ktorý sa stal v rodine. Preto súd tento dôkaz nepripustil. Taktiež čo sa týka znaleckého posudku, ktorý žiadala matka vypracovať ako kontrolný znalecký posudok, k tomuto súd uvádza, že v predmetnej veci už boli vypracované znalecké posudky, ďalšie znalecké posudky by len zaťažovali hlavne maloleté dieťa a nie sú teda v prospech a záujme maloletého dieťaťa. Vo vzťahu k znaleckému posudku PhDr. Šlepeckého tento vypracoval znalecký posudok ako riadne zapísaný znalec v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, tento znalecký posudok má riadnu výpovednú hodnotu a z pohľadu súdu nie je potrebné nariaďovať ďalšie znalecké dokazovanie. Preto súd aj v tejto časti nepripustil vykonanie ďalšieho dôkazu, ktorý navrhla navrhovateľka.

19. Súd v tomto konaní zvažoval aj možnosť nariadenia výchovného opatrenia a to podrobiť sa obom rodičom sociálnemu poradenstvu a odbornému poradenstvu na zabezpečenie úpravy pomerov, vhodnej komunikácie, vnímania potrieb mal. detí, výchovy a zabezpečovania životných potrieb mal. detí. Vzhľadom však k tomu, že zdravotný stav mal. D. je veľmi vážny, matka je často s dieťaťom hospitalizovaná v Bratislave, nemôže sa zúčastňovať týchto pohovorov a takéto opatrenie by sa minulo účinku.

20. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na cit. zákonné ustanovenie súd rozhodol o trovách štátu s tým, že Slovenská republika má nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke vo výške 50% a voči odporcovi taktiež vo výške 50%.

21. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.