

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16Csp/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316216036
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316216036.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, Bratislava, zastúpeného Legium s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bukureštská 3, Bratislava, proti žalovaným v 1. rade: Š. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.H. XX, X., št. občan SR, v 2. rade : Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX-XX/X/X, H.-XXXX P., št. občan SR, 3. rade: O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, X., št. občan SR, v 4. rade: T. T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX-XX/X/X, H.-XXXX P., št. občan SR, v 5. rade: I. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX-XX/X/X, H.-XXXX P., št. občan SR, 6. rade: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, X., št. občan SR, o zaplatenie 78,83 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaní v 1. až 6. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 78,83 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z istiny od 10.02.2015 až do zaplatenia.
- II. Žalovaní v 1. až 6. rade sú povinní spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 28.09.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. až 6. rade spoločne a nerozdielne, na zaplatenie sumy 78,83 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej istiny 78,83 euro, od 20.05.2014 až do zaplatenia a zároveň ich zaviazal na náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaní v 1. až 6. rade odoberali na odbernom mieste OM00020525 Bratislava, pôvodne evidovanom na odberateľa Š. S., r.č. XXXXXX/XXXX, ktorý zomrel 15.12.1999, a v rozhodnom čase boli vlastníkami nehnuteľnosti podľa LV. č. XXXX žalovaní v 1. až 6. rade, pitnú vodu a odvádzali odpadovú vodu (vodné , stočné) bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia, čím žalobcovi spôsobili škodu, ktorú im vyfakturoval faktúrami č. 214119494 na sumu 2.142,84 euro so splatnosťou dňa 19.05.2014, a zaslal na odberné miesto. Žalovaní v 1. až 6. rade túto sumu neuhradili, a to aj napriek opakovaným výzvam a upomienke. Žalovaní v 1. až 6. rade ako vlastníci nehnuteľnosti nesplnili svoju povinnosť a nenahlásili zmenu, pričom boli oprávnení odoberať služby len na základe zmluvy. Právne žalobca zdôvodnil žalobu § 15 ods. 7, § 16 ods. 7 písm. b) a § 25 ods. 1,2,3 a 4 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v spojení s § 451 ods. 1 a 2 a § 420 Občianskeho zákonníka.

3. Podľa § 167 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa 167 ods. 2 C.s.p. spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p. ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p. ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd v rámci postupu po začatí konania doručil žalovanému v 1.rade dňa 19.04.2017 žalobu s prílohami, poučením a uznesením č.k.16Csp/24/2016-35 zo dňa 13.03.2017, ktorým mu uložil podľa § 273 C.s.p. povinnosť, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe a v tomto vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom ho zároveň poučil o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v prípade nesplnenia vyššie uloženej povinnosti a to aj bez nariadenia pojednávania.

11. Ďalej súd v rámci postupu po začatí konania doručil žalovaným v 2., 4. a 5. rade, ktorí majú pobyt mimo SR (všetci na adrese U. XX-XX/X/X, H.-XXXX P.), súd uvedené písomnosti - žalobu s prílohami, poučením a uznesením podľa § 273 C.s.p., č.k.16Csp/24/2016-35 zo dňa 13.03.2017, postupom podľa čl. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007, pričom uvedené súdne písomnosti boli doručené žalovaným v 2., 4. a 5. rade dňa 12.04.2017.

12. Ďalej súd v rámci postupu po začatí konania zistil, že žalovaní v 3. a 6. rade sa nezdržovali na adrese evidovanej v registri obyvateľov SR, na základe čoho zisťoval ich skutočný pobyt prostredníctvom príslušného OO PZ SR, telekomunikačných operátorov a Sociálnej poisťovne, avšak bezvýsledne. Na základe uvedeného súd podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil dňa 03.11.2017 na úradnej tabuli a webovej stránke súdu žalobu s prílohami, poučením a uznesením podľa § 273 C.s.p., č.k.16Csp/24/2016-35 zo dňa 13.03.2017, ktoré sa po 15 dňoch od zverejnenia považujú za doručené aj keď sa adresát o tom nedozvie (fikcia doručenia).

13. Žiaden zo žalovaných v 1. až 6. rade sa k žalobe, napriek uloženej povinnosti v uznesení a poučení, nevyjadril.

14. Rozsudok pre zmeškania žalovaného (tzv. kontumačný rozsudok) predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného spočívajúcu v nesplnení povinnosti tvrdiť a dôkaznej povinnosti. Rozsudok pre

zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie čoho sa žalobca domáhal a splnenie predpokladov pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 C.s.p. sú (1) doručenie žaloby žalovanému do vlastných rúk, (2) doručenie uznesenia podľa § 273 C.s.p. žalovanému do vlastných rúk a (3) nesplnenie si súdom uloženej povinnosti podľa § 273 C.s.p. žalovaným v lehote stanovenej súdom a bez vážneho dôvodu.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaným v 1. až 6. rade bola žaloba spolu s prílohami, poučením a uznesením podľa § 273 C.s.p. doručená procesným postupom do vlastných rúk, pričom sa v súdom stanovenej lehote k žalobe ani jeden zo žalovaných v 1. až 6. rade nevyjadrili, boli podľa § 273 C.s.p. splnené predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 C.s.p.. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 13.02.2018 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 01.03.2018 o 09:50 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, kedy súd vyhlásil tento rozsudok pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 C.s.p..

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. až 6. rade, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu podanie vyjadrenia podľa ust. § 273 písm. a) Civilného sporového poriadku, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením v lehote do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, tomuto návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (ust. § 277 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.