

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4Csp/106/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717206089  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717206089.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému I. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. P., o zaplatenie 79,47 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 79,47 Eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,82 Eur od 17.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 30,00 Eur od 17.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 24,65 Eur od 16.4.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatil k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou na tunajšom súde žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 79,47 Eur, úroku z omeškania 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,82 Eur od 17.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 30,00 Eur od 17.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 24,65 Eur od 16.4.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova č. 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej poskytoval a sprístupňoval žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca si v žalobe voči žalovanému neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému: faktúru číslo 1090995315 s dátumom splatnosti do 16.2.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 24,82 €, faktúru číslo 1093141850 s dátumom splatnosti do 16.3.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 24,65 € a faktúru číslo 1095071971 s dátumom splatnosti do 1.4.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 30,00 €. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Aktívnu legitimitáciu odvodil žalobca zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2016, ktorú uzatvoril ako postupník so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom, pričom

súčasťou postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.12.2014, faktúra č. 1090995315 zo dňa 1.2.2015 splatnej dňa 16.2.2015 na sumu 34,82 €, faktúra č. 1093141850 zo dňa 1.3.2015 splatnej dňa 16.3.2015 na sumu 30,00 €, faktúra č. 1095071971 zo dňa 1.4.2015 splatnej dňa 15.4.2015 na sumu 69,65 €, Špecifikáciu pohľadávky, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 3334 zo dňa 13.6.2016

2. V horeuvedenej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 4Csp/106/2017-28 zo dňa 13.7.2017, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 4Csp/106/2017-44 zo dňa 24.10.2017 vydaný platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2017.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd podľa § 180 CSP konal v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý doručenie predvolania vykázané má, svoju a žalobcovu neúčast' ospravedlnil. Rovnako sa nedostavil žalovaný, doručenie predvolania vykázané má podľa § 112 C.s.p.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.12.2014, faktúry č. 1090995315 zo dňa 1.2.2015 splatnej dňa 16.2.2015 na sumu 34,82 €, faktúry č. 1093141850 zo dňa 1.3.2015 splatnej dňa 16.3.2015 na sumu 30,00 €, faktúry č. 1095071971 zo dňa 1.4.2015 splatnej dňa 15.4.2015 na sumu 69,65 €, špecifikáciu pohľadávky, zmluvu o postúpení pohľadávok č. 3334 zo dňa 13.6.2016.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a nesporné, že právny predchodca žalobcu uzatvoril s žalovaným dňa 8.12.2014 Zmluvu o poskytnutí verejných služieb, na základe ktorej došlo k aktivácii SIM karty č. 894210432220829084 s priradeným telefónnym číslom +421948448303, balíku služieb O2 Paušál s doplnkovou službou Hlasová služba O2 Paušál Zlatý - 300 minút a aktivovaným Extra Balíčkom Internet L - bezplatne. Žalovaný sa pritom za tieto zaviazal platiť cenu podľa platného cenníka.

7. Žalovaný prostredníctvom zvoleného užívateľského programu užíval telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu a za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby nasledovnými faktúrami:

- č. 1090995315 zo dňa 1.2.2015 splatnej dňa 16.2.2015 na sumu 34,82 € pričom v konaní bola uplatnená iba suma 24,82 €,
- č. 1093141850 zo dňa 1.3.2015 splatnej dňa 16.3.2015 na sumu 30,00 € pričom v konaní bola uplatnená v plnej výške,
- č. 1095071971 zo dňa 1.4.2015 splatnej dňa 15.4.2015 na sumu 69,65 € pričom v konaní bola uplatnená iba suma 24,65 €.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2016 bola pohľadávka spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. voči žalovanému postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., teda žalobcovi.

9. Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k) a ods. 5 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podmienkou pre posudzovanie zmlúv ako spotrebiteľských je skutočnosť, že zmluvnými stranami sú dodávateľ a spotrebiteľ, pričom ich charakteristickým znakom je to, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ bez možnosti spotrebiteľa tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Tieto zmluvy sú spravidla vopred pripravené na formulároch a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu týchto zmlúv alebo ich zmeny. Súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia na právny vzťah založený Zmluvami o poskytovaní verejných služieb aplikoval Občiansky zákonník nakoľko Zmluvy posudzoval ako spotrebiteľské zmluvy podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, predmetom ktorého bola povinnosť právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a povinnosť žalovaného platiť za nevyfakturované sumy.

18. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytované služby za príslušné obdobie faktúrami č. 1090995315 zo dňa 1.2.2015 splatnej dňa 16.2.2015 na sumu 34,82 € pričom v konaní bola uplatnená iba suma 24,82 €, č. 1093141850 zo dňa 1.3.2015 splatnej dňa 16.3.2015 na sumu 30,00 € pričom v konaní bola uplatnená v plnej výške a č. 1095071971 zo dňa 1.4.2015 splatnej dňa 15.4.2015 na sumu 69,65 € pričom v konaní bola uplatnená iba suma 24,65 €.

19. Žalovaný faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatil. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu žalovaného splnením, na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka žalobcu vo výške 79,47 € je čo do základu a výšky dôvodná a z uvedeného dôvodu žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nezaplatila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

žalobcovi nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania dlžníka so zaplatením sumy. Diskontná sadzba ECB bola určená v rozhodnej dobe - k 17.2.2015, k 17.3.2015 ako aj k 16.4.2015 vo výške 0,05 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 24,82 Eur od 17.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 30,00 Eur od 17.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 24,65 Eur od 16.4.2015 do zaplatenia.

21. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C. s. p.. V danom prípade mal vo veci plný úspech žalobca a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.