

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010692
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217010692.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a prísediacich R. Š. H. J. K. v trestnej veci obžalovaných Y. V. H. W. V. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 01. marca 2018, takto

rozhodol:

Obžalovaní: Y. V. B.. XX.XX.XXXX P. X., O.
X. X., Č. Č..
XXXX/X, L. X. H. J.,
Ž. XXX

W. V. B.. XX. XX. XXXX P. O., O. X.
I., G. N. Č.. XXXX/X

uznávajú sa vinnými, že

C. W. V. oslovil začiatkom augusta 2011 v Trnave za odmenu 5.000€ T. P., B.. XX.XX.XXXX s tým, aby pri obhliadke rodinného domu nachádzajúceho sa na C. S. XXX/XX v Piešťanoch dňa 19.08.2011 vystupovala spolu s obvineným Y. V. ako majiteľka predmetnej nehnuteľnosti s čím T. P. súhlasila, následne ju obvinený W. V. požiadal, aby mu zabezpečila 1 ks jej fotografie, potrebnej na vyhotovenie občianskeho preukazu, po prevzatí fotografie, na druhý deň obvinený W. V. odovzdal T. P.Š. vyhotovený občiansky preukaz č. U. XXXXXX, vydaného na meno W. U. s fotografiou T. P., ktorá dňa 17.08.2011 predložila tento občiansky preukaz na Správe katastra v Piešťanoch a žiadala rovnopis Osvedčenia o dedičstve k predmetnej nehnuteľnosti, po tom čo ju tam obvinený W. V. odviezol autom typu BMW, tmavohnedej farby s hlohoveckou EČV, taktiež si T. P. na Okresnom súde v Piešťanoch vyžiadala list vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti potrebný k predaju uvedeného rodinného domu kupujúcemu, následne obvinený W. V. uviedol T. P., že už má kupujúceho na predmetný rodinný dom, pričom dňa 19.08.2011 obvinený Y.I. V. vystupujúci pod menom Martin ako priateľ T. P. na pokyn obvineného W. V. vykonal dňa 19.08.2011 obhliadku rodinného domu nachádzajúceho sa na C. S. XXX/XX P. L. pri ktorej vystupovali spolu s T. P. ako predávajúci predmetnej nehnuteľnosti a ktorú vykonal spolu s kupujúcim T. R., pričom predstierali, že T. P. je vlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti, po obhliadke rodinného domu založila T. P. na občiansky preukaz, ktorý jej odovzdal obvinený W. V. vkladnú knižku v pobočke O. X., H..U.. P. L., následne T. P. komunikovala cez telefón a SIM kartu, ktorú jej dal obvinený W. V., pričom T. P. mala po prevzatí hotovosti od kupujúceho T. R. odovzdať tieto peniaze obvinenému W. V. a ten jej mal vyplatiť odmenu 5.000€, po tom čo T. P. pri uzatváraní kúpnej zmluvy utiekla od notára Y.. W., nachádzajúceho sa v Apollo Business centre v Bratislave, telefonovala zo svojho vlastného telefónneho Č. XXXX XXXXXX obvinenému W. V.O., ten jej vynadal a prikázal jej odtiaľ utekať s tým, aby telefón, ktorý

jej dal zahodila a SIM kartu zničila a vyhodila na iné miesto, týmto konaním obvinený W. V. zorganizoval predmetný trestný čin podvodu a na základe nepravých podkladov dosiahol vydanie pravej verejnej listiny t.j. občianskeho preukazu č. U. XXX XXX, pričom obaja obvinení a T. P. tak spoločne konali za účelom uvedenia do omylu kupujúceho, avšak k predaju predmetnej nehnuteľnosti nedošlo, pričom v prípade dokonania skutku t.j. predaja predmetnej nehnuteľnosti by svojim spoločným konaním spôsobili kupujúcemu T. R., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B. D..Č.. Bratislava škodu vo výške 27.000€

t e d a

Y. V.

spoločným konaním sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a v prípade jeho dokonania by ním spôsobil značnú škodu

W. V.

zosnoval a riadil spáchanie trestného činu s úmyslom sa na škodu cudzieho majetku obohatiť tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a v prípade jeho dokonania by ním spôsobil značnú škodu a dosiahol vydanie pravej verejnej listiny na základe nepravých dokladov

č í m s p á c h a l i

Y. V.

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

W. V.

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona, formou účasti podľa § 21 ods.1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j ú:

Y. V.

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 7 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu obžalovanému podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11. 10. 2017 sp. zn. 4T/105/2014, právoplatný dňa 16.10.2017 v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 17.10.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce aj vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

W. V.

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Nitra sp. zn. 33T 122/2014 zo dňa 22. 05. 2017, právoplatný dňa 23. 05. 2017 v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý súd považuje za dostatočný.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, keďže sa obžalovaný aj prokurátor po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde. Odvolanie má odkladný účinok.