

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112235945
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4112235945.6

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Sone Zmekovej, v právnej veci žalobcu: EDYPLUS s.r.o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 258 881, proti žalovanému: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., S. XXX/XX, o zaplatenie sumy 2.430,88 eur s príslušenstvom, o zastavení konania, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu Krajskému súdu Trenčín, o návrhu na zmenu žalobcu, o odvolaniach žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 1. februára 2016 č.k. 10C/113/2013-330 a proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 6. októbra 2016 č.k. 10C/113/2013-350, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd **p r i p ú š ť a**, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpenej JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom so sídlom Piešťany, A. Kmeťa 24, vstúpila spoločnosť EDYPLUS s.r.o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 258 881.

II. Odvolací súd návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresného súdu Nitra sp.zn. 10C/113/2013 Okresnému súdu Komárno **n e v y h o v u j e**.

III. Odvolací súd odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 01. februára 2016 č.k. 10C/113/2013-330 **o d m i e t a**.

IV. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 06. októbra 2016 č.k. 10C/113/2013-350 v napadnutom výroku o zastavení konania o návrhu žalovaného na prikázanie veci Krajskému súdu v Trenčíne **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 01. februára 2016 č.k. 10C/113/2013-330 rozhodol tak, že odvolaniu navrhovateľa (správne žalovaného) vyhovel , uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 10C/113/2013-300 zo dňa 04.08.2015 zrušil a žalovanému vrátil súdny poplatok v sume 16,50 eur po právoplatnosti rozhodnutia cestou Centrálnej elektronickej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 15a ods. 1, 4, § 41 ods. 2, § 210a OSP, § 11 ods. 1 veta prvá a štvrtá zákona o súdnych poplatkoch. Uviedol, že predmetným uznesením zastavil konanie o návrhu žalovaného na prikázanie veci inému súdu - Okresnému súdu Komárno z dôvodu vhodnosti s odôvodnením, že žalovaný nezaplatil súdny poplatok z toho návrhu, proti ktorému uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný, ktorý ho navrhol zrušiť s odôvodnením, že súdny poplatok vo výške 16,50 eur včas zaplatil o čom priložil doklad. Súd prvej inštancie zistil, že žalovaný súdny poplatok skutočne uhradil, len nebol spárovaný. Pretože z dôvodu jeho expirácie ho nebolo možné spárovať, zaplatil žalovaný súdny poplatok opäť a pôvodne zaplatený mu bude vrátený cestou Slovenskej pošty a.s.. Po preskúmaní obsahu spisu a včas podaného odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné, pretože súdny poplatok bol zaplatený, a pretože z takéhoto rozhodnutia súdu nenadobudla práva žiadna osoba, postupoval podľa § 210 a OSP a v súlade so zásadou hospodárnosti konania

odvolaniu odvolateľa vyhovel a toto rozhodnutie zrušil. Ďalej uviedol, že vzhľadom k tomu, že návrhy žalovaného z 22.05.2015 na príkazanie veci Okresnému súdu Komárno z dôvodu vhodnosti a z 22.07.2015 na príkazanie veci Krajskému súdu Trenčín z dôvodu vhodnosti posúdil podľa ich obsahu, v oboch prípadoch, ako opakované námietky zaujatosti, o ktorej už bolo rozhodnuté právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č.k. 9NcC/15/2013-194 z 31.05.2013 ako o nedôvodnej, a preto na ne neprihliadal a vec nadriadenému súdu nepredložil. Pretože žalovaný z návrhu zo dňa 22.06.2015 už zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur, súd prvej inštancie rozhodol o jeho vrátení po právoplatnosti toho rozhodnutia cestou Centrálnej elektronickej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s..

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonnej lehote žalovaný, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvoinštančnému súdu na nové rozhodnutie. Namietal, že v napadnutom uznesení sú nesprávne uvedené dátumy, konkrétne 22.06.2015, správne malo byť 22.05.2015 žalovaný zaplatil súdny poplatok, a dátum 22.07.2015, pričom správne malo byť 27.07.2015. Uviedol, že súd prvej inštancie prišiel k nesprávnym záverom, nakoľko žalovaný nepodal námietku zaujatosti, ale návrh na príkazanie veci Okresnému súdu Komárno z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 OSP a za návrh zaplatil aj súdny poplatok 16,50 eur určený výzvou. Mal tiež za to, že súd pochybil, keď negoval prípis nadriadeného súdu zo dňa 30.10.2015 č.k. 7Co/1031, 1036/2015-323 a nezaoberal sa tým, či žalovaný zaplatil súdny poplatok za návrh na príkazanie veci inému krajskému súdu z dôvodu vhodnosti, ako vyplýva z prípisu krajského súdu, i napriek tomu pochybil a predčasne nariadil pojednávanie na deň 06.04.2016. Žalovaný dňa 27.07.2015 podal návrh na príkazanie veci inému Krajskému súdu Trenčín, avšak žalovaný nepodal námietku zaujatosti ako súd prvej inštancie vecne právne nesprávne dospel k záveru v napadnutom uznesení.

3. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením zo dňa 06. októbra 2016 č.k. 10C/113/2013-350 tak, že konanie o návrhu na príkazanie veci Krajskému súdu v Trenčíne z dôvodu vhodnosti zastavil. Zároveň opravil uznesenie Okresného súdu v Nitre č. k. 10C/113/2013-330 z 01.02.2016 v časti odôvodnenia tak, že v odseku 10 sa vypúšťa nesprávny dátum 22.06.2015 a namiesto toho sa vkladá správny dátum 22.05.2015. Vo zvyšnej časti návrhu na opravu uznesenia nevyhovel. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 39, § 224 CSP a uviedol, že žalobca v spore začatom 19.10.2012 požadoval, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom. Žalovaný podal na súde 22.05.2015 návrh z 22.05.2015 označený ako návrh na príkazanie veci Okresnému súdu Komárno z dôvodu vhodnosti a 27.07.2015 návrh z 22.07.2015 označený ako návrh na príkazanie Krajskému súdu v Trenčíne z dôvodu vhodnosti. Súd prvej inštancie posúdil oba tieto návrhy ako opakované námietky zaujatosti, o ktorej už bolo rozhodnuté, a preto na ne neprihliadol a uznesením č.k. 10C/113/2013-330 z 01.02.2016 vrátil žalovanému aj súdny poplatok zaplatený z podania označeného ako návrh na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Komárno. Žalovaný sa proti predmetnému uzneseniu odvolal, pričom namietal, že nepodal námietku zaujatosti, ale návrh na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti a súdu prvej inštancie vytýkal aj dve zrejme nesprávnosti v predmetnom uznesení a to v časti dátumu 22.07.2015 s tým, že správny je 27.07.2015 a 22.06.2015 s tým, že správny je 22.05.2015. Odvolací súd následne vrátil vec súdu prvej inštancie s pokynom, že je potrebné konať o návrhu na príkazanie veci Krajskému súdu v Trenčíne. Preto súd prvej inštancie spravujúc sa pokynom odvolacieho súdu toto konanie zastavil, pretože zistil, že žalovaný súdny poplatok z uvedeného návrhu napriek výzve zo 04.08.2015, ktorá mu bola doručená 15.08.2015, nezaplatil. Pretože návrh na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Komárno, o ktorý išlo v odseku 10 predmetného uznesenia, je z 22.05.2015, tak ako je správne uvedené v odseku 8 tohto uznesenia a nie z 22.06.2015, súd prvej inštancie uvedenú zrejmu nesprávnosť opravil a z dôvodu, že návrh na príkazanie veci Krajskému súdu v Trenčíne je z 22.07.2015, tak ako je v uznesení správne uvedené, pričom 27.07.2015 bol len na súd doručený, súd návrhu žalovaného na opravu predmetného uznesenia v tejto časti nevyhovel.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal jeho odvolaniu vyhovieť, napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že prvoinštančný súd pochybil a nesprávne rozhodol, keď konanie o návrhu na príkazanie veci Krajskému súdu v Trenčíne z dôvodu vhodnosti zastavil z dôvodu, že zistil, že žalovaný súdny poplatok za návrh nezaplatil. Mal za to, že súd pochybil, keď opomenul skutočnosť, že na prípis súdu v pokladni žalovaný môže zaplatiť súdny poplatok 16,50 eur za návrh, čo aj urobil, čoho dôkazom je príjmový pokladničný doklad zo dňa 05.10.2015. Uviedol, že súdny poplatok 16,50 eur zaplatený žalovaným v kiosku dňa 21.07.2015 mu bol vrátený, keďže bol nesprávne pripáraný,

avšak na prípis súdu opätovne zaplatil súdny poplatok v pokladni súdu dňa 05.10.2015. Uviedol tiež, že súd prvej inštancie pochybil, keď opomenul vyzvať žalovaného na zaplataenie súdneho poplatku za návrh na prikázanie veci inému Krajskému súdu Trenčín z dôvodu vhodnosti podaný dňa 27.07.2015, pričom sa zbavil tejto povinnosti a návrh zamietol, pričom negoval i prípis Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.09.2016 č.k. 7Co/327/2016-346, ktorý vec vrátil súdu prvej inštancie k zisteniu, či bol zaplatený súdny poplatok za návrh o prikázaní veci, avšak súd doposiaľ nevyzval žalovaného na zaplataenie súdneho poplatku, i napriek tomu konanie o návrhu na prikázanie veci Krajskému súdu Trenčín zastavil, čím konal v rozpore so zákonom. Uviedol, že návrh bol podaný ešte pred 01.07.2016, teda pred účinnosťou CSP a odôvodnenie súdu prvej inštancie podľa § 39 ods. 4 CSP, že na opakované návrhy strán súd neprihliada, považoval za odôvodnenie právne irelevantné. Uviedol, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď nesprávne rozhodol, že konanie o návrhu na prikázanie veci Krajskému súdu Trenčín z dôvodu vhodnosti zastavil.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 06. októbra 2016 č.k. 10C/113/2013-350 v napadnutom výroku o zastavení konania a o návrhu žalovaného na prikázanie veci Krajskému súdu v Trenčíne je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť. Zároveň dospel k záveru, že odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 01. februára 2016 č.k. 10C/113/2013-330 je potrebné odmietnuť ako odvolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prítomné. O návrhu žalobcu na pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu zo dňa 15.06.2017 odvolací súd rozhodol tak, že pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpenej JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom so sídlom Piešťany, A. Kmeťa 24, vstúpila spoločnosť EDYPLUS s.r.o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 258 881. Zároveň rozhodol aj o návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresného súdu Nitra sp.zn. 10C/113/2013 Okresnému súdu Komárno, ktorému návrhu odvolací súd nevyhovel.

6. Súd prvej inštancie aplikoval v tejto veci ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorý však bol dňom 1. júla 2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Súd prvej inštancie napadnuté uznesenie č.k. 10C/113/2013-330 vydal dňa 01. februára 2016, t.j. ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok. Odvolací súd, rozhodujúc vo veci už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku, postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca Slovenská sporiteľňa, a.s. doručil súdu v priebehu odvolacieho konania návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu zo dňa 15.06.2017, ku ktorému priložil súhlas nového veriteľa - obchodnej spoločnosti EDYPLUS s.r.o. so vstupom do konania, potvrdenie o zmluvnom vzťahu medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a postupníkom, spoločnosťou EDYPLUS s.r.o. zo dňa 12.06.2017 (príloha č. 2 k zmluve o postúpení pohľadávok) a prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0609/2017/CE zo dňa 05.06.2017 - aktíva. Odvolací súd s poukazom na citované ustanovenie § 80 CSP vyhovel predloženému návrhu a rozhodol tak, že na strane žalobcu pripustil, aby namiesto spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpenej JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom so sídlom Piešťany, A. Kmeťa 24, vstúpila spoločnosť EDYPLUS s.r.o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 258 881.

9. Žalovaný prípisom doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.05.2015 č.l. 284 spisu navrhol prikázanie veci inému súdu - Okresnému súdu Komárno z dôvodu vhodnosti, z dôvodu, že Okresný súd Nitra je voči nemu neustále zaujatý, účelovo porušuje zákon č. 99/1963 Zb., robí obštrukcie, neguje relevantné listinné dôkazy a porušuje jeho základné právo, keď neguje jeho žiadosti o dokazovanie skutočností k

predvolaniu druhej strany k zisteniu skutkového stavu veci i napriek tomu, že súd poučil účastníkov o dôkaznej povinnosti, prítom podľa neho predkladané dôkazy účelovo súd zamietal, čím zo strany súdu dochádza k porušovaniu zákona a porušovaniu práva účastníka konania na súdnu ochranu. Tvrdil, že nemá dôveru k Okresnému súdu Nitra, ktorý je voči nemu zaujatý, preto navrhol vec prikázať Okresnému súdu Komárno, ktorý podľa neho umožní dôsledne, po skutkovej stránke dôkladnejší postup a rozhodnutie vo veci než súdom príslušným.

10. Podľa § 12 ods. 1 OSP, ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. Podľa ods. 3, o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

11. Občiansky súdny poriadok upravoval, ktorý súd je vecne, miestne a funkčne príslušný na prerokovanie veci, čo je prvým predpokladom pre určenie zákonného sudcu. V ust. § 11 OSP stanovoval, že konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný; príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktorú sú tu v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia. Pre určenie vecnej a miestnej príslušnosti sú tak rozhodujúce len tie okolnosti, ktoré existujú v čase začatia konania, a táto príslušnosť trvá potom až do skončenia konania. Citované ustanovenie vyjadruje zásadu perpetuatio fori spočívajúcu v trvaní súdnej príslušnosti raz určenej až do skončenia konania bez ohľadu na neskoršie zmeny okolností, ktoré sú inak pre určenie príslušnosti rozhodujúce; výnimky z tejto zásady upravuje zákon. Medzi tieto výnimky patrí prikázanie veci inému súdu podľa § 12 OSP (ide o prípady nutnej a vhodnej delegácie), v ktorých prípadoch vec musí byť prikázaná inému súdu, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14 OSP) - nutná delegácia (§ 12 ods. 1 OSP, teraz § 39 ods. 1 CSP), a vec sa môže prikázať inému súdu z dôvodu vhodnosti - vhodná delegácia (§ 12 ods. 2 OSP, teraz § 39 ods. 21 CSP)).

12. V prejednávanej veci odvolací súd o tomto návrhu žalovaného na prikázanie veci inému súdu - Okresnému súdu Komárno rozhodol, pretože aj keď v priebehu konania žalovaný podal opakované návrhy na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti na iné okresné sudy v obvode Krajského súdu Nitra, bolo treba vychádzať z toho, že návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Komárno žalovaný podal ešte dňa 22.05.2015, pričom účinky tohto právneho úkonu zostali v zmysle ust. § 470 ods. 2 CSP zachované. Navyše žalovaný podal návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Komárno z dôvodov vhodnosti, pričom o takomto návrhu odvolací súd doposiaľ nerozhodoval. Podľa súčasnej právnej úpravy účinnnej od 1. júla 2016 sa v zmysle ust. § 39 ods. 4 CSP účinného v čase rozhodovania odvolacieho súdu na opakované návrhy strán na prikázanie veci inému súdu z dôvodov vhodnosti neprihliada. Týmto ustanovením sa zaviedlo osobitné pravidlo, a to z dôvodu odstránenia potenciálne šikanózných návrhov na prikázanie sporu. Ak jedna strana sporu podá v spore návrh na prikázanie sporu druhýkrát, súd už na takýto druhý návrh podaný tou istou stranou sporu neprihliadne. Je irelevantné, či strana uvádza v návrhu iné dôvody pre prikázanie sporu, než v skôr podanom návrhu.

13. Krajský súd v Nitre po prejednaní veci dospel k záveru, že v danom prípade neboli zistené zákonné predpoklady pre prikázanie veci Okresnému súdu Nitra z dôvodu vhodnosti. Len samotná okolnosť, že žalovaný namietal zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Nitra, kde v súčasnosti súdne konania prebieha, nie sú dôvodom na delegáciu veci inému okresnému súdu. Krajský súd v Nitre dodáva, že dôvody opodstatňujúce delegáciu veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 OSP môžu mať síce rôznu povahu, avšak ich spoločnou črtou je skutočnosť, že sa vyznačujú určitou mimoriadnosťou a výnimočnosťou a možno z nich vyvodiť, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie. Dôvody uvádzané žalovaným takýto charakter nevykazujú, naopak prikázanie veci Okresnému súdu Komárno by viedlo k zvýšeniu nákladov konania a to zvýšením nákladov žalovaného na cestovné. Subjektívny pocit žalovaného o zaujatosti sudcov Okresného súdu v Nitre, o ktorej súd už inak rozhodol, nie je dôvodom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené Krajský súd v Nitre preto návrhu žalovaného na prikázanie veci podľa § 12 ods. 2 OSP (39 ods. 2 CSP) nevyhovel.

15. Ako je už uvedené v bode 1. toho odôvodnenia súd prvej inštancie uznesením zo dňa 01. februára 2016 č.k 10C/113/2013-330 rozhodol tak, že odvolaniu navrhovateľa (správne žalovaného) vyhovel, uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 10C/113/2013-300 zo dňa 04.08.2015 zrušil a žalovanému vrátil súdny poplatok v sume 16,50 eur. Napriek tomu žalovaný podal voči tomuto uzneseniu odvolanie č.l. 334 spisu (dôvody uvedené v bode 2. odôvodnenia). Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu

ako aj odvolaním žalovaného dospel k záveru, že odvolanie žalovaného proti uzneseniu zo dňa 01. februára 2016 č.k 10C/113/2013-330 je treba odmietnuť ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

16. Podľa § 202 ods. 4 OSP, odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

17. Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

18. Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

19. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

20. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

21. Odvolanie ako opravný prostriedok je zásadne prípustné len proti výroku rozhodnutia, či už rozsudku, alebo uzneseniu. Len proti odôvodneniu rozhodnutia odvolanie prípustné nie je, a to z dôvodu, že záväzné účinky pre strany v konaní má len výrok rozhodnutia, nie jeho odôvodnenie. Pokiaľ je však odvolaním napadnutý výrok rozhodnutia, nie je vylúčené, aby boli odvolaním napadnuté aj dôvody rozhodnutia. Tým sa prebrala doterajšia právna úprava § 202 ods. 4 OSP.

22. Ustanovenie § 359 CSP rieši problematiku aktívnej procesnej legitímácie, teda ktoré subjekty sú oprávnené uplatniť odvolanie. Ide o subjektívnu podmienku predpísanú Civilným sporovým poriadkom, ktorá musí byť splnená na to, aby odvolanie mohlo byť prejednané odvolacím súdom. Odvolanie môžu podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Stranou v civilnom sporovom konaní sa rozumie žalobca a žalovaný. Odvolanie teda môže podať tá procesná strana, ktorej rozhodnutím súdu prvej inštancie nebolo celkom alebo sčasti vyhovené.

23. Vzhľadom k vyššie uvedeným zákonným ustanoveniam a právnym záverom odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že ani podľa príslušných ustanovení OSP účinného v čase podania odvolania by odvolanie nebolo voči tomuto uzneseniu prípustné, súd by takéto odvolanie odmietol a to podľa § 202 ods. 4 OSP, § 218 ods. 1 písm. b/ OSP. V tejto veci je rozhodujúce, že súd prvej inštancie autoremedúrou zrušil svoje rozhodnutie napadnuté odvolaním, a tým odvolaniu žalovaného vyhovel. Preto odvolací súd odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 01. februára 2016 č.k. 10C/113/2013-330, ktorým tento vyhovel odvolaniu žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 10C/113/2013-300 zo dňa 04.08.2015 odmietol ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený. Navyše toto rozhodnutie nebolo vydané v neprospech žalovaného.

24. Odvolací súd ďalej vo vzťahu k odvolaniu žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 06. októbra 2016 č.k. 10C/113/2013-350 v napadnutom výroku o zastavení konania o návrhu žalovaného na prikázanie veci Krajskému súdu v Trenčíne uvádza, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, pretože žalovaný súdny poplatok za prikázanie veci inému krajskému súdu z dôvodu vhodnosti doposiaľ nezaplatil. Takáto, žalovaným tvrdená skutočnosť, nevyplýva z obsahu spisu a ni žalovaný v tomto smere nepredložil žiaden doklad osvedčujúci jeho zaplatenie. Žalovaný síce predložil spolu s odvolaním doklad o zaplatení súdneho poplatku priamo do pokladne súdu, avšak z údajov - číslo účtu a ŠS uvedenom na príjmovom pokladničnom doklade č. 2769/15 vyplýva, že žalobca zaplatil súdny poplatok na účet súdu vo výške 16,50 eura za návrh na prikázanie veci inému okresnému súdu a to Okresnému súdu Komárno. Uvedené je zrejme z dátumu vystavenia platobného predpisu 18.06.2015, ktorý korešponduje s výzvou na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 18.06.2015 č.l. 292 spisu.

25. Z obsahu spisu vyplýva, že návrh na prikázanie veci inému krajskému súdu - Krajskému súdu v Trenčíne žalovaný podal až dňa 27.07.2015 (č.l. 295). Výzvou zo dňa 04.08.2015 č.l. 304 spisu bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za tento návrh a zároveň mu bol doručený Platobný

predpis - S41-040815-0027 na zaplataenie súdneho poplatku. Výzva bola žalovanému doručená dňa 15.08. 2015 o čom svedčí doručienka založená na č.l. 301 spisu. V platobnom predpise uvedený ŠS sa nevzťahuje k potvrdeniu o zaplataení súdneho poplatku predloženého žalovaným (č.l. 356 spisu) a ani v spise nie je založené žiadne potvrdenie alebo záznam o zložení, ktoré by osvedčovali zaplataenie súdneho poplatku žalovaným v zmysle výzvy zo dňa 04.08.2015 (č.l. 304 spisu) a platobného predpisu (č.l. 303 spisu). Súd prvej inštancie preto správne postupoval, keď konanie pre nezaplataenie súdneho poplatku o návrhu žalovaného na prikázanie veci inému krajskému súdu zastavil.

26. Vo vzťahu k dôvodom uvedeným súdom prvej inštancie odvolací súd uvádza, že o návrhu na prikázanie veci inému krajskému súdu ešte súdom v tejto veci rozhodované nebolo, preto nemôže ísť o opakovaný návrh, na ktorý súd v zmysle ust. § 39 ods. 4 CSP neprihliada .

27. Vzhľadom k vyššie uvedeným záverom odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Záverom odvolací súd upozorňuje súd prvej inštancie, že postupom podľa § 224 CSP je treba opraviť zrejmu nesprávnosť v uznesení zo dňa 01. februára 2016 č.k. 10C/113/2013-330. Uvedeným uznesením súd prvej inštancie vyhovel odvolaniu žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 10C/113/2013-300 zo dňa 04.08.2015 , pričom v prvom výroku uznesenia nesprávne uviedol, že odvolaniu „navrhovateľa“ vyhovuje, pričom zo spisu vyplýva, že odvolanie podal výlučne žalovaný.

28. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).