

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012489
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117012489.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 01.03.2018 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Juraja Vrba a Dr. Jozefa Hrubá takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
T. Q. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. M., Y. č. XXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezistenej doby mesiaca september roku 2016 do presne nezistenej doby mesiaca apríl roku 2017 v mieste trvalého bydliska na adrese M. M., Y. č. XXX/XX opakovane viac ako 8-krát s mal. U. M., nar. XX.XX.XXXX vykonával súlož napriek tomu, že mu oznámila, že má 14 rokov,

t e d a

iným spôsobom zneužil osobu mladšiu ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam k trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.11.2017 bola na Okresný súd podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne pod sp.zn. 2Pv 428/17/3309-17 na obvineného T. Q. pre skutok uvedený vo výrokovej časti obžaloby a právne posúdený ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Senát Okresného súdu v Trenčíne na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný T. Q. po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku uvedeného

v obžalobe v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania žalovaného skutku, súd postupoval primerane, podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Tr. poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dôkazy v súvislosti s výrokom o treste. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky tohto zločinu - subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal, pretože na podklade výsledkov dokazovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že sa dokazovanie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vykoná v súvislosti s výrokom o treste.

V zmysle § 269 Tr. poriadku boli oboznámené listinné dôkazy a to výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov, z ktorých vyplynulo, že obžalovaný bol doteraz viackrát súdne trestaný, pričom naposledy bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 12.07.2016 uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3PP 31/2016, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní dvoch rokov a súčasnej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil počas tejto skúšobnej doby. Jednalo sa o odsúdenie Okresného súdu Trenčín pod sp.zn. 3T/94/2014 zo dňa 15.08.2014, kde Trestným rozkazom bol menovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné na podmienčiny trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, avšak vzhľadom na jeho neosvedčenie sa v skúšobnej dobe bol u neho nariadený dňa 25.03.2016 výkon trestu so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.11.2015 pod sp.zn. 4T 143/2015 pre prečin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý trest vykonal 03.04.2016. Rovnako bol odsúdený aj Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín pod sp.zn. 4T 157/2015 zo dňa 14.12.2015 pre prečin podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a tento trest vykonal 03.05.2016. Obžalovaný priestupkovo riešený nebol. U obžalovaného súd prihladol na jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a to oľutovanie a priznanie sa k trestnej činnosti. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Pri určovaní druhu a výmery trestu, súd prihladol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a zároveň vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, súd dospel k záveru, že je možné v prípade obžalovaného vychádzajúc zo stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky číslo Tpj 55/2016 možné per analogiam obžalovanému mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. poriadku, pretože u neho boli splnené všetky podmienky na takýto postup. Trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov so zaradením obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je pre obžalovaného primeraný a dostatočný.

iným spôsobom zneužil osobu mladšiu ako pätnásť rokov,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.