

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/175/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716207626
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7716207626.13

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v spore žalobcu B.. O. T., nar. XX.X.XXXX, bývajúcim ul. P. XXX/XX, XXX XX B., zastúpeného advokátom JUDr. Jurajom Fúzerom so sídlom Trebišov, M.R. Štefánika 1256/22, proti žalovanému K. R., nar. XX.X.XXXX, bývajúcim O. C. XXXX/X, XXX XX B., zastúpeného advokátom: JUDr. Vladimírom Baťalíkom, Š. Kuku 14, 071 01 Michalovce, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. **Zrušuje** uznesenie Okresného súdu Michalovce č.k. 11C 175/2016-85 zo dňa 26.9.2016.
- III. Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu.
2. Podaním zo dňa 23.2.2018 doručenému súdu 26.2.2018 vzal žalobca žalobu proti žalovanému v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu uzavretia dohody o mimosúdnom urovaní dňa 23.2.2018. Zároveň navrhol zrušiť uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 26.9.2016 č.k. 11C 175/2016-85, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa prevodu vlastníckeho práva a vykonávania právnych úkonov, ktorým by zaťažil nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, obec B., k.ú. B. a to parcely reg. C KN č. XXX- záhrada o výmere XXXX mX a to do XX dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej pod sp. zn. 11C 175/2016. Zároveň predložil súdu túto dohodu o mimosúdnom urovaní uzavretú dňa 23.2.2018. Zároveň dňa 26.2.2018 súdu bol doručený súhlas so späťvzatím žaloby vyslovený žalovaným prostredníctvom právneho zástupcu (č.l. 294).
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť žalobu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, tak súd konanie zastavil v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami.
7. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej, súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

8. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá, alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

9. Súd podľa vyššie citovaných právnych ustanovení zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Michalovce Okresného súdu Michalovce č.k. 11C 175/2016-85 zo dňa 26.9.2016.

10. Podľa § 256 ods.1,2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. V zmysle § 256 CSP je povinná nahradiť trovy konania tá strana, ktorá procesne zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. V tomto prípade vzhľadom k tomu, že strany sporu ako sa zhodne vyjadrili uzavreli mimosúdnu dohodu, v zmysle ktorej žalobca vzal žalobu späť a strany sa dohodli, že si neuplatňujú náhradu trov, ktoré vznikli v tomto súdnom spore tak vzhľadom na túto skutočnosť, súd rozhodol o trovách konania tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal (§ 256 CSP a contrario).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).