

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Er/1033/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817205168
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817205168.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: Platíť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, Košická 56, 821 08 Bratislava, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava proti povinnému: X. R., C.. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, XXX XX D. - O. o vymozenie 284,56 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ľubomírom Pekárom, Exekútorový úrad so sídlom P. Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, pod sp. zn. EX XXXX/17, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Povinnému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .
- III. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý doručil súdnemu exekútorovi dňa 31.03.2017 navrhol vykonať exekúciu a vymôcť od povinného na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu/ rozsudku sp. zn. 6Csp/88/2016, ktorý vydal Okresný súd Revúca dňa 08.02.2017 pohľadávku priznanú týmto exekučným titulom vo výške 284,56 Eur s príslušenstvom.

2. Súdny exekútor dňa 17.07.2017 predložil tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie, kde zároveň uviedol, že náhradu trov exekučného konania si neuplatňuje. Zastavenie predmetného exekučného konania žiadal z dôvodu nedostatočného a neúplného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného exekútorскому úradu dňa 31.03.2017. Súdny exekútor podaním zo dňa 11.04.2017 vyzval oprávneného na odstránenie nedostatkov návrhu na vykonanie exekúcie v lehote 20 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Oprávnený však ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie na výzvu súdneho exekútora nereagoval a vady návrhu neodstránil.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Keďže predmetná exekúcia začala dňa 31.03.2017, čiže pred 01.04.2017, súd vo veci rozhodoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

5. Podľa ustanovenia § 38 ods. 1 zákona č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia.

6. Podľa ustanovenia § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

7. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Exekučného poriadku, z návrhu na vykonanie exekúcie musí byť zjavné, ktorému exekútorovi je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísaný a datovaný. Okrem toho návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne bydlisko zástupcov, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom fyzická osoba, názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, pokiaľ je pridelené, ak je účastníkom právnická osoba, a presné označenie exekučného titulu, vymedzenie vymáhaného nároku, prípadne označenie dôkazov, ktorých sa oprávnený dovoľáva.

8. Podľa ustanovenia § 39 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojí rovnopis rozhodnutia opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul).

9. Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vyzve toho, kto podal návrh, aby nesprávny, neúplný alebo nezrozumiteľný návrh opravil alebo doplnil v lehote, ktorú určí a ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní. Poučí ho aj o tom, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.

10. V zmysle ustanovenia § 40 ods. 2 Exekučného poriadku, ak oprávnený napriek výzve exekútora v určenej lehote neopraví alebo nedoplní návrh, v dôsledku čoho nemožno v exekučnom konaní pokračovať, alebo ak nepriloží exekučný titul, súd exekučné konanie na návrh exekútora zastaví. O týchto následkoch musí byť oprávnený poučený.

11. Z Výzvy súdneho exekútora na odstránenie nedostatkov návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 11.04.2017 adresovanej oprávnenému je zrejmé, že súdny exekútor vyzval oprávneného na zaslanie originálu, resp. overenej fotokópie právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, zaslanie E-kolku v hodnote 16,50 Eur (súdny poplatok za vydanie poverenia), zaslanie plnej moci právneho zástupcu oprávneného, a to v lehote 20 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva taktiež obsahuje zákonom vyžadované poučenie pre oprávneného v zmysle § 40 ods. 2 Exekučného poriadku.

12. Predmetná výzva súdneho exekútora bola právnenmu zástupcovi oprávneného doručená dňa 12.04.2017, pričom právny zástupca oprávneného prevzatie uvedenej výzvy potvrdil svojim podpisom.

13. Oprávnený na uvedenú výzvu súdneho exekútora v určenej lehote nereagoval a uvedené nedostatky návrhu na vykonanie exekúcie neodstránil. Lehota na odstránenie nedostatkov návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 02.05.2017.

14. Pretože oprávnený v lehote stanovenej súdnym exekútorom nedostatky návrhu na vykonanie exekúcie neodstránil, teda exekučný titul k návrhu na vykonanie exekúcie ani dodatočne nepriložil, súd návrhu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie vyhovel a v zmysle § 40 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

15. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

16. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

17. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch (procesných) stranách. Súd zastáva názor, že oprávnený procesne zavinil zastavenie exekučného konania tým, že neodstránil nedostatky návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený je preto povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy daného exekučného konania podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku a trovy konania povinného v zmysle § 256 ods. 1 CSP a § 9a Exekučného poriadku.

19. Zo spisu povinnému preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy exekučného konania nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

20. Súdny exekútor má nárok na náhradu trov exekučného konania, avšak v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 04.07.2017 súdu oznámil, že priznanie náhrady trov exekučného konania nežiada.

21. Povinnému žiadne trovy exekučného konania nevznikli a súdny exekútor si náhradu trov exekučného konania neuplatnil. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že povinnému ani súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia o nárokoch na náhradu trov exekúcie je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.