

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414217079  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1414217079.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Magdalény Florekovej vo veci žalobcu: I. Y. Y. K., nar. XX.XX.XXXX, identifikačné č.: XXXXXXXXXXX, krajina pôvodu: Jordánsko, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s.r. o., so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, Trenčín, proti žalovanému: Ing. Ašot Y., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q. Y. XXXX/XX, F., v zast.: MARCEL BIZNÁR, s.r.o., so sídlom: Bajkalská 31, Bratislava, o zaplatenie 100 000 USD s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 10C/144/2014-77 zo dňa 21.04.2016, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.
2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil tým, že žalobou zo dňa 19.11.2014, doručeného Okresnému súdu Bratislava IV dňa 21.11.2014 sa žalobca (ďalej aj ako „navrhovateľ“) domáhal, aby súd uložil žalovanému (ďalej aj ako „odporcovi“) povinnosť zaplatiť mu sumu 100 00,- USD titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 09.12.2013.
3. Súd dňa 13.04.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 10C/144/2014-30, proti ktorému podal odporca odpor doručený tunajšiemu súdu dňa 29.04.2015. Súd uznesením zo dňa 05.05.2015 vyzval odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za odpor vo výške 4 830,- eur. Odporca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2015 žiadal súd o oslobodenie od súdnych poplatkov. Vzhľadom na to, že odporca nedoložil súdu tlačivo pre dokladovanie pomerov na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd vyzval odporcu na doloženie predmetného tlačiva. Odporca doložil súdu predmetné tlačivo dňa 16.11.2015.
4. Súd po oboznámení sa so žiadosťou a potvrdením navrhovateľa dospel k záveru, že navrhovateľa nemožno považovať za sociálne slabú a odkázanú fyzickú osobu, nakoľko je zdravým mužom v produktívnom veku, bez vyživovacej povinnosti, má zabezpečené stále bývanie a je zamestnaný. Z vyplnených údajov v tlačive vyplýva, že výška jeho výdavkov presahuje výšku jeho príjmov a to v značnej miere. Z toho následne vyplýva, že odporca v tlačive neuviedol všetky svoje príjmy. Výška jeho mesačného zárobku je 600,- eur a výška výdavkov, ktoré odporca uviedol v tlačive je 2 224,- eur. Odporca v tlačive neuviedol odkiaľ má prostriedky na základné živobytie (napr. strava, ošatenie) a na prevádzku nehnuteľnosti (daň z nehnuteľnosti). Neuvedením všetkých príjmov a výdavkov v tlačive odporca nesplnil dôkazné bremeno, ktorým by zdokladoval svoje príjmy a nepredložil o tom súdu žiadny relevantný dôkaz.
5. Ďalej treba poukázať aj na to, že prípade, ak bude odporca v spore úspešný, vznikne mu právo na náhradu trov konania, v rámci ktorého si môže uplatniť i náhradu za zaplatený súdny poplatok za odpor.

6. Zaplacením súdneho poplatku za odvolanie nie je ohrozená existencia odporcu, ani mu nie je bránené v uplatňovaní jeho práva, pretože súd bude v konaní pokračovať a rozhodovať bez ohľadu na to, či bude tento súdny poplatok a podaný odpor zaplatený alebo nie.

7. Akékoľvek porovnanie výšky súdneho poplatku vo vzťahu k čistej mesačnej mzde odporcu nie je rozhodujúce, keďže pre posúdenie sú rozhodujúce celkové pomery navrhovateľa. Taktiež súd pri rozhodovaní musí vychádzať z celkovo zistených pomerov odporcu, ktoré odporca uviedol v tlačive a vo svojej žiadosti.

8. Súd dospel k záveru, že návrhu na oslobodenie nemožno vyhovieť, keďže výdavky odporcu výrazne prevyšujú jeho príjmy, avšak odporca nie je nemajetný a zvýšené výdavky nie sú odôvodnené nevyhnutnou potrebou. Odporca vlastní nehnuteľnosti a nemožno prihliadnuť na úver a poplatky spojené s výdavkami na nehnuteľnosť. Keďže je odporca zamestnaný, má pravidelný príjem a je aj vlastníkom nehnuteľností, súd návrhu nevyhovel.

9. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a žalovanému prizná oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalovaný namieťa, že mu v súvislosti s predmetným konaním vznikla poplatková povinnosť, ktorú nie je schopný v súčasnosti uhradiť a ktorá, vzhľadom na okolnosti sporu, i v prípade úspechu odporcu v konaní mu s najväčšou pravdepodobnosťou nikdy nebude nahradená. Žalovaný svojím správaním nezavinil začatie tohto súdneho konania.

10. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 1.7.2016 (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

13. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s rozhodnutím a názorom súdu prvej inštancie.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 C.s.p. ).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods.1 C.s.p. ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 C.s.p. ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta C.s.p. ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 C.s.p. ).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 C.s.p. ).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 C.s.p. ).