

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6Csp/263/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204013  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617204013.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., F. XXXX/X, o zaplatenie 5 527,65 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 674,51 € spolu s úrokom z omeškania 5% p.a. zo sumy 674,51 € od 21.08.2017 do zaplatenia zastavuje.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Súd vracia žalobcovi Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zodpovedajúcu časť súdneho poplatku za žalobu vo výške 33,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému platby súdnych poplatkov Slovenská pošta a.s.

### odôvodnenie:

(1) Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 5 527,65 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z uvedenej sumy od 21.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdí, že ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 23.12.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s úrokom 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal schválený úverový rámec vo výške 2400 € a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 €. Žalovaný si povinnosti zo zmluvy nesplnil. Ku dňu 11.08.2017 vystavil výpis z bankovej knihy so stavom ku dňu 31.07.2017, z ktorého vyplýva konečný zostatok na úhradu 5 527,65 €.

(2) Ako dôkazy navrhol vykonať Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s. zo dňa 23.12.2013 vo fotokópii a Výpis z účtu klienta zo dňa 11.08.2017 vo fotokópii.

(3) Uznesením zo dňa 28.11.2017 č.k. 6Csp/263/2017-41 súd rozhodol o pripustení vystúpenia pôvodného žalobcu z konania a o vstupe do konania na jeho miesto súčasného žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2017.

(4) Súd žalobu doručil žalovanému dňa 25.10.2017. Zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach a vyzval ho, aby sa k žalobe v súdom určenej lehote vyjadril.

(5) Žalovaný svoje právo nevyužil a k žalobe sa písomne nevyjadril.

(6) Na pojednávaní dňa 28.02.2018 k veci uviedol, že vznáša námietku premlčania žalovaného nároku.

(7) Žalobca súdu doručil dňa 27.02.2018 podanie, z ktorého vyplýva, že žalobu berie v časti o zaplatenie 674,51 € s úrokom z omeškania späť a žiada ho v tejto časti zastaviť.

(8) Súd spor prejednal na pojednávaní dňa 28.02.2018. Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu. Vzhľadom k tomu, že mu bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené a vzhľadom k tomu, že neuviedol žiadny dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania, v súlade s § 180 CSP súd spor prejednal na pojednávaní bez jeho prítomnosti.

(9) Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil z nich uvedený skutkový stav:

(10) Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 23.12.2013 vo fotokópii na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 8 - 12: vyplýva z nej, že dňa 23.12.2013 uzavreli právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. ako veriteľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti zmluvu o úvere, ktorá má povahu zmluvného formulára. Vyplýva z neho, že žalovaný požiadal o poskytnutie úveru formou úverového rámca vo výške 2400 €, splatného v mesačných splátkach po 80 €, s úrokovou sadzbou 22,80% p.a. Právny predchodca žalobcu jeho žiadosť prijal a úver mu poskytol. V zmluvnom formulári sa nachádza okrem iného aj indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov pre poskytnutý úver. Súčasťou zmluvy sú aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Tieto obsahujú v čl. V bod 35 písm. a) možnosť zosplatiť dlh v prípade riadneho neplatenia splátok zo strany dlžníka.

(11) Výpis z účtu klienta zo dňa 11.08.2017 vo fotokópii na č.l. 13 - 15: vyplýva z neho spôsob čerpania a splácania úveru žalovaným.

(12) Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. na č.l. 52: sú súčasťou zmluvy o úvere a predložené boli súdu už spolu so zmluvou (č.l. 10 až 12). Pre potreby rozhodnutia súdu v tomto spore z nich súd zistil, že strany si dojednali v zmluve možnosť zosplatenia dlhu v prípade neplnenia splátok zo strany žalovaného.

(13) Predžalobná upomienka vrátane doručky na č.l. 53 - 54: vyplýva z nej, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej splátky splatnej v mesiaci júl 2014 s tým, že v prípade, ak nedoplatok vo výške 240 € neuhradí, bude úver zosplatený. Upomienka je zo dňa 04.09.2014 a žalovaný ju prevzal na pošte dňa 16.09.2014.

(14) Vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku na č.l. 55: vyplýva z neho, že dňa 08.10.2014 právny predchodca žalobcu vyhlásil celý úver za splatný, pričom jeho výšku vyčíslil na 2784,55 €.

(15) Súd nevykonal navrhnutý dôkaz Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., pretože žalobca uviedol, že sa priznania poplatkov nedomáha a úroková sadzba, ktorá mala byť uvedená v cenníku, je uvedená aj priamo v zmluve a medzi stranami nie je sporná. Vykonalie tohto dôkazu by teda pre rozhodnutie v spore bolo nadbytočné.

(16) Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

(17) Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(18) Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 27.02.2018 vzal pred pojednávaním žalobu v časti o zaplatenie 674,51 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 674,51 € od 21.08.2017 do zaplatenia späť a ďalej sa domáhal zaviazat' žalovaného zaplatiť mu sumu 4 853,14 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 853,14 € od 21.08.2017 do zaplatenia, preto súd konanie v tejto časti (o zaplatenie 674,51 € s príslušenstvom) zastavil.

(19) Predmetom konania teda zostalo zaplatenie istiny 2355,54 € a úrokov 2497,60 € so zákonným príslušenstvom (úrokom z omeškania).

(20) Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

(21) Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(22) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(23) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(24) Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(25) Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

(26) Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

(27) Vzhľadom k tomu, že žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd sa najskôr zaoberal posúdením, či je žalovaný nárok premlčaný. Dospel pritom ku kladnému záveru.

(28) Z predžalobnej upomienky na č.l. 53 vyplýva, že právny predchodca žalobcu dodržal postup podľa § 53 ods. 9 OZ a žalovaného pred zosplatením dlhu upozornil na možnosť zosplatenia. Možnosť zosplatenia v zmysle § 565 OZ v zmluve dohodnutá bola. K zosplateniu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v júli 2014 (teda dňa 20.07.2014). Premlčacia doba je trojročná a začala plynúť dňom splatnosti splátky, pre nezaplatenie ktorej došlo k zročnosti celého dlhu (§ 103 OZ). Začala teda plynúť dňa 20.07.2014 a uplynula dňa 20.07.2017. Žalobca podal žalobu až dňa 25.09.2017, v tom čase bol teda už jeho nárok nepochybne premlčaný.

(29) V súlade s § 100 ods. 1 posledná veta OZ súd nemôže veriteľovi priznať nárok v prípade, ak je tento premlčaný a dlžník sa premlčania dovoľá. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

(30) Vzhľadom k tomu, že žalovaný nárok je premlčaný a žalovaný vzniesol námietku premlčania, ktorú súd vyhodnotil ako dôvodnú, meritom sporu sa súd už nezaoberal. Bez ohľadu na to, ako by súd nárok žalobcu posúdil, uplatnené plnenie by mu už priznať v zmysle § 100 ods. 1 OZ nemohol.

(31) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(32) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(33) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaný bol v spore v plnom rozsahu úspešný (tú časť, kde žalobca vzal žalobu späť súd pripočítal k procesnému úspechu žalovaného, pretože zo späťvzatia nevyplýva, že by žalobca žalobu vzal späť z dôvodu, za ktorý by zodpovedal žalovaný), preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, a to v plnom rozsahu.

(34) O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorý sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

(35) Podľa § 7 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok sa doplatí. V odvolacom konaní sa poplatok doplatí len vtedy, keď sa zvýši cena predmetu poplatkového úkonu na návrh. Ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

(36) Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplacením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

(37) Podľa § 11 ods. 6 písm. b) citovaného zákona orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

(38) Podľa § 11 ods. 10 citovaného zákona v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

(39) Vzhľadom k tomu, že žalobca obmedzil pred pojednávaním predmet poplatkového úkonu, súd mu vrátil zodpovedajúcu časť súdneho poplatku. Súdny poplatok po čiastočnom späťvzati žaloby by bol vo výške 291 €. Žalobca zaplatil 331,50 €. Po prihliadnutí na zákonné krátenie podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona súd vrátil žalobcovi sumu 33,80 € (331,50 € - 291 € - 6,70 €). Súdny poplatok vráti žalobcovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia prevádzkovateľ systému platby súdnych poplatkov Slovenská pošta a.s. Keďže súdu nie je známe číslo účtu žalobcu, na ktorý by bolo možné poplatok vrátiť, súd ho v rozhodnutí neuvádza.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.