

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/275/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217010662
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217010662.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci vedenej proti obžalovaným ml. Bohuša Bilého a spol. pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2, písm. a/, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ ml. J. J. W. B. Ý. , nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom
C. XXX, okr. J.,

2/ ml. S. J. W. B. Ý. , nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom
C. XXX, okr. J.,

s ú v i n n í , ž e

dňa 18.8.2017 v čase okolo 00.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej spoločnej dohode prišli v obci C., okres J., na čiastočne oplotený pozemok obytného bloku s popisným číslom 27, k tam odstavenému motorovému vozidlu zn. Skoda 105 L, ev. č.: D. XXX S., modrej farby, majiteľa G. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., A.. D. Č.. XXX/XX, ktoré bolo riadne uzamknuté, na ktorom si zo spodnej časti vozidla potiahnutím lanka ovládajúceho uzamykací mechanizmus zadnej kapoty vozidla, túto otvorili a následne po odpojení hadice z čerpadla do karburátora a za pomoci ručného ovládania čerpadla naplnili osem fliaš benzínom, ktoré si doniesli so sebou, pričom časť benzínu aj porozlievali, čím takto pre poškodeného užívateľa predmetného vozidla E. Y., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, okr. J. spôsobili škodu vo výške cca 18,70 Eur, pričom sa vyššie uvedeného skutku ml. J. J. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/52/2017 zo dňa 28.4.2017, právoplatným dňa 16.5.2017 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/ Trestného zákona, ktorým rozsudkom bolo upustené od jeho potrestania a ml. S. J. sa skutku dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/153/2016 zo dňa 30.9.2016, právoplatným dňa 30.9.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. d/ Trestného zákona k trestu povinnej práce v trvaní 40 hodín, ktorý trest vykonal dňa 15.12.2016,

t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spáchali čin uvedený v ods. 2, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

Za to im súd u k l a d á :

1/ obžalovanému ml. J. J. W. B. É. C. A. :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 /piatich/ mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

2/ obžalovanému ml. S. J. W. B. É. C. A. :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu obžalovanému podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvinených ml. J. J. Y. a ml. S. J. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že dňa 18.8.2017 v čase okolo 00.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej spoločnej dohode prišli v obci C., okres J., na čiastočne oplotený pozemok obytného bloku s popisným číslom XX, k tam odstavenému motorovému vozidlu zn. Skoda 105 L, ev. č.: D. XXX S., modrej farby, majiteľa G. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., A.. D. Č.. XXX/XX, ktoré bolo riadne uzamknuté, na ktorom si zo spodnej časti vozidla potiahnutím lanka ovládajúceho uzamykací mechanizmus zadnej kapoty vozidla, túto otvorili a následne po odpojení hadice z čerpadla do karburátora a za pomoci ručného ovládania čerpadla naplnili osem fliaš benzínom, ktoré si doniesli so sebou, pričom časť benzínu aj porozlievali, čím takto pre poškodeného užívateľa predmetného vozidla E. Y., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, okr. J. spôsobili škodu vo výške cca 18,70 Eur, pričom sa vyššie uvedeného skutku ml. J. J. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/52/2017 zo dňa 28.4.2017, právoplatným dňa 16.5.2017 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/ Trestného zákona, ktorým rozsudkom bolo upustené od jeho potrestania a ml. S. J. sa skutku dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/153/2016 zo dňa 30.9.2016, právoplatným dňa 30.9.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. d/ Trestného zákona k trestu povinnej práce v trvaní 40 hodín, ktorý trest vykonal dňa 15.12.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných ml. J. J. a ml. S. J., ako aj prečítaním listinnými dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný ml. J. J., ako aj obžalovaný ml. S. J. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku kladeného im za vinu obžalobou a

na otázky súdu podľa § 333 ods. 3, písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu; či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby; či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznávajú a uznávajú vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, zhodne odpovedali odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal tieto vyhlásenia obžalovaných o ich vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osôb obžalovaných ml. J. J. a ml. S. J. prečítaním listinných dôkazov spisu, odpisov z registra trestov a charakteristik.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obidvoch obžalovaných o ich vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku, mal súd bez ďalšieho za preukázané, že obžalovaní ml. J. J. a ml. S. J. tým, že dňa 18.8.2017 v čase okolo 00.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej spoločnej dohode prišli v obci C., okres J., na čiastočne oplotený pozemok obytného bloku s popisným číslom XX, k tam odstavenému motorovému vozidlu zn. Skoda 105 L, ev. č.: D. XXX S., modrej farby, majiteľa G. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., A.. D. Č.. XXX/XX, ktoré bolo riadne uzamknuté, na ktorom si zo spodnej časti vozidla potiahnutím lanka ovládajúceho uzamykací mechanizmus zadnej kapoty vozidla, túto otvorili a následne po odpojení hadice z čerpadla do karburátora a za pomoci ručného ovládania čerpadla naplnili osem fliaš benzínom, ktoré si doniesli so sebou, pričom časť benzínu aj porozlievali, čím takto pre poškodeného užívateľa predmetného vozidla E. Y., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, okr. J. spôsobili škodu vo výške cca 18,70 Eur, pričom sa vyššie uvedeného skutku ml. J. J. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/52/2017 zo dňa 28.4.2017, právoplatným dňa 16.5.2017 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/ Trestného zákona, ktorým rozsudkom bolo upustené od jeho potrestania a ml. S. J. sa skutku dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/153/2016 zo dňa 30.9.2016, právoplatným dňa 30.9.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. d/ Trestného zákona k trestu povinnej práce v trvaní 40 hodín, ktorý trest vykonal dňa 15.12.2016, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ich súd uznal vinnými.

Obžalovaný ml. J. J. je žiakom ZŠ C., má problémy s dochádzkou do školy, čo sa prejavuje na jeho výchovno-vzdelávacích výsledkoch. Je tvrdohlavý, lenivý, drzý. Nemá záznam v evidencii priestupkov MV SR a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T 96/2017 zo dňa 28.06.2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a teda žalovaného skutku sa dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia a krátko po odsúdení.

Obžalovaný ml. S. J. je žiakom ZŠ v C.E., vo vyučovacom procese dosahuje priemerné výsledky, má problém s dochádzkou do školy, svojím správaním narúša atmosféru v triede, povzbudzuje spolužiakov k nerešpektovaniu vyučujúcich. Má 1 záznam v evidencii priestupkov a podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T 153/2016 zo dňa 30.09.2016 pre prečin podľa § 212 ods. 2, písm. d/ Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 40 hodín, ktorý trest vykonal a tak sa na neho hľadí, ako keby odsúdený nebol.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a § 97 ods. 3 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy, ich vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, ich osobné, rodinné a sociálne pomery.

V danom prípade obidvaja obžalovaní úmyselným konaním narušili záujem spoločnosti spočívajúci na ochrane cudzieho majetku pred neoprávneným zásahom zo strany jeho nevlastníka, čím takto svojím konaním spôsobili škodu na cudzom majetku.

Súd u obžalovaného ml. J.S. J. prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. I Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že už bol súdne trestaný a žalovaného skutku sa dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia a navyše, ako uviedla prokurátorka v záverečnej reči, v súčasnej dobe bolo obžalovanému v ďalších 3 alebo 4 prípadoch vznesené obvinenie pre obdobnú trestnú činnosť. Z uvedených dôvodov tak súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov a pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, keďže doposiaľ nedovršil osemnásť rok veku.

U obžalovaného ml. S. J. súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. I/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval; priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona súd nemal za preukázané a s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti tak obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, jeho výkon mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaných a že aj uložením týchto druhov trestov sa u obžalovaných dosiahne účel trestu vyjadrený v § 97 ods. 1 Trestného zákona.

Poškodený E. Y. sa na hlavné pojednávanie nedostavil a aj keď si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody voči obžalovaným, súd takto uplatnený nárok na náhradu škody nepovažoval za riadne uplatnený a tak sa ním nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaná vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.